**Stanovisko ve věci postupu při uplatnění nároku na náhradu škody „UEtender“ – VZ Projektová dokumentace, výkon inženýrské činnosti – Letiště Leoše Janáčka, kolejové napojení**

Dle ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., se jiné právní poměry (než ty, které se týkají osobních, rodinných a věcných práv) vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona - není-li dále stanoveno jinak – řídí dosavadními právními předpisy.

Dle ust. § 3030 NOZ se i na práva a povinnosti, která se posuzují podle dosavadních právních předpisů použijí ustanovení části první hlavy I NOZ.

Rámcová smlouva na poskytování komplexních služeb v souvislosti se zpracováváním zadávacích řízení na zakázky zadávané Moravskoslezským krajem (dále jen „rámcová smlouva“) byla mezi Moravskoslezským krajem a společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář a „Sdružením UEtender“ uzavřena dne 16. 4. 2009.

Mandátní smlouva (prováděcí smlouva) mezi Moravskoslezským krajem a „Sdružením UEtender“ byla uzavřena s odkazem na ust. § 566 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dne 16. 6. 2009. Otázky neupravené touto mandátní smlouvou se dle jejího čl. III. odst. 1. řídí rámcovou smlouvou citovanou výše, obchodním zákoníkem a zákonem o veřejných zakázkách.

Postup Moravskoslezského kraje jako poškozeného ve věci uplatňování náhrady škody by se tak primárně řídil ust. § 373 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tato právní úprava náhrady škody má charakter úpravy komplexní. V úvahu ale přichází také použití části první hlavy I NOZ – např. ust. § 5 odst. 1 NOZ.

Škoda se nahrazuje v penězích, nahrazuje se skutečná škoda a ušlý zisk (ust. § 378, § 379 obchodního zákoníku). Za škodu se považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinnosti druhé strany (ust. § 380 obchodního zákoníku). Bude tedy třeba vyčíslit výši vzniklé škody, jakož i nákladů, které v souvislosti se vznikem škody Moravskoslezský kraj dále nesl a také připravit podklady k jednoznačnému prokázání vzniku škody, její výše i výše nákladů s tím spojených.

Podle čl. V odst. 2 mandátní smlouvy (prováděcí smlouvy) se mandatář zavazuje zastupovat Moravskoslezský kraj při výkonu všech práv a povinností vyplývajících mu ze statutu zadavatele veřejné zakázky (vyjma zákonných omezení), zastupování zahrnuje i výkon všech podpůrných činností. Pro splnění předmětu smlouvy mandatář zajistil poskytování právních služeb advokátem (čl. V. odst. 8. mandátní smlouvy). Není tedy pochyb o tom, že příslušné oznámení v rámci zajištění dané veřejné zakázky měl učinit pro Moravskoslezský kraj mandatář, a že k tomu mandatář byl (měl být) zcela odborně způsobilý.

Pokud tak mandatář neučinil, odpovídá za škodu, která tím Moravskoslezskému kraji vznikla, kdy výše škody bude v zásadě představovat výdaje projektu ve výši, ve které budou (byly) shledány jako nezpůsobilé a tomu odpovídající výši dotace, kterou Moravskoslezský kraj vrátí poskytovateli dotace.

Krajský úřad bude při uplatňování nároku na náhradu škody postupovat podle vnitřního předpisu ředitele krajského úřadu č. 10 – Směrnice o správě pohledávek.

V úvahu přichází i náhrada škody z pojištění, protože společnost Unitender, s.r.o. (účastník sdružení UEtender) uzavřela dle čl. 7 odst. 7.1 písm. g) rámcové smlouvy s Kooperativa pojišťovna, a.s. pojistnou smlouvu na dobu neurčitou, s počátkem pojištění 3. 3. 2009. Limit pojistného plnění byl sjednán ve výši 10.000.000 Kč se spoluúčastí 5.000 Kč.

Nebude-li škoda dobrovolně nahrazena v plné výši, uplatní Moravskoslezský kraj (na základě rozhodnutí příslušného orgánu kraje) nárok na náhradu škody žalobou v rámci soudního řízení.

V Ostravě dne 4. 6. 2014

Zpracoval: odbor právní a organizační