

KÚ Severomoravského kraje
zastupitelé KÚ Smh
28. října 117
402 18 Ostrava

v Petřvaldě 6.3.2019

Pani a pánovo zastupitelé

Jsem

a tímto poselstvím vás chci požádat o projednání a případně akceptování méjí výše uvedené žádosti.

K osvětlení svého požadavku konstatuji - 1.9.1958 nástup na Hornické učiliště č.5 v Havířově sloužící k přípravě budoucích zaměstnanců tehdejšího velkodola Julius Fučík v Petřvaldě, což byl počátek mého re-
loživotního zaměstnání, převážně v důlních profesích OKR, při čemž k ukončení pracovního poměru došlo 31.10.1998 z důvodu naplnění prašné expozice (NPE) a probíhajícího útlumu těžby této šachty.

Vzhledem k zákonnému právu na roční doplatek mzdy do její průměrné výše, jsem posléze od 1.1.1999 - 31.12.1999 odpracoval 270 dní pomárok na důchod, bez jeho pobírání a získal jsem, znovy dle zákona, 3% navýšení důchodové částky, nad procentní výměry odpracovaných 40 roků, kdy výše osobního výměřovacího základu ^{byla} 30665 Kč za období 1986 - 1999. Když jsem požádal k 3.5.2000 o výplatu důchodu, byla mi rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení přizvána částka 7811 Kč měsíčně skládající se z 7% výměry důchodu 6191 Kč, základní výměry 1310 Kč a výše zvýšení procentní výměry (3% ze 270 dní odpracovaných - viz výše) 310 Kč celkem tedy 7811 Kč měsíčně již výše uvedené, se kterou jsem nebyl spokojen!

Ačkoliv jsem se snažil kontaktem s OSSZ v Karvině, Českou správou sociálního zabezpečení a dalšími subjekty související a možné, vždy jsem byl odkázán na zákonnou nemožnost naplnění svých nároků.

Naděje na změnu situace ve svůj prospěch jsem získal v souvislosti s Nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 8/07 ze dne

1. ze dvou

23. března 2010 z.č. 135/2010 Sb. o zrušení § 15, zákona 155/1995 Sb.,
tudíž zrušení či úpravu t.zv. redukčních hranic označených ja-
ko protiústavní, v rozporu s Listinou práv a svobod, které vytváří
výrazné disproporce mezi výší příspěvků do pojistného systému,
výší příjmů a výší přiznané důchodové dávky u části pojištěn-
ců, čímž porušuje čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny.

Ačkoliv jsem v reakci na tento Nález znovu oslovil zain-
teresované instituce byl jsem opakovaně odmítnut s pouka-
zem na článek 11. bod 1 zákona č. 220/2011 Sb., kterým zákonodár-
ci znovu obešli díky výše uvedeného Nálezu ÚS a tímto vyt-
vořili, či znovu potvrdili, diskriminaci části pojištěnců ne-
boli vytvořili nerovnost - viz ustanovení platné do 29. září
2011 a od 30.9.2011.

Námítka retroaktivity je v tomto případě irelevantní vzh-
ledem k platnosti Ústavy a Listiny jako ústavního zákona,
časově ať již 2 roku 1991 či 1993 po rozdělení České a Slovenské
Federativní Republiky.

Zde zdůrazňuji, že jsem si vědom ekonomických důsledků
naplnění svých, a nejen svých, nároků, neboť desítky a stov-
ky případně tisíce mých kolegů z našeho regionu a nejen jich,
jsou ve stejné situaci. Ať již uvěříte nebo ne nejde o chamtivost
ale o právo na odměnu za poctivou a tvrdou práci.

Důvodem mého apelu na Vás je čl. 41 Ústavy ČR, který
vyjmenovává instituce oprávněné k podání zákonodárné
úpravy kde zastupitelstvo vyššího samosprávného celku
figuruje. Poslaneckou sněmovnu, Senát a vládu jsem písemně
o totéž požádal již 29.1.2019.

27.2.2019 jsem na sekretariátu hejtmana ^{požádal} o jednání utě-
to věci, které se uskutečnilo s panem Pospíšilem 6.5.2019
na právním oddělení KÚ, kde jsem byl požádán o písemný roz-
klad. Současně se omlouvám za nevedení akademické hod-
nosti a jména druhého účastněného které jsem si nezapom-
něl. V rámci jednání byly předloženy písemné doku-
menty z mých předchozích jednání. Z uvedeného nebyl
proveden písemný výstup.

2. ze dvou

