

# **AKTUALIZACE Č. 8b ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**



## **II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

### **PŘÍLOHA Č. 3 NÁVRHY ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

Červenec 2024

# **OBSAH**

## **PŘEHLED NÁVRHŮ ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PROTI NÁVRHU A8b ZÚR MSK**

1. Návrh rozhodnutí o námitkách obce Petřvald
2. Návrh rozhodnutí o námitkách zástupce veřejnosti dle § 23 stavebního zákona

## Návrh - Rozhodnutí o námitkách obce Petřvald

---

**Obec Petřvald**, IČ 00298263, se sídlem Petřvald 175, 742 60 Petřvald, jako dotčená obec uplatnila ve smyslu § 42b odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), dne 5. 3. 2024 **námítky** (dále označené č. 1 až 8) proti návrhu Aktualizace č. 8b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „A8b ZÚR MSK“).

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje jako orgán příslušný k vydání A8b ZÚR MSK v souladu s § 7 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 a 323 odst. 7 nového stavebního zákona, rozhodlo o námitkách obce Petřvald proti návrhu A8b ZÚR MSK takto:

- I. **Námitka č. 1 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- II. **Námitka č. 2 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- III. **Námitka č. 3 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- IV. **Námitka č. 4 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- V. **Námitka č. 5 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VI. **Námitka č. 6 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VII. **Námitka č. 7 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VIII. **Námitka č. 8 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.

## Odůvodnění

Úvodem předesíláme, že návrh A8b ZÚR MSK svým obsahem (jak co do věcného předmětu, tak co do místního určení) navazuje na Aktualizaci č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „A2b ZÚR MSK“), jejímž hlavním předmětem bylo vymezení plochy pro obranu a bezpečnost státu OBS1 (v původním rozsahu 57,15 ha) na území obcí Mošnov a Petřvald na návrh Ministerstva obrany, jež byla schválena usnesením Zastupitelstva MSK č. 9/9420 ze dne 15. 9. 2022.

Vzhledem k tomu, že A2b ZÚR MSK byla ze strany obce Petřvald napadena u Krajského soudu v Ostravě návrhem na zrušení v části textového a grafického vymezení plochy OBS1, o němž Krajský soud v Ostravě rozhodl **rozsudkem č. j. 79 A 5/2023 – 50 ze dne 31. 1. 2024** (dále jen „rozsudek“) tak, že **návrh zamítl** a tento rozsudek je v právní moci (navrhovatelem podaná kasační stížnost, o které dosud nebylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto, nemá odkladný účinek), při odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti návrhu A8b ZÚR MSK vycházíme rovněž z odůvodnění rozsudku, jež je v řadě bodů přílehlavé.

Zcela zásadní a v podstatě univerzálně použitelný závěr je pak obsažen **v bodě 43 rozsudku**, podle něhož v obecné rovině soud *„považuje za vhodné uvést, že celým odůvodněním A2b ZÚR, jakož*

i vyjádřením odpůrce, **prostupuje mimořádnost významu veřejného zájmu, jenž má být realizován na ploše OBS1, plynoucího také z odkazované zákonné úpravy, tj. čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. a § 2 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb. Má-li plocha OBS1 sloužit obraně státu, stává se součástí systému opatření k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, ochrany života obyvatel a jejich majetku před vnějším napadením.**" K tomuto pouze doplňujeme, že namísto soudem příkladně uvedeného převažujícího zájmu v daném konkrétním případě „na ochraně chráněných živočichů“ (tj. významné výseče širšího veřejného zájmu na ochraně přírody) **Ize do úvahy soudu doplnit v podstatě jakýkoliv jiný konkurující veřejný zájem** (pro úplnost dodáváme, že „nejvyšší“ veřejný zájem, tedy na ochraně životů a zdraví lidí, je ve smyslu uvedené citace již plně inkorporován do veřejného zájmu na obraně a bezpečnosti státu). **Zcela namíste je pak i závěr soudu o mimořádnosti významu veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu**, o čemž jednoznačně svědčí fakt, že vymezení (resp. rozšíření) plochy pro obranu a bezpečnost státu v zásadách územního rozvoje je jevem ojedinělým v celostátním měřítku.

Odůvodnění rozhodnutí o jednotlivých námitkách č. 1 až 8 (citace námitek je uvedena kurzívou).

**1. Jmenovitě nesouhlasíme s těmito záměry návrhu A8b ZÚR: s rozšířením plochy OBS 1, s vymezením koridoru silniční dopravy, s vymezením koridoru železniční dopravy, s redukcí a přesunutím plochy regionálního biocentra 196 (dále jen „RBC 196“), a dále se souvisejícím stanoviskem MŽP ze dne 2. 3. 2023 (konkrétní námitky rozděleny do jednotlivých níže popsaných bodů).**

Námitka č. 1 je velmi obecná, v zásadě jen deklaruje nesouhlas s jednotlivými body návrhu A8b ZÚR MSK, který je blíže specifikován v dalších námitkách; podrobnější vyhodnocení je tak rovněž obsaženo v dalších částech tohoto odůvodnění.

K problematice ÚSES na tomto místě vyhodnocujeme, že regionální biocentrum (RBC) 196 „Petřvaldská Lubina“ je sice dílčím způsobem redukováno, avšak nedochází k žádnému jeho přemístění, nýbrž **k vymezení zcela nového plnohodnotného RBC 283 „Soutok Lubiny a Trnávky“** výrazně rozšiřujícího rozlohu ÚSES a posilujícího jeho funkci v dané oblasti, což v součtu s redukováným regionálním biocentrem 196 představuje posílení environmentální pilíře udržitelného rozvoje území, zejména pak vytvoření územních podmínek pro posílení ekologické stability a biodiverzity v území dotčeném rozšířením plochy OBS1, a to vysoce nadstandardně z hlediska plošného ve prospěch ochrany přírody.

Za nezbytné považujeme dále uvést, že platně uplatněné námitky dotčené obce musí směřovat přímo proti návrhu A8b ZÚR MSK, nikoliv vůči stanoviskům dotčených orgánů, resp. ústředních správních úřadů; **nesouhlas podatele námitek se souhlasným stanoviskem MŽP (nevyžadujícím posouzení SEA) k návrhu A8b ZÚR MSK tak není relevantním důvodem námitek.**

**2. Nesouhlas se samotným umístěním plochy OBS1 na vymezenou plochu.**

*Máme za to, že umístění plochy na vymezené území není dostatečně odůvodněno ani podpořeno relevantními argumenty a pořizovatel doposud neobjasnil, z jakého důvodu nelze záměr umístit na jakékoli jiné území mimo Moravskoslezský kraj, které by splňovalo potřebná kritéria pro výstavbu Log Hub AČR. Takových území je napříč ČR hned několik, a to například Letiště Václava Havla nebo Letiště Brno-Tuřany.*

*Pakliže by se ukázalo, že využití právě Letiště Leoše Janáčka v Ostravě je naprosto nezbytné, opět poukážeme na absenci důvodu, z jakého nelze plochu vymezit do území již v současné době vymezeném jako průmyslové.*

*Záměr lze vymezit na území nacházející se jihozápadním směrem od současného umístění, tak, aby plocha zasahovala do zastavěného a zastavitelného území nebo do území, která jsou v územních plánech dotčených obcí svou povahou zařazena jako průmyslová území. A to tak, aby nedocházelo ke zbytečným záborům zemědělské půdy, s čímž A2b ZÚR, potažmo i A8b ZÚR počítá. Plocha RP301 rovněž dle pořizovatele splňuje veškeré předpoklady pro umístění plánovaného záměru a chybí zde tedy jakýkoliv důvod, proč plocha RP301 není využita k vymezení plochy OBS1 v celém svém rozsahu, resp. z jakého důvodu není alespoň současně zamýšleno rozšíření dle návrhu A8b ZÚR rozšířit do této plochy RP301.*

Zde odkazujeme na výše uvedený rozsudek a zdůrazňujeme, že plocha OBS1 byla v ZÚR MSK vymezena v rámci A2b ZÚR MSK na základě údajů poskytnutých oprávněným investorem do územně analytických podkladů **ve veřejném zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu**. Nyní v návrhu A8b ZÚR MSK vymezované rozšíření plochy OBS1 tak představuje **úpravu územního rozsahu** (vyvolanou změněnými požadavky v oblasti zajišťování obrany a bezpečnosti státu v důsledku zhoršující se zahraničně politické situace) **stávající plochy se stejným určením, rozšíření OBS1 tak sleduje týž veřejný zájem** (který nejenže trvá, ale nabývá na intenzitě, a tím z logiky věci i narůstá převaha nad jinými relevantními veřejnými zájmy). **Rozšíření stávající plochy je pak vzhledem ke sledovanému účelu využití zjevně** (synergie shodných požadavků) **výhodnější než vymezení jiné „izolované“ plochy v odlišné lokalitě.**

Pro otázku bližšího odůvodnění a uvedení argumentů umístění plochy OBS1 na vymezené ploše tak platí totéž, co ve smyslu A2b ZÚR MSK a rozsudku ve věci plochy OBS1 v původním (stávajícím) rozsahu, totiž že podrobnosti **záměrů v zájmu Ministerstva obrany, resp. Armády ČR, sloužících obraně státu zpravidla podléhají příslušnému stupni utajení**, pročež nemohou být ani předmětem „veřejné diskuse“ v rámci procesu pořizování ZÚR.

Vzhledem k tomu, že nositelem záměru vymezení/rozšíření plochy OBS1 je Ministerstvo obrany, resp. Armáda ČR, **není na pořizovateli, aby pro potřeby využití k danému účelu prověřoval jiné plochy v Moravskoslezském kraji** (s ohledem na skutečnost uvedenou v předchozím odstavci k tomu stejně za žádných okolností nemůže mít dostatek podkladů), **natož pak jinde v ČR** (toto je zcela mimo kompetenci pořizovatele). Předmětem A8b ZÚR nebylo vyhledání plochy, ale prověření vymezení konkrétní plochy na základě konkrétního požadavku nositele záměru. Tvzení podatele námítky, že vhodných území „je napříč ČR hned několik, a to například Letiště Václava Havla nebo Letiště Brno-Tuřany“, je pouhou nepodloženou spekulací; zmiňované obecně známé lokality českého civilního letectví sice bezesporu mají konkurenční výhodu (toux s Letištěm Leoše Janáčka Ostrava) spočívající v možnosti přímého napojení plochy pro bezpečnost a obranu státu na leteckou dopravu, nicméně je zjevně opomenut fakt, že pražské i brněnské mezinárodní letiště se nacházejí v mnohem větší blízkosti zástavby metropolitní oblasti, pročež požadovaný růst o vyžadovanou plochu pro obranu a bezpečnost státu v nich fakticky nepřipadá v úvahu.

Konstatujeme proto, že s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích dvou odstavcích **je nutno odmítnout i úvahy o rozšíření plochy OBS1 do plochy RP301 vymezené jako plocha průmyslová**. Ačkoliv se přípustný způsob využití obou ploch může zčásti překrývat, tento jednak není totožný (v ploše RP301 by tak zamýšlené záměry pro obranu a bezpečnost státu nebylo možno plnohodnotně realizovat) a jednak plocha RP301 byla vymezena pro jiné (civilně komerční) účely, které jsou i nadále aktuální. Rozhodnutím Zastupitelstva Moravskoslezského kraje ze dne 17. 3. 2021 měla

být v rámci obsahu A2b ZÚR rozšířena plocha pro ekonomické aktivity RP301. Tento požadavek však byl v průběhu zpracování návrhu A2b ZÚR přehodnocen v návaznosti na poskytnutí nových údajů o území Ministerstvem obrany v rámci územně analytických podkladů ve smyslu § 27 a § 28 stavebního zákona. Aktualizovaná data územně analytických podkladů obsahující tento nový požadavek Ministerstva obrany byla zpracovateli A2b ZÚR předána v průběhu zpracování návrhu. Jelikož veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu převyšuje nad zájmem na rozšíření plochy RP301 pro ekonomické aktivity, byla v rámci A2b ZÚR vymezena plocha OBS1 pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu (logistický uzel AČR) a zároveň vypuštěna část plochy RP301.

O problematice záborů zemědělské půdy bude pojednáno níže; nicméně platí, že k odnímání půdy ze ZPF a vzájemnému poměrování veřejných zájmů bude docházet i v rámci plochy RP301, která je také vymezena na půdě I. a II. třídy ochrany.

### **3. Zábor ZPF, záplavové území**

*Poživatel v návrhu uvádí, že „plocha byla v ZÚR MSK vymezena v rámci Aktualizace č. 2b, kdy byla zároveň posouzena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)... Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu OBS1 v platných ZÚR MSK se Aktualizací č. 8b nemění. Plánované využití nové části plochy OBS1 se tedy žádným způsobem neodchyluje oproti stanoveným požadavkům v platných ZÚR MSK.“*

*Dále odkazuje na stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Aktualizace č. 8 ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 2. 3. 2023, č. j. MZP/2023/710/514, kdy nebyla stanovena potřeba posouzení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví, resp. lokality soustavy NATURA 2000.*

*S tímto závěrem MŽP se nelze ztotožnit. Již původně vymezená plocha OBS1 zasahuje do zemědělsky významných pozemků. A8b ZÚR nadto plochu OBS1 rozšiřuje, a to převážně právě do zemědělské půdy. Plocha je ve svém celku rozšířena o 21 % původní plochy (z původních 57,15 ha o dalších 11,94 ha). Rozšíření záměru o jednu pětinu celkového původní rozměru zcela jednoznačně není nezanedbatelným rozšířením a může mít za následek významný negativní vliv na okolní krajinu a biodiverzitu, především na chráněné ptactvo a rostlinstvo.*

*Zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl již v A2b ZÚR odhadnut na 4,88 ha. A8b ZÚR počítá s dalším celkovým záborem ZPF ve výměře 4,60 ha, přičemž konkrétně záměr rozšíření plochy OBS1 bude mít za následek zábor půdy v rozloze **3,58 ha. Zábor ZPF je rozšířením plochy OBS1 dle návrhu A8b ZÚR navýšen cca o 73 % původně zamýšleného záboru ZPF. Z toho nadto podstatná většina náleží do II. třídy ochrany ZPF.***

*A2b ZÚR sice posouzena z hlediska vlivu záměru na životní prostředí byla, ale výsledkem byl závěr, že A2b ZÚR může mít **mírně negativní vliv** (jmenovitě například na populaci chráněného druhu ptáka motáka pochopa). Uvedené rozšíření, i s ohledem na manipulaci s RBC 196, přitom může znamenat, že vliv již bude shledán jako **významně negativní**. Konečným důsledkem by pak mohl být dramatický pokles výskytu chráněného druhu motáka pochopa a v extrémním případě jeho vyhubení. Respektive nelze významně negativní vliv s jistotou vyloučit, když to nebude vůbec předmětem posouzení. Již u A2b ZÚR byla míra negativního významu na hraně. Jakou tedy máme jistotu, že při rozšíření záměru již nebude míra negativního vlivu za hranou.*

*V bodě 2. stanoviska se tvrdí, že „navýšení plochy rozlohy není v měřítku celkové plochy významné“. Ovšem v měřítku s ohledem na původní a současné vymezení plochy OBS1 tedy významné rozhodně je (navýšení o 21 %).*

*Máme za to, že MŽP ve svém stanovisku nedochází ke správným závěrům, a to ve snaze zlehčovat možný dopad na životní prostředí. MŽP i pořizovatel se spokojili s pouhým tvrzením, že rozšířením záměru přeci dochází pouze k rozšíření něčeho, co již posouzeno bylo, a proto nemusí dojít k posouzení koncepce jako celku. Tyto závěry jsou však chybné a zcela neodůvodněné. Pakliže by takto pořizovatel postupoval i nadále, mohlo by dojít k absurdní situaci, kdy postupným rozšiřováním záměru dojde k naprostému ovládnutí celé zemědělské plochy pro účely výstavby a/ už logistického centra Armády ČR, tak jiných záměrů, podobně zatěžujících životní prostředí a ekologické podmínky, neboť dílč rozšiřování dle pořizovatele není potřeba posuzovat.*

*Naše uvedené tvrzení je jednoznačně podpořeno nedávnou situací, která nastala v souvislosti s A2b ZÚR. Naše obec podala proti návrhu A2b ZÚR námítky s tím, že nesouhlasí s plánovaným umístěním plochy OBS1 do vymezeného území. Jeden z důvodů byl ten, že „již celá plocha RP301 je umístěna převážně na kvalitních zemědělských pozemcích ve třídě ochrany II, z návrhu AZÚR 2b pak jednoznačně vyplývá, že další zábor necelých 5 ha je v porovnání se stávajícím nepatrný a nic nepokazí.“ Na závěr tohoto bodu jsme si dovolili spekulovat, že „další rozšíření OBS2 je pravděpodobné opět do zemědělské půdy?“ Nejenže naše námítky nebyly ze strany pořizovatele řádně vyřízeny a touto konkrétní námitkou se pořizovatel vůbec nezabýval, jak se ukázalo, námitka ani nebyla pouhou spekulací, nýbrž došlo k jejímu naplnění, a to necelé dva roky po jejím uplatnění. Došlo totiž k rozšíření plochy dále směrem do zemědělsky významného území, tj. do ZPF náležející do I. i II. třídy ochrany, tedy přesně toho, čeho jsme se jako obec obávali, na co jsme poukazovali a co bylo ze strany pořizovatele shozeno ze stolu, neboť prý jde o pouhé spekulace a ničím neodůvodněné obavy.*

*Ze strany Ministerstva obrany byl vznesen požadavek na rozšíření plochy OBS1 již v prosinci roku 2022. Toho si musel být pořizovatel vědom. Pořizovatel si však dovolil tvrdit, že „obavy z dalšího rozšiřování plochy jsou v tuto chvíli neopodstatněné“ ještě v prosinci roku 2023 v rámci jeho vyjádření k naší žalobě na zrušení A2b ZÚR ze dne 6. 12. 2023 (viz str. 12 vyjádření). Je zřejmé, že se pořizovatel vyhýbá své odpovědnosti vyřídit námítky věcně a správně, a to i v případě, kdy si je vědom jejich opodstatněnosti.*

*Tuto námitku jsme nadto vznesli již na veřejném projednání návrhu A8b ZÚR, kdy se pořizovatel k námitce relevantně nevyjádřil.*

*Pro shrnutí uvádíme, že zábor další půdy ZPF v souvislosti se záměrem návrhu A8b ZÚR je nepřijatelný a neopodstatněný a vytváří právní nejistotu toho, že nedojde k obdobné situaci nastíněné shora a dalšímu záboru zemědělské půdy při dalším a dalším rozšiřování záměru.*

*Dále poukazujeme na skutečnost, že záměr se stále více přibližuje záplavovému území, s čímž jsou spojena rozsáhlá rizika. Pakliže by k záplavám skutečně došlo, netýkal by se postih pouze jednotlivců a jejich majetku. Postihnuty by rovněž byly umístěné vojenské stavby, technika i veškerý skladovaný vojenský materiál. Jelikož stále nebyla zveřejněna informace, jaký materiál a vojenská technika zde bude uskladněna, musí pořizovatel počítat s tím, že jde o cokoliv, čím disponuje Armáda ČR. V případě vyplavení munice trhavin či jiných nebezpečných látek by následky mohly být velmi nebezpečné i pro širší okruh osob než těch, kdo jsou povodní přímo zasaženi. Vyloučit nelze ani kontaminaci životního prostředí.*

Zde především musíme odkázat na závěrečnou pasáž vypořádání námítky č. 1, v níž uvádíme, že „...platně uplatněné námítky dotčené obce musí směřovat přímo proti návrhu A8b ZÚR MSK, nikoliv vůči stanoviskům dotčených orgánů, resp. ústředních správních úřadů; **nesouhlas podatele námítky se souhlasným stanoviskem MŽP (nevyžadujícím posouzení SEA) k návrhu A8b ZÚR MSK tak není relevantním důvodem námítky.**“ Doplnujeme, že pořizovatel zásad územního rozvoje (krajský úřad) tak i zastupitelstvo kraje jsou stanovisky dotčených orgánů vázáni. Pořizovatel v procesu pořízení zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, vyjma situací, jako je např. úplná absence odůvodnění nebo změna právní úpravy, ze které dotčený orgán ve svém stanovisku vychází (srov. např. rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2021, č. j. 1 As 161/2019-56), nemá procesní nástroje, jak obsah závazného stanoviska ovlivňovat či doplňovat, a to ani v návaznosti na uplatněné námítky. Mimo to podatel námítky ve vztahu ke stanoviskům dotčených orgánů neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, jak přímo souvisí namítané nedostatky ve stanoviscích dotčených orgánů se zásahem do jeho práv.

Nad rámec výše uvedeného k problematice ochrany ZPF, a ve světle posledního odstavce námítky i k problematice záplavových území, sdělujeme, že obecně v rámci plochy OBS1 při odnímání půdy ze ZPF v navazujících podrobnějších procesech podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů zejména zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, resp. při zohledňování záplavového území, bude docházet k detailnímu vzájemnému poměřování veřejných zájmů ve chvíli, kdy bude známa konkrétní podoba záměru, jeho konkrétní umístění a tedy i rozsah záboru. K tomu doplňujeme, že podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem navazujícím rozhodnutím. Dále dodáváme, že i zde se pak uplatní závěry rozsudku, podle nichž jednak platí postulát, kdy **ZÚR vymezují toliko plochy, u kterých prověřují, zda nejsou v budoucnu zcela vyloučeny z realizace, naproti tomu samotné uvedení plochy v ZÚR neznamená jistotu budoucího povolení záměru** (tj. úspěchu ve všech následujících povolovacích procesech – tyto mohou být „zastaveny“ či „zapodmínkovány“ právě např. dotčenými orgány ochrany ZPF, resp. dotčenými vodoprávními úřady).

Jedním ze základních principů územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje), přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu), po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování. Tato skutečnost je důvodem, proč nelze řešit v zásadách územního rozvoje tuto problematiku do detailu. Zásady územního rozvoje (a ani územní plán) neslouží pro zakreslení již detailně prověřených záměrů, ale pro hledání koncepčních řešení. (Důvodová zpráva k novele stavebního zákona, sněmovní tisk č. 573, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, volební období 2010–2013, dostupný na [www.psp.cz](http://www.psp.cz))

#### **4. Redukce RBC 196**

*Dále opakujeme náš nesouhlas s návrhem na redukci území RBC 196. Redukce stávajících ploch RBC 196 je nepřijatelná a není podložena žádnými odbornými studii či závěry, přičemž jednou z úloh státu je chránit významná území, především pak ta, která se pyšní jistou ekologickou rozmanitostí a významností.*



Požizovatel tvrdí, že „Hlavním smyslem provedených změn vymezení skladebných částí ÚSES je posílit environmentální pilíř udržitelného rozvoje území, zejména vytvořit územní podmínky pro posílení ekologické stability a biodiverzity v území, kde lze do budoucna očekávat vyšší míru intenzifikace jeho využití v souvislosti s postupným využíváním ploch vymezených ve vazbě na mezinárodní Letiště Leoše Janáčka Ostrava.“ Z tohoto tvrzení vyvstává několik otázek, na které by měl pořizovatel zodpovědět, a sice:

- Jakým způsobem pořizovatel hodlá zabránit tomu, že uvedená území budou využívána v takové intenzitě, že místní biodiverzita nastalou zátěží nepřežije?
- Je RBC 196 redukováno právě kvůli velké pravděpodobnosti ohrožení či zničení chráněné biodiverzity v oblasti, která bude z RBC 196 vyjmuta?
- Jakým způsobem pořizovatel zajistí, že v novém místě bude zachována stejná biodiverzita a stabilita pro živočichy i v případě přestěhování biocentra?
- Na základě jakých odborných podkladů pořizovatel o redukcí RBC 196 rozhodl? Existuje nějaká studie, která tento postup schvaluje? Na základě čeho pořizovatel soudí, že v území, které bude plánovanou redukcí oblasti vyjmuto z RBC 196, se již chráněné zájmy (živočiškové a rostliny, kvůli kterým bylo RBC původně vymezeno) nevyskytují?

Požizovatel dále tvrdí, že „Vzhledem k aktuálnímu stavu krajiny je kombinace biotopů i v místě mírného přesahu RBC 283 do biochory v Ostravském bioregionu přijatelná a potenciálně přispěje k zvýšení biodiverzity.“ Toto tvrzení je však pouhou spekulací. Na základě jakých studií či odbornými poznatky podložených podkladů činí pořizovatel tyto závěry? Máme za to, že přemístěním biocentra dojde v tom nejlepším případě maximálně k mírné kompenzaci za zásah do biodiverzity v ploše OBS1 a jejím okolí. Ke zlepšení situace dle našeho názoru zcela jistě nedojde a neexistuje ani žádná studie, která by jakékoli zlepšení předpokládala.

Cílem biocentra a biokoridorů je zajistit zvýšenou ochranu vyskytujících se organismů (resp. těch organismů, které biokoridory využívají alespoň k přesunu). Tato území tak nelze považovat za libovolně přemístitelná. Jednání směřující k zásahům do těchto území naprosto podkopávají celý jejich význam a účel, přičemž právě k tomuto směřuje i záměr uvedený v návrhu A8b ZÚR.

Tato námitka vyplývá ze zjevného nepochopení skutečného stavu věci. Jednak je zapotřebí opětovně odkázat na vypořádání námitky č. 1, tentokrát v části, kdy bylo konstatováno k problematice ÚSES, že „regionální biocentrum (RBC) 196 „Petřvaldská Lubina“ je sice dílčím způsobem redukováno, avšak nedochází k žádnému jeho přemístění, nýbrž **k vymezení zcela nového plnohodnotného RBC 283 „Soutok Lubiny a Trnávky“** výrazně rozšiřujícího rozlohu ÚSES.

K tomu navíc zdůrazňujeme, že celá konstrukce spočívající ve zmenšení jednoho RBC s kompenzací ve formě vytvoření RBC zcela nového byla (a to v součinnosti se všemi zainteresovanými orgány ochrany přírody, které nyní toto řešení na základě dokumentace úpravy ÚSES zpracované osobou s příslušnou autorizací aprobovaly) koncipována tak, aby **nové RBC bylo vhodným biotopem a napomáhalo udržení populace pro tytéž rostlinné a živočišné druhy jako RBC stávající**; obě biocentra jsou pak v souladu se zásadami pro tvorbu ÚSES **propojena funkčním biokoridorem**. Důvody tohoto řešení, včetně odborných podkladů, jsou uvedeny v odůvodnění A8b ZÚR MSK, zejm. na str. 50–51. Projektant pak vycházel z aktualizovaného plánu ÚSES, který je dle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny) pro pořizování ÚPD závazný.

Podatel námítky neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, kterými by zvolené řešení, včetně uvedeného odůvodnění, zpochybňoval.

Podstatná je navíc okolnost, že ani zmenšení rozlohy RBC 196 *a priori* neznamená, že v celé od RBC oddělené ploše musí dojít (natož okamžitě) ke zhoršení či zániku přírodních podmínek odpovídajících dosavadnímu RBC (budoucí záměr zpravidla nezahrne celé dosavadně vymezené RBC).

## **5. Nesouhlas s vymezením silničního a železničního koridoru**

*Námítky vznášíme proti vymezení obou koridorů a souvisejícímu rozšíření železniční a silniční infrastruktury. Železniční trať je v oblasti již vedena a není jediný důvod pro to, aby se rozšiřovala. Respektive možný důvod pro její rozšíření vznikl teprve s požadavkem na umístění plochy OBS1 do zemědělských ploch, místo toho, aby pořizovatel plochu vymezil v území, které je již zastavěné a vymezené jako zastavitelné a v bezprostřední blízkosti již existující železniční vlečky.*

*Výstavba nové tratě, respektive její nadbytečné prodlužování, bude extrémní zátěží pro životní prostředí (zvláště pak, pokud by trať měla být vedena pod zemí). Nadto dojde k novému záboru půdy, a to navíc v těsné blízkosti RBC 196. Tímto může dojít k dalšímu ohrožení živočichů i chráněných druhů rostlin. Tomuto by se však dalo jednoduše vyhnout vymezením plochy OBS1 do stávající plochy RP301 a dále jihozápadním směrem.*

*Pořizovatel v odůvodnění návrhu A8b ZÚR tvrdí, že „koridor železniční tratě je vymezen při okrajích ploch OBS1 a RP301 s cílem minimalizovat zásah do využitelnosti těchto ploch“. Z tohoto tvrzení vyplývá, že pořizovatel raději vystaví trať a silnice na zemědělské půdě, než aby zasáhl do průmyslových ploch, které pro něj však mohou v případě odlišného využití představovat finanční zisky. Tento důvod však nemůže obstát v testu proporcionality a neopodstatňuje jakýkoliv zásah do zemědělsky významných pozemků.*

*Pořizovatel vždy ohledně záboru zemědělské půdy argumentuje veřejným zájmem na obranu a bezpečnost státu. Máme však za to, že to, co zde stojí v kolizi, není zájem na obraně a bezpečnosti státu, a zájem na ochranu přírody a krajiny. Pakliže totiž připustíme, že je zde také možno vymezit plochu OBS1 v rámci plochy RP301, pak zájmy, které skutečně stojí v kolizi, jsou veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a partikulární zájem na rozvoj ekonomických aktivit v území. V obou dvou řešeních by mohl být záměr posílení obrany a bezpečnosti naplněn.*

*Nelze spatřit jediný důvod, z jakého by měl převážet veřejný zájem ekonomického charakteru. Tímto se však pořizovatel vůbec nezabýval a spokojil se se svým výše uvedeným závěrem, tj. že převyšuje veřejný zájem na obranu a bezpečnost státu. Tento však v konkrétní situaci není vůbec přítomen. Tímto dle Navrhovatele sděluje, že raději dopustí zábor zemědělské půdy, než aby ohrozil využitelnost zastavitelného území. Veřejný zájem zde tedy dle Navrhovatele zcela chybí, což je naprosto nepřijatelné a nadto v rozporu s politikou územního rozvoje.*

*Na straně 20 návrhu pořizovatel dále tvrdí, že současná „klíčová letecká, silniční a železniční infrastruktura pro fungování logistického uzlu je již v tomto území realizována a je schopna saturovat potřeby pro jeho provoz“. Navrhovatel s tímto tvrzením souhlasí a rovněž má za to, že současná situace je schopna saturovat veškerou potřebu spojenou s dopravou. Z tohoto důvodu není potřeba k tomu, aby se železniční a silniční infrastruktura rozšiřovala. Jak Navrhovatel již uvedl, k jejímu rozšíření by nemuselo dojít také v případě, kdy by byl záměr umístěn na vedlejší území, tak, jak navrhoval.*

*Pakliže pořizovatel argumentuje tím, že výstavbou obou koridorů dojde ke zlepšení dopravní situace v dotčené oblasti, s tímto nelze než nesouhlasit. Veškerá pozitiva spojená s výstavbou silničního (i železničního) koridoru, totiž ponese pouze Armáda ČR, potažmo subjekty navázané na plánovaný Log Hub AČR. Pouze ti budou podstatnou část nově vybudovaných silnic využívat. Negativní externality se však budou týkat převážně jednotlivců, zejména občanů okolních obcí. Zvýšená intenzita dopravy se pojí se zvýšeným hlukem i s klesající kvalitou ovzduší.*

*V návrhu A8b ZÚR na straně 47 pak pořizovatel zahrnul obrázek znázorňující „Situace stavby silnice pro zajištění silničního napojení Logistického uzlu Armády České republiky, Mošnov dle vyhledávací studie na podkladě ortofotomapy“. Dle § 36 odst. 3 StZ přitom zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Z důvodové zprávy k § 36 odst. 3 StZ „Zásady územního rozvoje (a ani územní plán) neslouží pro zakreslení již detailně prověřených záměrů, ale pro hledání koncepčních řešení.“*

*Máme tedy za to, že obrázek, v souvislosti s detailním zakreslením plánované silnice, je v rozporu s citovaným ustanovením stavebního zákona.*

Aktualizace č. 8b ZÚR MSK není primárně či výhradně vydávána pro koridor „dopravní“ infrastruktury, jakou byla např. Aktualizace č. 6 ZÚR MSK (řešící a vymežující koridor vysokorychlostní trati z Ostravy-Svinova na státní hranici s Polskem). Vymezované koridory silniční dopravy (D204) a železniční dopravy (DZ28) jsou svou povahou „minimalistické“ a **výlučně řeší nezbytné napojení rozšiřované plochy OBS1 na stávající silniční, resp. železniční síť** (bez tohoto opatření by prosté rozšíření plochy OBS1 bylo zcela nesmyslné a zbytečné). Úvaha podatele námítky o dostatečnosti stávající dopravní infrastruktury (tj. bez řešení napojení na nově vymezenou plochu OBS1) je tak zjevně zcela bezpředmětná, když souhlasí s tvrzením „*klíčová letecká, silniční a železniční infrastruktura pro fungování logistického uzlu je již v tomto území realizována a je schopna saturovat potřeby pro jeho provoz*“, neuvádí však žádné další podklady či důkazy svého tvrzení, že „*současná situace je schopna saturovat veškerou potřebu spojenou s dopravou*“, své tvrzení ponechává pouze ve vyjádření svého názoru a současně tento svůj nepodložený názor nikterak nevztahuje k nově vymezené ploše – rozšíření OBS1- když tato je v území nově vymezenou plochou k již funkční dopravou zajištěné ploše logistického centra. Pokud jde o dotčení ochrany přírody a zábor zemědělské půdy, zde platí výše uvedené, a to jak po stránce poměřování veřejných zájmů v navazujících procesech, tak po stránce pravomoci dotčeného orgánu ochrany přírody, resp. orgánu ochrany ZPF, vydávat stanoviska k záměru, která mohou být na základě posouzení konkrétních skutečností také negativní. Argumentace, jíž podatel odůvodňuje svou námítku směřující proti vymezení silničního a železničního koridoru, je ve skutečnosti argumentací směřující proti ploše OBS1 jako takové, která již však byla vymezena v rámci A2b ZÚR MSK. Požadavek na přemístění plochy OBS1 a argumentace proti jejímu stávajícímu vymezení tedy nelze považovat za námítky směřující vůči vymezenému silničnímu a železničnímu koridoru. Ty jsou totiž od plochy OBS1, včetně jejího aktuálně vymezeného rozšíření, odvozené, a směřují nikoliv k doplnění chybějícího dopravního napojení, ale k optimalizaci napojení stávajícího. Jak je uvedeno v návrh odůvodnění A8b ZÚR MSK na str. 48, *železniční koridor je vymezen při okraji ploch RP301 a OBS1 v souběhu se stávající areálovou komunikací (ulice Gen. Fajtla) s cílem minimalizovat zásah do těch ploch a jejich potenciální využitelnost*. Je zřejmé, že umístění koridoru výše uvedeným způsobem charakter území zásadním způsobem neovlivní, podatel námítky neuvádí žádné skutečnosti, jakým způsobem zasahuje navržené prodloužení železniční dráhy do jeho práv. Totéž se týká také nově vymezeného silničního koridoru pro napojení OBS1, jehož územní dopady jsou samy o sobě minimální. Namítá-li podatel námítky zvýšenou intenzitu dopravy, pak se nejedná o námítky směřující vůči koridoru pro silniční napojení plochy na stávající komunikace, ale vůči budoucímu záměru jako takovému.

Naprosto účelová je pak snaha podatele námítky odvádět pozornost k údajně skryté podpoře veřejného zájmu na podpoře ekonomických aktivit v sousední ploše RP301 (návrh A8b ZÚR MSK cílí výlučně na plochu OBS1 a bezprostředně související doprovodné záměry), stejně jako k „pracovnímu“ schématu užitému pro bližší názornost v odůvodnění návrhu A8b ZÚR MSK, jež není grafickou částí závazné části A8b ZÚR MSK.

## **6. Rozpor s Politikou územního rozvoje**

*Pořizovatel v návrhu A8b ZÚR uvádí, že „PÚR je závazná, A8 ZÚR ji proto musí respektovat.“ Přesto však shledáváme, že v některých bodech politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“) je A8b v rozporu, a to např.:*

- v bodě 14a PÚR, neboť záměr nejenže dostatečně nezohledňuje ochranu zemědělské půdy, s ochranou půdy vůbec nepočítá a jeho realizace naopak bude mít za následek její další ničení. Pořizovatel obětovává zemědělskou půdu k realizaci záměru a nezamýšlí se nad jinou alternativou, která by k záboru půdy byla šetrnější.*
- v bodě 19 PÚR, neboť záměr neuvažuje s využitím již zastavěných ploch a namísto toho je zasazen do kvalitní zemědělské půdy. V souladu s PÚR by totiž naopak bylo využít již zastavěné plochy (RP301) a nezabírat další a další zemědělskou půdu. Na tuto skutečnost upozorňujeme od počátku, resp. již od doby projednávání návrhu A2b ZÚR.*
- v bodě 20 PÚR, neboť záměr není umístěn do co nejméně konfliktních lokalit. Pořizovatel tvrdí, že „všechny plochy a koridory, které jsou předmětem řešení A8b ZÚR MSK, jsou soustředěny do území, které je již Zásadami územního rozvoje MSK koncipováno jako rozvojové území...“. Avšakuž jen nutnost redukovat území RBC 196 je důkazem toho, že záměr není zasazen pouze do plochy již koncipované jako rozvojové území. Pokud by tomu tak bylo, nemuselo by vůbec dojít k redukci a k přemíslování RBC.*
- v bodě 23 PÚR, neboť při plánování rozšíření dopravní a technické infrastruktury nebyly jakkoli zohledněny místní podmínky s ohledem na prostupnost krajiny. Pořizovatel argumentuje tím, že záměr je zasazen do území, které je již koncipováno jako rozvojové. To však, i s odkazem na uvedenou námítku v předchozím bodě, není pravdivé tvrzení. Přivymezení plochy záměru jihozápadně by oproti tomu nebylo třeba provádět tak rozsáhlou výstavbu v zemědělských pozemcích. Takovýto postup by pak mohl být v souladu s uvedeným bodem PÚR. Intenzita dopravy se nadto zcela jistě navýší, což bude mít pro okolní obce a rovněž pro životní prostředí pouze negativní dopady.*
- v bodě 24 a 27 PÚR, neboť záměr, zejména výstavba prodloužené železniční tratě a rozšíření silnice, bude učiněna pouze a jen za účelem propojení záměru plochy OBS1 se stávající dopravní infrastrukturou. Veškerá nově postavená infrastruktura bude sloužit pouze LOG HUBu a Armádě ČR. Záměr nebude mít žádné využití pro občany okolních obcí, například obce Petřvald. Naopak, zvýšení dopravní intenzity bude mít zcela opačný efekt. Vyšší počet dopravních prostředků celkově zpomalí dopravu a sníží dostupnost. Obec Petřvald a okolní obce jsou napojeny na regionální centra dostatečně a neexistuje žádná potřeba k výstavbě další silniční ani železniční infrastruktury.*

- **v bodě 26 PÚR**, neboť jak sám stanovuje, vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu je možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Již původně vymezená plocha OBS1 v návrhu A2b ZÚR je vymezena v záplavovém území a aktivní zóně, a to bez řádného odůvodnění. Rozšířená část plochy v A8b se záplavové zóně navíc přibližuje. Stále však absentuje řádné a dostatečné odůvodnění, na základě kterého by vůbec bylo možné plochu do záplavové zóny umístit.

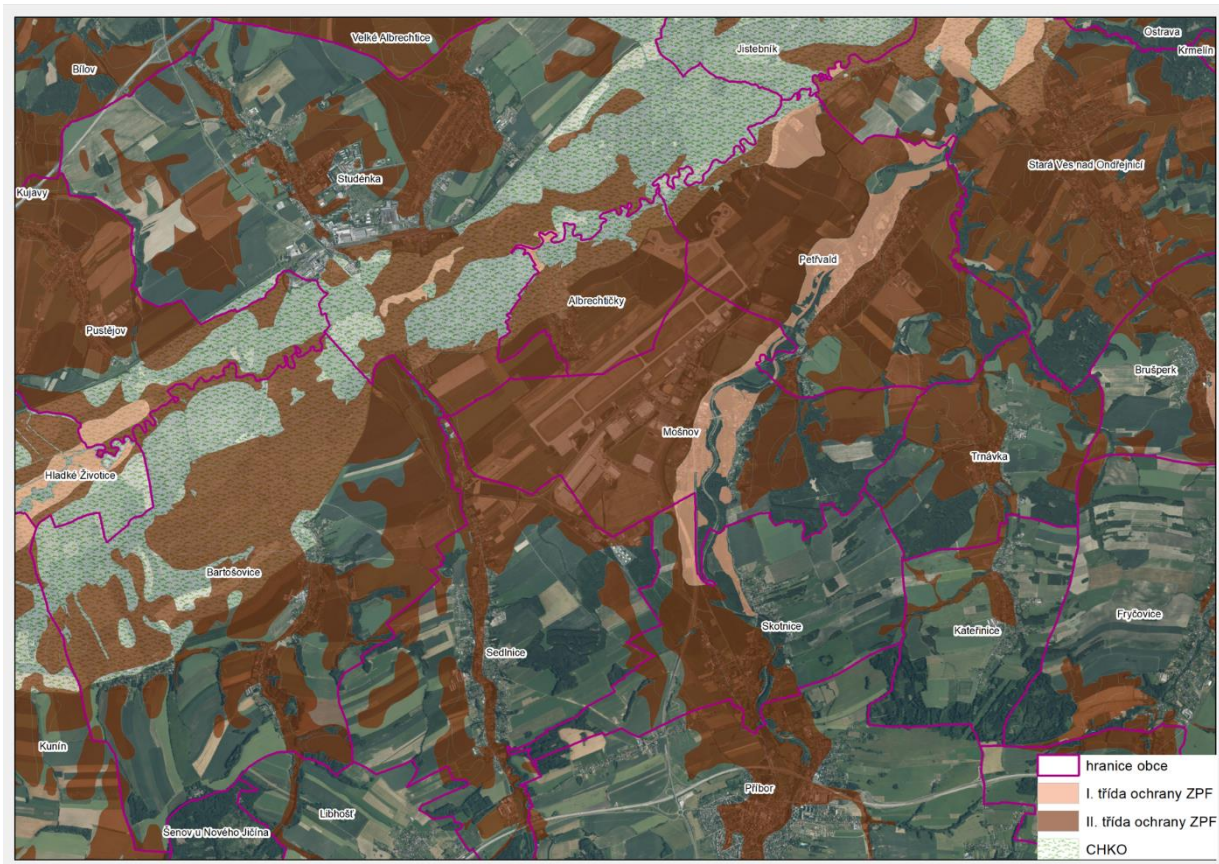
K této námitce konstatujeme, že posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR) je **obligatorní samostatnou kapitolou návrhu A8b ZÚR MSK** (kapitola 1.1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území).

### **Vyhodnocení k jednotlivým napadeným republikovým prioritám PÚR ČR (kapitola 2.2):**

- Priorita 14a PÚR ČR: „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“

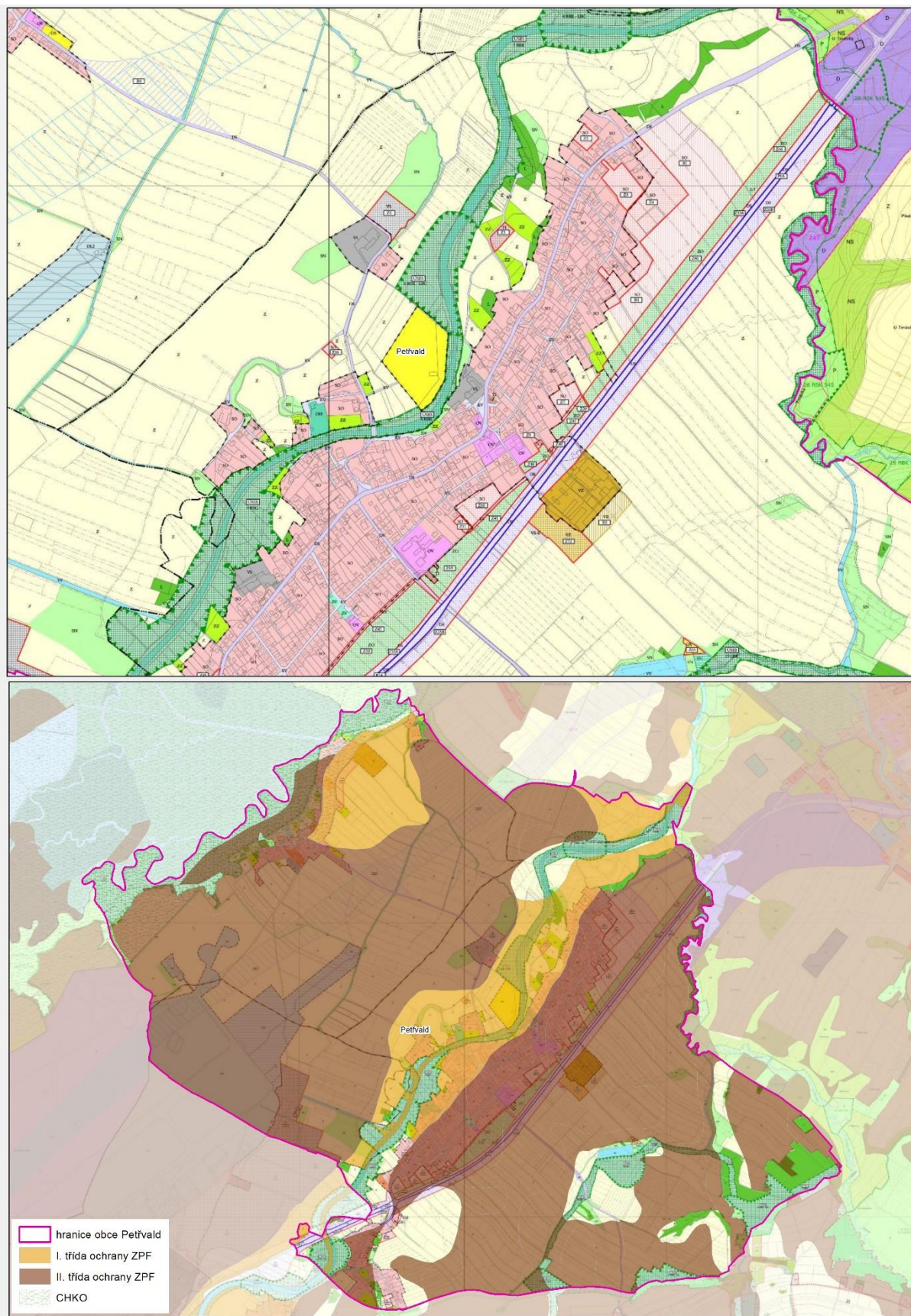
Účelem A8b ZÚR MSK není ani rozvoj venkovských území a oblastí, ani rozvoj primárního sektoru, které tato priorita sleduje. Veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy při pořizování A8b ZÚR MSK je hájen dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, tedy Ministerstvem životního prostředí, které k návrhu vydalo souhlasné stanovisko. Nutný zábor půdy v souvislosti s realizací záměru bude včetně podrobnějších podmínek předmětem navazujících dokumentací a rozhodnutí, a to opět na základě stanovisek dotčených orgánů ochrany ZPF. V případě realizace záměrů vymezovaných A8b ZÚR MSK tj., rozšíření plochy OBS1 a souvisejících koridorů dopravní infrastruktury (D 2024 a DZ28) dojde dle odhadu reálného záboru ZPF (tabulka na str. 54) k trvalému odnětí zemědělských půd ze ZPF zařazených dle bonitace půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) do I., II. a V. třídy ochrany o celkové výměře 4,60 ha (celkový odhad záborů ZPF pro plochy a koridory bez ohledu na způsob využití činí celkem 11,94 ha). V této souvislosti je potřeba k výše uvedenému sledovanému veřejnému zájmu na obraně státu doplnit, že podle § 4 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je dále posílen význam strategické investiční stavby oproti ochraně zemědělské půdy třídy ochrany I. a II. třídy, který je podle tohoto zákona pro „stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Mošnov sloužící zejména k realizaci logistického centra pro účely Armády ČR ...“ dle přílohy č. 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu k území obce Petřvald a okolnímu území je dále nezbytné konstatovat, že naprostá většina území obce nejen obce Petřvald a Mošnov dotčených záměry vymezovanými A8b ZÚR MSK leží na kvalitních půdách I. a II. třídy ochrany (příloha č. 1 – Mapa tříd ochrany půd v okolí obcí Mošnov a Petřvald), pro tato území pak reálně neexistuje možnost vymezovat rozvojové plochy na půdách nižší kvality. Tuto skutečnost potvrzuje i územně plánovací dokumentace samotné obce Petřvald, která zábor zemědělského půdního fondu třídy ochrany I. a II. sama navrhuje ve svém územním plánu, kdy na půdách I. třídy ochrany vymezila nové zastavitelné plochy např. pro bydlení (Příloha č. 2 – Mapa územní plán obce Petřvald, účinný od 3. 10. 2018 s průmětem mapy tříd ochrany půd).



Příloha č. 1 – Mapa tříd ochrany půd v okolí obcí Mošnov a Petřvald (data zdroj Geoporál státní pozemkový úřad [https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pg\\_bpejmap#pg\\_bpejMap!n\\_x=-481788.6985862234&n\\_y=-1115099.982357013&n\\_zoom=6](https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pg_bpejmap#pg_bpejMap!n_x=-481788.6985862234&n_y=-1115099.982357013&n_zoom=6))





Příloha č. 2 – Mapa územní plán obce Petřvald, účinný od 3. 10. 2018 s průmětem mapy tříd ochrany půd.

- Priorita 19 PÚR ČR: *„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“*

Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření konkrétní plochy navržené Armádou ČR, jedná se o rozšíření již existující plochy OBS1 (viz také vyhodnocení námítky č. 2 výše k možnostem vymezení předmětné plochy v jiné lokalitě). Využití plochy RP301 nepřipadá v úvahu, nejedná se o prověřovanou plochu. Prověřovaná plocha je v nezastavěném území, nejsou zde žádné brownfieldy. Nutný budoucí zábor zemědělské půdy bude řešen v součinnosti s dotčenými orgány ochrany ZPF (viz výše k prioritě 14a PÚR ČR).

- Priorita 20 PÚR ČR: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření zcela konkrétní plochy, u níž byly standardně identifikovány konkrétní konflikty k řešení, byť v rozvojovém území. Takovým konfliktem v oblasti ochrany přírody (v oblasti tvorby ÚSES) je i potřeba zmenšení RBC 196, přičemž však bylo nalezeno řešení (ve formě vymezení zcela nového RBC 283), které nutnou redukci plnohodnotně kompenzuje. K možnostem ovlivnění charakteru krajiny je potřeba doplnit skutečnost, že rozšíření plochy OBS1 je vymezováno v lokalitě, kde již za stávajícího stavu došlo a dochází k realizaci areálu průmyslové zóny Mošnov situované v bezprostřední blízkosti Letiště Leoše Janáčka, současně na odvrácené straně CHKO Poodří a odstíněné od zástavby obcí Petřvald a Mošnov pásem stávajících přírodních zelených prvků s ekologickou funkcí (viz také vymezené skladebné části ÚSES v této lokalitě (regionální biocentra č. 178, 196 a 283 propojené regionálními biokoridory č. 542 a 543)- viz Příloha č. 3 – Ortofotomapa okolí Letiště Leoše Janáčka . Vymezením rozšíření plochy OBS1 a související dopravní infrastruktury k negativnímu ovlivnění stávajícího charakteru krajiny v okolí Letiště Leoše Janáčka na území nad rámec stávajícího charakteru krajiny. Samotné vymezení plochy nebo koridoru v územně plánovací dokumentaci nemůže z logiky nemůže negativně ovlivnit stávající reálný stav území a krajiny.





Příloha č. 3 - Ortofotomapa okolí Letiště Leoše Janáčka

Priorita 23 PÚR ČR: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávajících i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočivek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“

Vymezení koridorů dopravní infrastruktury (silničního a železničního) v A8b ZÚR MSK je minimalistické a sloužící výlučně možnosti napojení prověřované plochy na stávající dopravní síť, a to v lokalitě dopravně zajištěné a přístupné průmyslové zóny Mošnov. Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření zcela konkrétní plochy v rozvojovém území. Vymezení plochy jinde (včetně jihozápadního směru) nepřipadá vzhledem k požadavku nositele záměru – Armády ČR – v úvahu – viz také vyhodnocení námítky č. 2 výše. U prověřované plochy byly standardně identifikovány konkrétní konflikty k řešení na různých úsecích státní správy, včetně ochrany přírody, ochrany ZPF a dopravy – stanoviska dotčených orgánů nicméně byla k návrhu A8b ZÚR MSK po poměření relevantních veřejných zájmů vydána kladná. Pokud jde o vliv intenzity dopravy na okolní obce a životní prostředí, toto bude předmětem navazujících dokumentací a rozhodnutí a zapojení dotčených orgánů na daných úsecích.

Priorita 24 a 27 PÚR ČR (namítány společně): „*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*“.

*„Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.“*

A8b ZÚR MSK vymezením související dopravní infrastruktury s rozšiřovanou plochou OBS1 vytváří příspěvek k vytvoření podmínek pro zlepšování dostupnosti území rozšířením sítě dopravních koridorů (silničního a železničního) pro nově vymezenou plochu, a to v zájmu obsluhy této plochy. Tato nově vymezená dopravní infrastruktura představuje mj. možnost nezatěžovat novou dopravou stávající silnice a železnici. Obec Petřvald je také součástí Metropolitní oblasti Ostrava OB2 vymezenou v PÚR ČR a ZÚR MSK, která navazuje na rozvojovou osu OS10 do Olomouckého kraje. Metropolitní oblast OB2 Ostrava včetně obce Petřvald je území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj a také mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska. Nově vymezená dopravní infrastruktura v A8b ZÚR MSK představuje doplnění a podporu ke zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, tím také k vytváření podmínek pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporování jejího účelného využívání v rámci sídelní struktury, které tyto priority sledují.

Vymezení koridorů dopravní infrastruktury (silničního a železničního) je v A8b ZÚR MSK účelově vázáno na prověřované rozšíření plochy OBS1, zároveň na žádný z citovaných předmětů těchto priorit nebude mít negativní vliv. Odkazujeme současně na spojitost s vyhodnocením námítky č. 5 výše.

- Priorita 26 PÚR ČR: „*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*“.

Rozšíření plochy OBS1 jen z malé části zasahuje do záplavového území. Plocha OBS1 bude mít pro Armádu ČR široké spektrum využití, přičemž bude možno vymežit aktivity, jejichž realizace je v záplavovém území přípustná; Požadavku výjimečnosti a zvláštní odůvodněnosti případů umístění veřejné infrastruktury v záplavovém území dále v souvislosti s touto námítkou odkazujeme i na výše uvedené odůvodnění námitek týkajících se záboru ZPF a redukce RBC 196. Podatel i v této námítce zpochybňuje umístění rozvojové plochy jako takové, a nikoliv její samotné rozšíření. Opakovaně lze však uvést, že při vymezení plochy či koridoru na základě požadavku oprávněného investora nedochází k vyhledávání nového, optimálního vymezení, ale k prověření, zda je navržené vymezení z hlediska veřejných zájmů akceptovatelné. Dotčené orgány vydaly i k nyní navrhovanému rozšíření plochy OBS1 souhlasná stanoviska, a požizovateli, ani na základě uplatněných námitek, nepřísluší

původní územní vymezení, které se navíc odvíjí od vymezení původní plochy v již účinné aktualizaci A2b ZÚR MSK, zpochybňovat.

Podstatná je rovněž skutečnost, že obec Petřvald na jedné straně tvrdí, že není potřeba vymezovat nové koridory dopravy, současně zde však argumentuje, že novými koridory „*Veškerá nově postavená infrastruktura bude sloužit pouze LOG HUBu a Armádě ČR. Záměr nebude mít žádné využití pro občany okolních obcí, například obce Petřvald.*“

Ohledně záplavového území lze odkázat na rozsudek, podle něhož ZÚR nepřísluší technicky posuzovat možnost realizací, ale pouze vyloučit ten který záměr, který by s využitím technických možností v budoucnu nebyl realizovatelný. Nadto samotné vymezení plochy v ZÚR neumisťuje konkrétní stavby (toto je u ZÚR MSK pro případ plochy OBS1 splněno - viz kapitola D.VII., čl. 71e, str. 101).

Z odůvodnění A2b ZÚR MSK pak vyplývá, že OBS1 okrajově zasahuje do území Q100 i aktivní zóny záplavového území vodního toku Lubina, což a priori nevylučuje možnost jejího využití v rámci logistického uzlu, pokud v dané části bude využita např. jako nezpevněná manipulační plocha a zároveň v ní nebudou prováděny terénní úpravy, kterými nedojde ke zhoršení odtokových poměrů a snížení stávající protipovodňové zabezpečení zastavěného území na pravém břehu řeky Lubiny (obce Mošnov, Petřvald). V tomto smyslu byl pro plochu OBS1 stanoven požadavek na využití území a rovněž kritérium a podmínka pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše. Následné náležitosti týkající se umístování, povolování ani provádění staveb v záplavových územích se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem doplňujeme, že dotčený vodoprávní úřad na záplavové území ve vymezené ploše upozornil, stanovisko vydal k A8b ZÚR MSK souhlasné.

## **7. Proporcionalita**

*Závěrem bychom chtěli poukázat na skutečnost, že záměr není z hlediska proporcionality k ostatním veřejným zájmům opodstatněný. Celková koncepce, a především pak zábor ZPF, nenaplní kritérium nezbytné míry zásahu a je neúměrná ve vztahu k veřejnému zájmu, který sleduje. Je zřejmé, že veškeré benefity ponese toliko Armáda ČR, ovšem negativní externality ponесou všechny ostatní subjekty, zejména občané okolních obcí, jakož i příroda.*

Veřejným zájmem, který záměr sleduje, je převážně zajištění obrany a bezpečnosti státu, přičemž tento zájem nemůže a priori převážit před ostatními veřejnými zájmy, jako ochrana životního prostředí a s tím spojená snaha o udržitelnost území.

Uvedené závěry podatele důrazně odmítáme, přičemž uvádíme, že významu a váze veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu se podrobně věnuje vyhodnocení námítky č. 2 výše. V této souvislosti lze zároveň opakovaně odkázat na rozsudek. **Realizace veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu** (zde rozšířením plochy OBS1) ve svých důsledcích, byť možná dlouhodobějších, **přináší benefit celé společnosti a zprostředkovaně i ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji** (v případě ozbrojeného konfliktu by totiž tyto hodnoty byly těmi posledními, jež by byly brány na zřetel), a to v územním rozsahu výrazně přesahujícím samotnou plochu OBS1.

Podatel ve své námítce na sebe bere úkol ochránce veřejných zájmů, veřejného ochránce ZPF a přírody, současně neuvádí, jak navrhované řešení dopadá na jeho práva. Podatel neuvádí žádné konkrétní dotčení svých vlastních věcných práv k nemovitostem, ani dotčení práv občanů, kdy obec podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, hájí zájmy územní samosprávné

jednotky, tedy zájmy občanů obce. Dle § 35 odst. 2 zákona o obcích je výkonem samostatné působnosti obce péče o vytváření podmínek sociální péče a o uspokojování potřeb svých občanů. Podatel se však k těmto svým kompetencím nikterak nevyjádřil ani netvrdí dotčení některé z uvedených oblastí, které hájí.

### **8. Závěrečná námitka**

*Vedle všech uvedených námitek navrhuje, aby bylo od návrhu A8b ZÚR upuštěno, neboť realizací všech navrhovaných záměrů by došlo k nedůvodnému záboru zemědělské plochy (resp. ZPF), k narušení krajinného rázu a k naprosto nepřiměřenému zásahu do vymezeného regionálního biocentra.*

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje nemůže než konstatovat, že tato závěrečná námitka je stejně obecná, jako ta úvodní. **Úvaha o upuštění od návrhu A8b ZÚR MSK není na místě, jestliže požadavek na tuto aktualizaci byl uplatněn kompetentním orgánem – Armádou ČR, naplní jejíž činnosti je mj. připravenost** k obraně ČR a obraně proti vnějšímu napadení. Ozbrojené síly, mezi které Armáda ČR patří, plní též úkoly, které vyplývají z mezinárodních smluvních závazků ČR o společné obraně proti napadení. Primárně přitom ve veřejném zájmu sledují naplňování opatření k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, **ochrany života a zdraví obyvatel** a jejich majetku před vnějším napadením.

**Otázky záboru ZPF a zásahů na úseku ochrany přírody**, zde jmenovitě zásahu do krajinného rázu a do ÚSES (konkrétně RBC), ve světle jejich poměru k veřejnému zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pak byly rozebrány ve vyhodnocení námitek výše a odkazujeme na ně s výsledkem, že **v posuzované věci se nejedná o převažující veřejné zájmy.**

#### **Poučení**

Viz opatření obecné povahy, kterým se vydává Aktualizace č. 8b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

## Návrh - Rozhodnutí o námitkách zástupce veřejnosti – Spolku občanů Petřvaldu a Petřvaldíku, z. s.

---

**Spolek občanů Petřvaldu a Petřvaldíku, z. s.**, IČ 19335342, se sídlem Petřvald 1 – Petřvald 63, 742 60 Petřvald, jako **zástupce veřejnosti** podle § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) – **podpisová listina občanů obce uplatňujících věcně shodné připomínky v souladu s § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona je doložena**, uplatnil ve smyslu § 42b odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona, za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), dne 5. 3. 2024 **námítky** (dále označené č. 1 až 8) proti návrhu Aktualizace č. 8b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „A8b ZÚR MSK“).

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje jako orgán příslušný k vydání A8b ZÚR MSK v souladu s § 7 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 a 323 odst. 7 nového stavebního zákona, rozhodlo o námitkách zástupce veřejnosti Spolek občanů Petřvaldu a Petřvaldíku, z. s., proti návrhu A8b ZÚR MSK takto:

- I. **Námitka č. 1 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- II. **Námitka č. 2 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- III. **Námitka č. 3 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- IV. **Námitka č. 4 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- V. **Námitka č. 5 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VI. **Námitka č. 6 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VII. **Námitka č. 7 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.
- VIII. **Námitka č. 8 se zamítá** a návrh A8b ZÚR MSK se ponechává beze změn.

## Odůvodnění

Úvodem předesíláme, že návrh A8b ZÚR MSK svým obsahem (jak co do věcného předmětu, tak co do místního určení) navazuje na Aktualizaci č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „A2b ZÚR MSK“), jejímž hlavním předmětem bylo vymezení plochy pro obranu a bezpečnost státu OBS1 (v původním rozsahu 57,15 ha) na území obcí Mošnov a Petřvald na návrh Ministerstva obrany, jež byla schválena usnesením Zastupitelstva MSK č. 9/9420 ze dne 15. 9. 2022.

Vzhledem k tomu, že A2b ZÚR MSK byla ze strany obce Petřvald napadena u Krajského soudu v Ostravě návrhem na zrušení v části textového a grafického vymezení plochy OBS1, o němž Krajský soud v Ostravě rozhodl **rozsudkem č. j. 79 A 5/2023 – 50 ze dne 31. 1. 2024** (dále jen „rozsudek“) tak, že **návrh zamítl** a tento rozsudek je v právní moci (navrhovatelem podaná kasační stížnost, o které dosud nebylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto, nemá odkladný účinek), při odůvodnění

rozhodnutí o námitkách proti návrhu A8b ZÚR MSK vycházíme rovněž z odůvodnění rozsudku, jež je v řadě bodů přílehlivé.

Zcela zásadní a v podstatě univerzálně použitelný závěr je pak obsažen **v bodě 43 rozsudku**, podle něhož v obecné rovině soud „*považuje za vhodné uvést, že celým odůvodněním A2b ZÚR, jakož i vyjádřením odpůrce, prostupuje mimořádnost významu veřejného zájmu, jenž má být realizován na ploše OBS1, plynoucího také z odkazované zákonné úpravy, tj. čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. a § 2 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb. Má-li plocha OBS1 sloužit obraně státu, stává se součástí systému opatření k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, ochrany života obyvatel a jejich majetku před vnějším napadením.*“ K tomu pouze doplňujeme, že namísto soudem příkladně uvedeného převažujícího zájmu v daném konkrétním případě „na ochraně chráněných živočichů“ (tj. významné výseče širšího veřejného zájmu na ochraně přírody) **lze do úvahy soudu doplnit v podstatě jakýkoliv jiný konkurující veřejný zájem** (pro úplnost dodáváme, že „nejvyšší“ veřejný zájem, tedy na ochraně životů a zdraví lidí, je ve smyslu uvedené citace již plně inkorporován do veřejného zájmu na obraně a bezpečnosti státu). **Zcela namíste je pak i závěr soudu o mimořádnosti významu veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu**, o čemž jednoznačně svědčí fakt, že vymezení (resp. rozšíření) plochy pro obranu a bezpečnost státu v zásadách územního rozvoje je jevem ojedinělým v celostátním měřítku.

Odůvodnění rozhodnutí o jednotlivých námitkách č. 1 až 8 (citace námitek je uvedena kurzívou; citována je vždy vlastní námitka, nikoliv její odůvodnění, jež materiálně součástí námitek není).

**1. Nesouhlasíme s rozšířením stávající plochy pro obranu a bezpečnost státu OBS1 Logistický uzel Armády České republiky (LOG HUB AČR) o přibližně 21 % právě tam, kde je toto rozšíření vymezeno v AZÚR 8b MSK z důvodu přiblížení plánovaného logistického záměru k obytné zástavbě obce Petřvald, která občany obce Petřvald nadměrně zatíží hlukem, prašností a dalšími negativními vlivy na jejich zdraví a životní prostředí. Není vyloučen ani dopad na odtokové poměry území a ohrožení obyvatel obce povodňovou vlnou, vzhledem k tomu, že je záměr realizován v záplavovém území. Logistickým záměrem současně dochází k záboru kvalitní orné půdy II.st. ochrany ZPF s dopadem nejen na obyvatelstvo obce, životní prostředí a chráněné druhy živočichů blízké ptačí oblasti Natura 2000 a CHKO Poodří, ale celkově na dosud plně zemědělský charakter obce Petřvald.**

**Proto nesouhlasíme se stanoviskem MŽP ze dne 2. 3. 2023, že „není nutné návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na ŽP, jelikož návrh nemůže mít významný vliv na ZP a veřejné zdraví ani na lokality soustavy NATURA 2000“.**

Zde úvodem odkazujeme na rozsudek a zdůrazňujeme, že plocha OBS1 byla v ZÚR MSK vymezena v rámci A2b ZÚR MSK na základě údajů poskytnutých oprávněným investorem do územně analytických podkladů **ve veřejném zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu**. Nyní v návrhu A8b ZÚR MSK projednávané rozšíření plochy OBS1 tak představuje **úpravu územního rozsahu** (vyvolanou změnami požadavky v oblasti zajišťování obrany a bezpečnosti státu v důsledku zhoršující se zahraničně politické situace) **stávající plochy se stejným určením, rozšíření OBS1 tak sleduje týž veřejný zájem** (který nejenže trvá, ale nabývá na intenzitě, a tím z logiky věci i na převaze nad jinými relevantními veřejnými zájmy). **Rozšíření stávající plochy je pak vzhledem**



**ke sledovanému účelu využití zjevně (synergie shodných požadavků) výhodnější než vymezení jiné „izolované“ plochy v odlišné lokalitě.**

Pro otázku bližšího odůvodnění a uvedení argumentů umístění plochy OBS1 na vymezené ploše tak platí totéž, co ve smyslu A2b ZÚR MSK a rozsudku ve věci plochy OBS1 v původním (stávajícím) rozsahu, totiž, že podrobnosti **záměrů v zájmu Ministerstva obrany, resp. Armády ČR, sloužících obraně státu zpravidla podléhají příslušnému stupni utajení**, pročež nemohou být ani předmětem „veřejné diskuse“ v rámci procesu pořizování ZÚR.

K problematice ochrany ZPF a k problematice záplavových území sdělujeme, že obecně v rámci plochy OBS1 při odnímání půdy ze ZPF, resp. při zohledňování záplavového území, bude docházet k vzájemnému poměřování veřejných zájmů ve chvíli, kdy bude známa konkrétní podoba záměru, jeho konkrétní umístění, a tedy i rozsah záboru. Nicméně i zde se uplatní závěry rozsudku, podle nichž jednak platí postulát, kdy **ZÚR vymezují toliko plochy, u kterých prověřují, zda v nich v budoucnu není zcela vyloučena realizace záměru; naproti tomu samotné uvedení plochy v ZÚR rozhodně neznamená jistotu budoucího povolení záměru** (tj. úspěchu ve všech následujících povolovacích procesech – tyto mohou být „zastaveny“ či „zapodmínkovány“ právě např. dotčenými orgány ochrany ZPF, resp. dotčenými vodoprávními úřady).

Vymezením jakékoliv plochy či koridoru není do území vnášena hlučnost ani snižována kvalita ovzduší, ani odtokové poměry. Vymezení záměru nemůže mít vliv na situaci v určité oblasti z hledisek hluku, prachu či podatelem zmíněných negativních dopadů na životní prostředí či odtokové poměry, neboť není jisté, zda a v jaké konkrétní podobě či rozsahu bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován. Jeho podoba i realizace jako taková tak může být ovlivněna např. i na základě překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci navazujících řízení o povolování záměru a souvisejících procesů (např. EIA). Vymezení ploch a koridorů v ZÚR se nemůže z povahy věci dostat do rozporu s nejvyššími přípustnými hodnotami hluku ani prachu, neboť tato hlediska se posuzují až při povolování záměru.

Závěrem musíme uvést, že námítky zástupce veřejnosti musí směřovat přímo proti návrhu A8b ZÚR MSK, nikoliv vůči stanoviskům dotčených orgánů, resp. ústředních správních úřadů; **nesouhlas podatele námítky se souhlasným stanoviskem MŽP (nevyžadujícím posouzení SEA) k návrhu A8b ZÚR MSK je tak irelevantní, protože podle § 38 odst. 2 stavebního zákona je zastupitelstvo kraje, tj. schvalující orgán zásad územního rozvoje, stanovisky dotčených orgánů vázán.** Pořizovatel v procesu pořízení zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, vyjma situací, jako je např. úplná absence odůvodnění nebo změna právní úpravy, ze které dotčený orgán ve svém stanovisku vychází (srov. např. rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2021, čj. 1 As 161/2019-56), nemá procesní nástroje, jak obsah závazného stanoviska ovlivňovat či doplňovat, a to ani v návaznosti na uplatněné námítky. Mimo to podatel námítky ve vztahu ke stanoviskům dotčených orgánů neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, jak přímo souvisí namítané nedostatky ve stanoviscích dotčených orgánů se zásahem do jeho práv.

***2. Nesouhlasíme s vymezením nového koridoru pro silniční dopravní a technickou infrastrukturu - pro zajištění dopravního napojení LOG HUB AČR na nadřazenou silniční síť (silnici I/58) a napojení na technickou infrastrukturu, neboť to znamená zvýšení dopravní zátěže a v konečném důsledku také zhoršení kvality ovzduší a intenzity hluku pro občany naší obce.***

Předně uvádíme, že A8b ZÚR MSK není primárně či výhradně vydávána pro koridor „dopravní“ infrastruktury, jakou byla např. Aktualizace č. 6 ZÚR MSK (řešící a vymezující koridor vysokorychlostní trati z Ostravy-Svinova na státní hranici s Polskem). Vymezované koridory silniční dopravy (D204) a železniční dopravy (DZ28) jsou svou povahou „minimalistické“ a řešící **výlučně nezbytné napojení rozšiřované plochy OBS1 na stávající silniční síť a technickou infrastrukturu** (bez tohoto opatření by prosté rozšíření plochy OBS1 bylo zcela nesmyslné a zbytečné). Úvaha o dostatečnosti stávající dopravní infrastruktury (tj. bez řešení napojení na nově vymezenou plochu OBS1) je tak zjevně zcela bezpředmětná. Argumentace zhoršením dopravní situace v území je ve skutečnosti argumentací směřující vůči budoucímu záměru, tedy do navazujících postupů. Teprve ve chvíli, kdy bude známa podoba záměru bude možné předpokládat, jakou dopravní zátěž tento do území přinese, řešit, zda se jedná o zátěž únosnou, příp. jakým způsobem lze tuto případnou zátěž zmírnit či eliminovat. Ve vztahu k technické infrastruktuře podatel námítky žádné relevantní skutečnosti, jak by se mohlo budoucí napojení záměru na technickou infrastrukturu projevit v jeho sféře, neuvádí.

K problematice zhoršení kvality ovzduší a intenzity hluku plně odkazujeme na vyhodnocení námítky č. 1, kdy vymezení plochy v zásadách územního rozvoje se nemůže z povahy věci dostat do rozporu s limity hluku či prachu.

**3. Nesouhlasíme s vymezením nového koridoru pro železniční dopravní infrastrukturu - pro zajištění dopravního napojení LOG HUB AČR na stávající železniční trať (zejména regionální trati c. 325 Studénka - Veřovice ve vazbě na celostátní trať č. 271 Přerov - Bohumín), protože realizace plánovaných záměrů znamená nadměrnou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel (nadměrný hluk železniční dopravy, hluk při manipulaci) s dopadem na hydrologické poměry v dané lokalitě. Přičemž se dala navrhnout vhodnější řešení s daleko menšími dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel. Navíc naprosto postrádáme veřejný zájem pro obranu státu u tohoto záměru.**

Obdobně jako k námítce č. 2 uvádíme, že A8b ZÚR MSK není či výhradně vydávána pro koridor „dopravní“ infrastruktury, jakou byla např. Aktualizace č. 6 ZÚR MSK (řešící a vymezující koridor vysokorychlostní trati z Ostravy-Svinova na státní hranici s Polskem). Vymezované koridory silniční dopravy (D204) a železniční dopravy (DZ28) jsou svou povahou „minimalistické“ a řešící **výlučně nezbytné napojení rozšiřované plochy OBS1 na stávající silniční, resp. železniční síť** (bez tohoto opatření by prosté rozšíření plochy OBS1 bylo zcela nesmyslné a zbytečné). Úvaha o dostatečnosti stávající dopravní infrastruktury (tj. bez řešení napojení na nově vymezenou plochu OBS1) je tak zjevně zcela bezpředmětná. Pokud jde o namítané dotčení ochrany ovzduší, obavy z překračování hlukových limitů a dopadů na hydrologické poměry v lokalitě (ale např. i dotčení ochrany přírody nebo zábor zemědělské půdy), zde platí výše uvedené k námítce č. 1, a to jak po stránce poměrování veřejných zájmů v navazujících procesech, tak po stránce pravomoci dotčeného orgánu (ochrany přírody, ochrany ZPF, ochrany ovzduší, vod nebo ochrany veřejného zdraví) vydat k záměru závazné stanovisko, a to i negativní.

V té souvislosti opakovaně uvádíme, že ZÚR vymezují **toliko plochy a koridory, v nichž není a priori vyloučena realizace záměru, aniž by byla známa jeho podoba a podrobnější dokumentace; naproti tomu samotné uvedení plochy v ZÚR rozhodně neznamená jistotu budoucího povolení záměru jako takového, příp. v určité podobě či rozsahu** (tj. úspěchu ve všech následujících povolovacích procesech – tyto mohou být „zastaveny“ či „zapodmínkovány“ právě např. dotčenými vodoprávními úřady).



K namítané možnosti navrhnout vhodnější řešení s menšími dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel sdělujeme, že veřejný zájem na vymezení plochy pro obranu státu OBS1 byl konstatován již v A2b ZÚR MSK. **Realizace veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu** (zde rozšířením plochy OBS1) ve svých důsledcích, byť možná dlouhodobějších, **přináší benefit celé společnosti a zprostředkovně i ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji** (v případě ozbrojeného konfliktu by totiž tyto hodnoty byly těmi posledními, jež by byly brány na zřetel), a to v územním rozsahu výrazně přesahujícím samotnou plochu OBS1. K návrhu A8b ZÚR MSK navíc vydaly **souhlasná stanoviska jak dotčené orgány životního prostředí v jeho jednotlivých složkách, tak orgán ochrany veřejného zdraví.**

Veřejný zájem na zajišťování obrany a bezpečnosti státu je pak konečně nutno spatřovat **nejen ve vztahu k samotnému vymezení/rozšíření plochy OBS1, ale z logiky věci také ve vztahu k záměrům vymezení koridorů související dopravní infrastruktury** (bez této infrastruktury by budoucí záměry v ploše OBS1 nemohly plnohodnotně naplňovat svůj účel, a tak ani sledovaný veřejný zájem).

Podatel ve své námitce na sebe bere úkol ochránce veřejných zájmů, veřejného ochránce ZPF a přírody, současně neuvádí, jak navrhované řešení dopadá na jeho práva. Podatel neuvádí žádné konkrétní dotčení věcných práv k nemovitostem či jiných práv členů spolku, který v procesu pořízení aktualizace figuruje jako jejich zástupce.

***4. Nesouhlasíme s úpravou Územního systému ekologické stability - prověření posunutí RBC 196 Petřvaldská Lubina na soutok Lubiny a Trnávky, neboť toto regionální biocentrum RBC 196 Petřvaldská Lubina je ve studii ÚSES MSK uvedeno jako funkční a jeho úprava je realizována pouze z důvodu plánovaného logistického záměru, nikoliv z důvodu jeho nefunkčnosti.***

K problematice ÚSES na tomto místě vyhodnocujeme, že regionální biocentrum (RBC) 196 „Petřvaldská Lubina“ je sice dílčím způsobem redukováno, avšak nedochází k žádnému jeho přemístění, nýbrž **k vymezení zcela nového plnohodnotného RBC 283 „Soutok Lubiny a Trnávky“** výrazně rozšiřujícího rozlohu ÚSES, což v součtu s redukováným regionálním biocentrem 196 představuje posílení nejen environmentální pilíře udržitelného rozvoje území, zejména pak vytvoření územních podmínek pro posílení ekologické stability a biodiverzity v území dotčeného rozšířením plochy OBS1, a to vysoce nadstandardně z hlediska plošného ve prospěch ochrany přírody.

K tomu navíc zdůrazňujeme, že celá konstrukce spočívající ve zmenšení jednoho RBC s kompenzací ve formě vytvoření RBC zcela nového byla (a to v součinnosti se všemi zainteresovanými orgány ochrany přírody, které nyní toto řešení na základě dokumentace úpravy ÚSES zpracované osobou s příslušnou autorizací aprobovaly) koncipována tak, aby **nové RBC bylo vhodným biotopem a napomáhalo udržení populace pro tytéž rostlinné a živočišné druhy jako RBC stávající;** obě biocentra jsou pak v souladu se zásadami pro tvorbu ÚSES **propojena funkčním biokoridorem.** Důvody tohoto řešení, včetně odborných podkladů, jsou uvedeny v odůvodnění A8b ZÚR MSK, zejm. na str. 50–51. Projektant pak vycházel z aktualizovaného plánu ÚSES, který je dle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny) pro pořizování ÚPD závazný. Podatel námitky neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, kterými by zvolené řešení a jeho soulad s požadavky právní úpravy upravující vymezování ÚSES, včetně uvedeného odůvodnění, zpochybňoval.

Podstatná je navíc okolnost, že ani zmenšení rozlohy RBC 196 *a priori* neznamená, že v celé od RBC oddělené ploše musí dojít (natož okamžitě) ke zhoršení či zániku přírodních podmínek odpovídajících dosavadnímu RBC (budoucí záměr zpravidla nezahrne celé dosavadní RBC).

**5. Přestože v návrhu AZÚR 8b je uvedeno, že PÚR je závazná, a proto ji musí AZÚR 8b respektovat, sledujeme, že v některých bodech je AZÚR 8b v rozporu s PÚR (body 14a, 19, 20, 23, 24, 26 a 27):**

- **v bodě 14a PÚR**, neboť záměr nejenže dostatečně nezohledňuje ochranu zemědělské půdy, s ochranou půdy vůbec nepočítá a jeho realizace naopak bude mít za následek její další ničení. Pořizovatel obětovává zemědělskou půdu k realizaci záměru a nezamýšlí se nad jinou alternativou, která by k záboru půdy byla šetrnější.
- **v bodě 19 PÚR**, neboť záměr neuvažuje s využitím již zastavěných ploch a namísto toho je zasazen do kvalitní zemědělské půdy. V souladu s PÚR by totiž naopak bylo využít již zastavěné plochy (RP301) a nezabírat další a další zemědělskou půdu. Na tuto skutečnost upozorňujeme od počátku, resp. již od doby projednávání návrhu A2b ZÚR.
- **v bodě 20 PÚR**, neboť záměr není umístěn do co nejméně konfliktních lokalit. Pořizovatel tvrdí, že „všechny plochy a koridory, které jsou předmětem řešení A8b ZÚR MSK, jsou soustředěny do území, které je již Zásadami územního rozvoje MSK koncipováno jako rozvojové území...“. Avšak už jen nutnost redukovat území RBC 196 je důkazem toho, že záměr není zasazen pouze do plochy již koncipované jako rozvojové území. Pokud by tomu tak bylo, nemuselo by vůbec dojít k redukci a k přemístování RBC.
- **v bodě 23 PÚR**, neboť při plánování rozšíření dopravní a technické infrastruktury nebyly jakkoli zohledněny místní podmínky s ohledem na prostupnost krajiny. Pořizovatel argumentuje tím, že záměr je zasazen do území, které je již koncipováno jako rozvojové. To však, i s odkazem na uvedenou námitku v předchozím bodě, není pravdivé tvrzení. Při vymezení plochy záměru jihozápadně by oproti tomu nebylo třeba provádět tak rozsáhlou výstavbu v zemědělských pozemcích. Takovýto postup by pak mohl být v souladu s uvedeným bodem PÚR. Intenzita dopravy se nadto zcela jistě navýší, což bude mít pro okolní obce a rovněž pro životní prostředí pouze negativní dopady.
- **v bodě 24 a 27 PÚR**, neboť záměr, zejména výstavba prodloužené železniční tratě a rozšíření silnice, bude učiněna pouze a jen za účelem propojení plochy OBS1 se stávající dopravní infrastrukturou. Veškerá nově postavená infrastruktura bude sloužit pouze LOG HUBu a Armádě ČR. Záměr nebude mít žádné využití pro občany okolních obcí, například obce Petřvald. Naopak, zvýšení dopravní intenzity bude mít zcela opačný efekt. Vyšší počet dopravních prostředků celkově zpomalí dopravu a sníží dostupnost. Obec Petřvald a okolní obce jsou napojeny na regionální centra dostatečně a neexistuje žádná potřeba k výstavbě další silniční ani železniční infrastruktury.
- **v bodě 26 PÚR**, neboť jak sám stanovuje, vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu je možné jen

*ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Již původně vymezená plocha OBS1 v návrhu A2b ZÚR je vymezena v záplavovém území a aktivní zóně, a to bez řádného odůvodnění. Rozšířená část plochy v A8b se záplavové zóně navíc přibližuje. Stále však absentuje řádné a dostatečné odůvodnění, na základě kterého by vůbec bylo možné plochu do záplavové zóny umístit.*

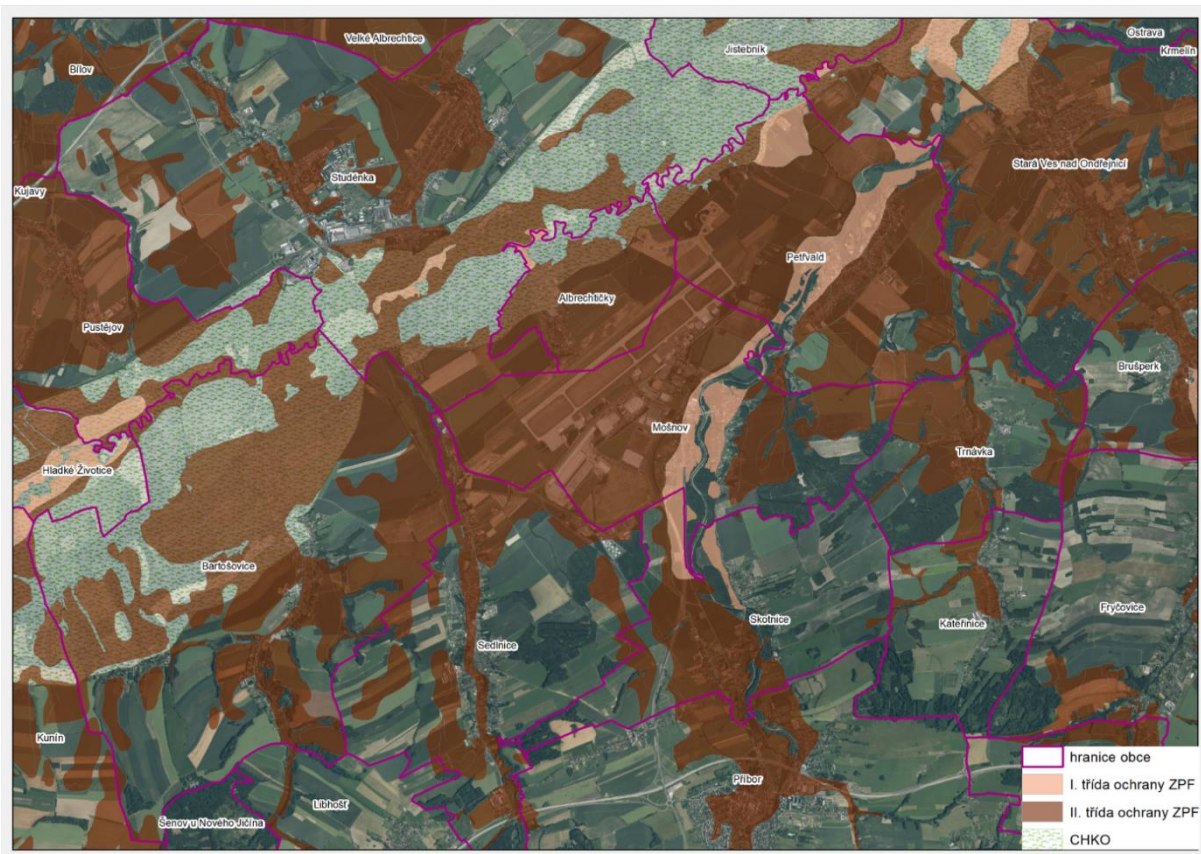
K této námitce konstatujeme, že posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR) je **obligatorní samostatnou kapitolou návrhu A8b ZÚR MSK** (kapitola 1.1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území).

### **Vyhodnocení k jednotlivým napadeným republikovým prioritám PÚR ČR (kapitola 2.2):**

- Priorita 14a PÚR ČR: *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“*

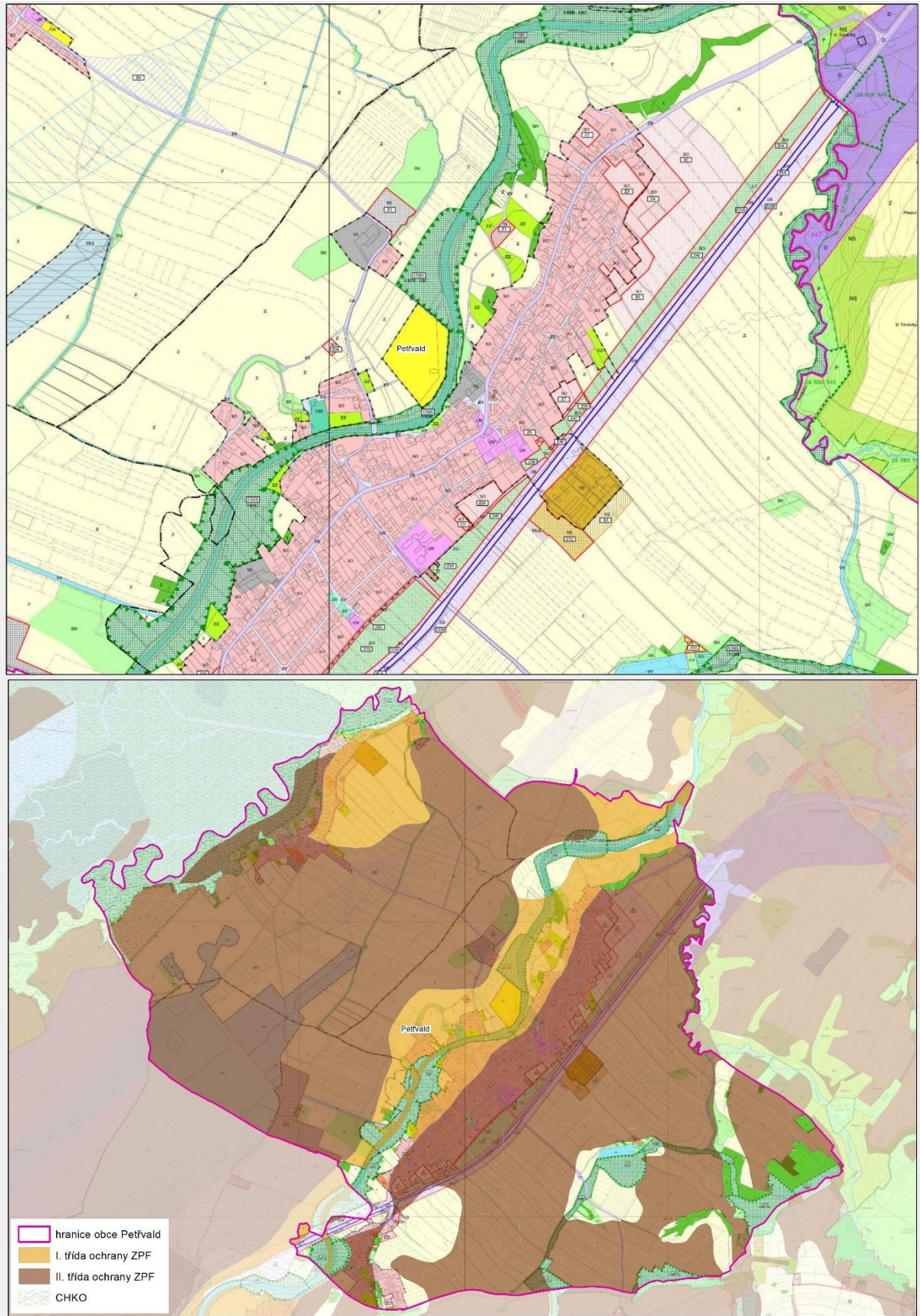
Účelem A8b ZÚR MSK není ani rozvoj venkovských území a oblastí, ani rozvoj primárního sektoru, které tato priorita sleduje. Veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy při pořizování A8b ZÚR MSK je hájen dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, tedy Ministerstvem životního prostředí, které k návrhu vydalo souhlasné stanovisko. Nutný zábor půdy v souvislosti s realizací záměru bude včetně podrobnějších podmínek předmětem navazujících dokumentací a rozhodnutí, a to opět na základě stanovisek dotčených orgánů ochrany ZPF. V případě realizace záměrů vymezených A8b ZÚR MSK tj., rozšíření plochy OBS1 a souvisejících koridorů dopravní infrastruktury (D 2024 a DZ28) dojde dle odhadu reálného záboru ZPF (tabulka na str. 54) k trvalému odnětí zemědělských půd ze ZPF zařazených dle bonitace půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) do I., II. a V. třídy ochrany o celkové výměře 4,60 ha (celkový odhad záborů ZPF pro plochy a koridory bez ohledu na způsob využití činí celkem 11,94 ha). V této souvislosti je potřeba k výše uvedenému sledovanému veřejnému zájmu na obraně státu doplnit, že podle § 4 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je dále posílen význam strategické investiční stavby oproti ochraně zemědělské půdy třídy ochrany I. a II. třídy, který je podle tohoto zákona pro *„stavby v lokalitě strategického podnikatelského parku Mošnov sloužící zejména k realizaci logistického centra pro účely Armády ČR ...“* dle přílohy č. 3 zákona č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu k území obce Petřvald a okolnímu území je dále nezbytné konstatovat, že naprostá většina území obce nejen obce Petřvald a Mošnov dotčených záměry vymezenými A8b ZÚR MSK leží na kvalitních půdách I. a II. třídy ochrany (příloha č. 1 – Mapa tříd ochrany půd v okolí obcí Mošnov a Petřvald), pro tato území pak reálně neexistuje možnost vymezovat rozvojové plochy na půdách nižší kvality. Tuto skutečnost potvrzuje i územně plánovací dokumentace samotné obce Petřvald, která zábor zemědělského půdního fondu třídy ochrany I. a II. sama navrhuje ve svém územním plánu, kdy na půdách I. třídy ochrany vymezila nové zastavitelné plochy např. pro bydlení (Příloha č. 2 – Mapa územní plán obce Petřvald, účinný od 3. 10. 2018 s průmětem mapy tříd ochrany půd).



Příloha č. 1 – Mapa tříd ochrany půd v okolí obcí Mošnov a Petřvald (data zdroj Geoporál státní pozemkový úřad [https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pg\\_bpejmap#pg\\_bpejMap!n\\_x=-481788.6985862234&n\\_y=-1115099.982357013&n\\_zoom=6](https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pg_bpejmap#pg_bpejMap!n_x=-481788.6985862234&n_y=-1115099.982357013&n_zoom=6))





Příloha č. 2 – Mapa územní plán obce Petřvald, účinný od 3. 10. 2018 s průmětem mapy tříd ochrany půd.

- Priorita 19 PÚR ČR: *„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“*

Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření konkrétní plochy navržené Armádou ČR, jedná se o rozšíření již existující plochy OBS1 (viz také vyhodnocení námítky č. 2 výše k možnostem vymezení předmětné plochy v jiné lokalitě). Využití plochy RP301 nepřipadá v úvahu, nejedná se o prověřovanou plochu. Prověřovaná plocha je v nezastavěném území, nejsou zde žádné brownfieldy. Nutný budoucí zábor zemědělské půdy bude řešen v součinnosti s dotčenými orgány ochrany ZPF (viz výše k prioritě 14a PÚR ČR).

- Priorita 20 PÚR ČR: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření zcela konkrétní plochy, u níž byly standardně identifikovány konkrétní konflikty k řešení, byť v rozvojovém území. Takovým konfliktem v oblasti ochrany přírody (v oblasti tvorby ÚSES) je i potřeba zmenšení RBC 196, přičemž však bylo nalezeno řešení (ve formě vymezení zcela nového RBC 283), které nutnou redukci plnohodnotně kompenzuje. K možnostem ovlivnění charakteru krajiny je potřeba doplnit skutečnost, že rozšíření plochy OBS1 je vymezováno v lokalitě, kde již za stávajícího stavu došlo a dochází k realizaci areálu průmyslové zóny Mošnov situované v bezprostřední blízkosti Letiště Leoše Janáčka, současně na odvrácené straně CHKO Poodří a odstíněné od zástavby obcí Petřvald a Mošnov pásem stávajících přírodních zelených prvků s ekologickou funkcí (viz také vymezené skladebné části ÚSES v této lokalitě (regionální biocentra č. 178, 196 a 283 propojené regionálními biokoridory č. 542 a 543)- viz Příloha č. 3 – Ortofotomapa okolí Letiště Leoše Janáčka . Vymezením rozšíření plochy OBS1 a související dopravní infrastruktury k negativnímu ovlivnění stávajícího charakteru krajiny v okolí Letiště Leoše Janáčka na území nad rámec stávajícího charakteru krajiny. Samotné vymezení plochy nebo koridoru v územně plánovací dokumentaci nemůže z logiky nemůže negativně ovlivnit stávající reálný stav území a krajiny.





Příloha č. 3 - Ortofotomapa okolí Letiště Leoše Janáčka

Priorita 23 PÚR ČR: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávajících i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočivek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“

Vymezení koridorů dopravní infrastruktury (silničního a železničního) v A8b ZÚR MSK je minimalistické a slouží výlučně možnosti napojení prověřované plochy na stávající dopravní síť, a to v lokalitě dopravně zajištěné a přístupné průmyslové zóny Mošnov. Předmětem A8b ZÚR MSK není vyhledání nové plochy pro obranu a bezpečnost státu, ale prověření zcela konkrétní plochy v rozvojovém území. Vymezení plochy jinde (včetně jihozápadního směru) nepřipadá vzhledem k požadavku nositele záměru – Armády ČR – v úvahu – viz také vyhodnocení námítky č. 2 výše. U prověřované plochy byly standardně identifikovány konkrétní konflikty k řešení na různých úsecích státní správy, včetně ochrany přírody, ochrany ZPF a dopravy – stanoviska dotčených orgánů nicméně byla k návrhu A8b ZÚR MSK po poměření relevantních veřejných zájmů vydána kladná. Pokud jde o vliv intenzity dopravy na okolní obce a životní prostředí, toto bude předmětem navazujících dokumentací a rozhodnutí a zapojení dotčených orgánů na daných úsecích.

Priorita 24 a 27 PÚR ČR (namítány společně): „*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*“.

*„Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.“*

A8b ZÚR MSK vymezením související dopravní infrastruktury s rozšiřovanou plochou OBS1 vytváří příspěvek k vytvoření podmínek pro zlepšování dostupnosti území rozšířením sítě dopravních koridorů (silničního a železničního) pro nově vymezenou plochu, a to v zájmu obsluhy této plochy. Tato nově vymezená dopravní infrastruktura představuje mj. možnost nezatěžovat novou dopravou stávající silnice a železnici. Obec Petřvald je také součástí Metropolitní oblasti Ostrava OB2 vymezenou v PÚR ČR a ZÚR MSK, která navazuje na rozvojovou osu OS10 do Olomouckého kraje. Metropolitní oblast OB2 Ostrava včetně obce Petřvald je území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj a také mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska. Nově vymezená dopravní infrastruktura v A8b ZÚR MSK představuje doplnění a podporu ke zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, tím také k vytváření podmínek pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporování jejího účelného využívání v rámci sídelní struktury, které tyto priority sledují.

Vymezení koridorů dopravní infrastruktury (silničního a železničního) je v A8b ZÚR MSK účelově vázáno na prověřované rozšíření plochy OBS1, zároveň na žádný z citovaných předmětů těchto priorit nebude mít negativní vliv. Odkazujeme současně na spojitost s vyhodnocením námítky č. 5 výše.

- Priorita 26 PÚR ČR: „*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*“.

Rozšíření plochy OBS1 jen z malé části zasahuje do záplavového území. Plocha OBS1 bude mít pro Armádu ČR široké spektrum využití, přičemž bude možno vymezit aktivity, jejichž realizace je v záplavovém území přípustná; Požadavku výjimečnosti a zvláštní odůvodněnosti případů umístění veřejné infrastruktury v záplavovém území dále v souvislosti s touto námitkou odkazujeme i na výše uvedené odůvodnění námitek týkajících se záboru ZPF a redukce RBC 196. Podatel i v této námitce zpochybňuje umístění rozvojové plochy jako takové, a nikoliv její samotné rozšíření. Opakovaně lze však uvést, že při vymezování plochy či koridoru na základě požadavku oprávněného investora nedochází k vyhledávání nového, optimálního vymezení, ale k prověření, zda je navržené vymezení z hlediska veřejných zájmů akceptovatelné. Dotčené orgány vydaly i k nyní navrhovanému rozšíření plochy OBS1 souhlasná stanoviska, a



pořizovateli, ani na základě uplatněných námitek, nepřísluší původní územní vymezení, které se navíc odvíjí od vymezení původní plochy v již účinné aktualizaci A2b ZÚR MSK, zpochybňovat.

Podstatná je rovněž skutečnost, že obec Petřvald na jedné straně tvrdí, že není potřeba vymezovat nové koridory dopravy, současně zde však argumentuje, že novými koridory „*Veškerá nově postavená infrastruktura bude sloužit pouze LOG HUBu a Armádě ČR. Záměr nebude mít žádné využití pro občany okolních obcí, například obce Petřvald.*”.

*Ohledně záplavového území* lze odkázat na rozsudek, podle něhož ZÚR nepřísluší technicky posuzovat možnost realizací, ale pouze vyloučit ten který záměr, který by s využitím technických možností v budoucnu nebyl realizovatelný. Nadto samotné vymezení plochy v ZÚR neumísťuje konkrétní stavby (toto je u ZÚR MSK pro případ plochy OBS1 splněno - viz kapitola D.VII., čl. 71e, str. 101).

Z odůvodnění A2b ZÚR MSK pak vyplývá, že OBS1 okrajově zasahuje do území Q100 i aktivní zóny záplavového území vodního toku Lubina, což a priori nevylučuje možnost jejího využití v rámci logistického uzlu, pokud v dané části bude využita např. jako nezpevněná manipulační plocha a zároveň v ní nebudou prováděny terénní úpravy, kterými nedojde ke zhoršení odtokových poměrů a snížení stávající protipovodňové zabezpečení zastavěného území na pravém břehu řeky Lubiny (obce Mošnov, Petřvald). V tomto smyslu byl pro plochu OBS1 stanoven požadavek na využití území a rovněž kritérium a podmínka pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše. Následné náležitosti týkající se umístování, povolování ani provádění staveb v záplavových územích se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem doplňujeme, že dotčený vodoprávní úřad na záplavové území ve vymezené ploše upozornil, stanovisko vydal k A8b ZÚR MSK souhlasné.

***6. Nesouhlasíme s tím, že k AZÚR 8b nebyla zpracována SEA, neboť AZÚR 8b má rovněž negativní dopady na blízkou Ptačí oblast Natura 2000 a EVL Poodří, což jsou jedna z nejcennějších území, která by měl MSK chránit a ne je svými záměry ničit. v AZÚR 8b chybí řádné posouzení a zdůvodnění těchto negativních vlivů.***

Opakovaně uvádíme, že platně uplatněné námítky musí směřovat přímo proti návrhu A8b ZÚR MSK, nikoliv (ani fakticky) vůči stanoviskům dotčených orgánů, resp. ústředních správních úřadů.

Skutečnost, že A8b ZÚR MSK **nemůže mít významný vliv na soustavu Natura 2000** (tj. na evropsky významné lokality a ptačí oblasti), **vyplývá ze stanovisek orgánů ochrany přírody** (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Skutečnost, že A8b ZÚR MSK **nevyžaduje posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA)** a potažmo se pro ni nezpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), **vyplývá ze stanoviska Ministerstva životního prostředí (k potřebě posouzení SEA).**

Pořizovatel v procesu pořízení zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, vyjma situací, jako je např. úplná absence odůvodnění nebo změna právní úpravy, ze které dotčený orgán ve svém stanovisku vychází (srov. např. rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2021, č. j. 1 As 161/2019-56), nemá

procesní nástroje, jak obsah závazného stanoviska ovlivňovat či doplňovat, a to ani v návaznosti na uplatněné námitky.

Mimo to podatel námítky ve vztahu ke stanoviskům dotčených orgánů neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, jak přímo souvisí stanovisko, že kterého vyplynulo, že A8b ZÚR MSK se nebude posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, se zásahem do práv subjektů, jež zastupuje.

**Nesouhlas podatele námítky se souhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody nebo MŽP k návrhu A8b ZÚR MSK je tak irelevantní, protože podle § 38 odst. 2 stavebního zákona je zastupitelstvo kraje, tj. schvalující orgán zásad územního rozvoje, stanovisky dotčených orgánů vázán.**

- 7. Nesouhlasíme se zábořem kvalitní orné půdy II.st. ochrany ZPF pro logistické záměry plynoucí z AZÚR 8b MSK také z hlediska historické hodnoty této kvalitní orné půdy, kterou má tato pro potomky občanů zaniklé obce Hartý. Kvalitní orná půda, která je doposud řádně obhospodařována a která je před zástavbou chráněna svým zařazením do II.st. ochrany ZPF, bude záměrem plánovaným v AZÚR 8b zlikvidována a žádná finanční kompenzace nemůže nahradit rozsah škody způsobené jejím zničením. Nadto s ohledem na historický odkaz, který je spolu s půdou předáván z generace na generaci.*

K problematice ochrany ZPF konstatuje, že obecně v rámci plochy OBS1 při odnímání půdy ze ZPF bude docházet k detailnímu vzájemnému poměrování veřejných zájmů ve chvíli, kdy bude známa konkrétní podoba záměru, jeho konkrétní umístění, a tedy i rozsah záboru. Zařazení zemědělské půdy **do II. stupně ochrany ZPF je jistě zákonný limit, který bude muset být šetřen** v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, resp. souvisejícími právními úpravami, a to ve znění, jež bude rozhodné pro posuzované období (včetně zohlednění relevantních přechodných ustanovení). Nicméně i zde opakovaně uvádíme to, co konstatoval i krajský soud ve zmiňovaném rozsudku, **ZÚR vymezují toliko plochy, u kterých prověřují, zda v nich v budoucnu není zcela vyloučena realizace záměru; naproti tomu samotné uvedení plochy v ZÚR rozhodně neznamená jistotu budoucího povolení záměru** (tj. úspěchu ve všech následujících povolovacích procesech – tyto mohou být „zastaveny“ či „zapodmínkovány“ právě např. dotčenými orgány ochrany ZPF).

Rozumíme jisté sentimentální poloze uplatněné námítky, nicméně v případě prokázání převahy veřejného zájmu na zajišťování obrany a bezpečnosti státu i ve fázi příp. budoucího povoloovacího řízení nezbude než případnou vzniklou újmu řešit právě finanční kompenzací, jak upravuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a není předmětem ZÚR.

Nad rámec výše uvedeného k problematice ochrany ZPF, a ve světle posledního odstavce námítky i k problematice záplavových území, sdělujeme, že obecně v rámci plochy OBS1 při odnímání půdy ze ZPF v navazujících podrobnějších procesech podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů zejména zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, resp. při zohledňování záplavového území, bude docházet k vzájemnému poměrování veřejných zájmů ve chvíli, kdy bude známa konkrétní podoba záměru, jeho konkrétní umístění a tedy i rozsah záboru. K tomu doplňujeme, že podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem navazujícím rozhodnutím. Dále dodáváme, že i zde se pak uplatní

závěry rozsudku, podle nichž jednak platí postulát, kdy **ZÚR vymezují toliko plochy, u kterých prověřují, zda nejsou v budoucnu zcela vyloučeny z realizace, naproti tomu samotné uvedení plochy v ZÚR neznamená jistotu budoucího povolení záměru** (tj. úspěchu ve všech následujících povolovacích procesech – tyto mohou být „zastaveny“ či „zapodmínkovány“ právě např. dotčenými orgány ochrany ZPF, resp. dotčenými vodoprávními úřady).

Jedním ze základních principů územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje), přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu), po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování. Tato skutečnost je důvodem, proč nelze řešit v zásadách územního rozvoje tuto problematiku do detailu. Zásady územního rozvoje (a ani územní plán) neslouží pro zakreslení již detailně prověřených záměrů, ale pro hledání koncepčních řešení. (Důvodová zpráva k novele stavebního zákona, sněmovní tisk č. 573, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, volební období 2010–2013, dostupný na [www.psp.cz](http://www.psp.cz))

**8. Míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob. Z výše uvedeného vyplývá, že AZÚR 8b MSK vykazuje výše zmíněné vady a nedostatky, a proto žádáme o zrušení této aktualizace v plném rozsahu.**

Konstatujeme, že míra konkrétnosti (tj. v zásadě podrobnosti) vymezení ploch v zásadách územního rozvoje **musí odpovídat měřítku ZÚR, tedy 1:100 000**. Zároveň ZÚR **nesmí obsahovat jevy, které svou podrobností náležejí navazující územně plánovací dokumentaci**, tedy územním plánům (případně regulačním plánům) jednotlivých obcí (viz také ust. § 36. odst. 3 stavebního zákona).

Specifické požadavky na multimodální dopravní dostupnost spočívají v bezprostřední vazbě na letiště odpovídajících parametrů (umožňující provoz strategických transportních letadel a širokotrupých letadel pro přepravu osob), kapacitní silniční komunikaci, dostupnost železniční trati, možnost realizace vlečky, včetně čelní a boční nakládací rampy, za účelem ekologické dopravy vojenské techniky. Všechny tyto podmínky předmětný prostor bez výjimky splňuje. Úkolem zásad územního rozvoje není posuzování vlastních variant řešení, kromě případů, kdy je to uloženo dotčeným orgánem nebo zastupitelstvem. Plocha je vymezena s ohledem na požadavek a poskytnuté podklady oprávněným investorem, který by sám měl disponovat informacemi o budoucím záměru, na základě kterých svůj požadavek formuloval. Vymezením plochy, resp. jejího rozšíření, došlo k prověření, že záměr není s ohledem na právní úpravu a zákonné limity v této ploše v obecné rovině nemožný. V detailnější podobě bude posouzen z hlediska všech veřejných zájmů v povolovacích řízeních. V tomto směru nemá požadavek podatele námítky, aby byla pro záměr vymezena plocha oproti původnímu požadavku násobně větší, aby následně mohlo ještě dále prověřováno, zda neexistuje jiná možná varianta, která by mohla být z určitých hledisek příznivější, opodstatnění ani zákonnou oporu.

V ostatním sdělujeme, že tato závěrečná námitka je velmi obecná, v zásadě jen deklaruje nesouhlas s jednotlivými body návrhu A8b ZÚR MSK, který byl blíže specifikován v dalších námitkách; podrobnější vypořádání je tak rovněž obsaženo v předchozích částech tohoto odůvodnění.

**Úvaha o upuštění od návrhu A8b ZÚR MSK není na místě, jestliže požadavek na tuto aktualizaci byl uplatněn kompetentním orgánem – Armádou ČR, náplní jejíž činnosti je mj. připravenost** k obraně ČR a obraně proti vnějšímu napadení. Ozbrojené síly, mezi které Armáda ČR patří, plní též úkoly, které vyplývají z mezinárodních smluvních závazků ČR o společné obraně proti napadení. Primárně přitom ve veřejném zájmu sledují naplňování opatření k zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu, **ochrany života a zdraví obyvatel** a jejich majetku před vnějším napadením.

#### Poučení

Viz opatření obecné povahy, kterým se vydává Aktualizace č. 8b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.