

**AKTUALIZACE Č. 6
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**



II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

**PŘÍLOHA Č. 1
VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ
PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Únor 2024

OBSAH

PŘEHLED STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ	3
1. Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí.....	5
2. Stanovisko Ministerstva obrany	6
3. Stanovisko Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, oddělení státních hranic.....	8
4. Návrh pořizovatele na vypořádání připomínky Ministerstva vnitra, OVS.....	10
5. Vyjádření Ministerstva vnitra, OVS, k návrhu na vypořádání připomínky	12
6. Stanovisko Ministerstva vnitra, odboru správy majetku	14
7. Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.....	15
8. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje	17
9. Stanovisko Ministerstva životního prostředí.....	27
10. Stanovisko Českého báňského úřadu	41
11. Stanovisko Ministerstva dopravy	43
12. Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	45
13. Stanovisko Ministerstva zemědělství	46
14. Návrh pořizovatele na vypořádání připomínky Ministerstva zemědělství	48
15. Vyjádření Ministerstva zemědělství k návrhu vypořádání připomínky.....	50
16. Stanovisko Ministerstva kultury	51
17. Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu.....	53
18. Návrh pořizovatele na vypořádání připomínky Ministerstva průmyslu a obchodu.....	56
19. Vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu k návrhu vypořádání připomínky.....	58

PŘEHLED STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále též „A6-ZÚR MSK“) PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ DLE § 42b ODST. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1. Stanovisko **Ministerstva práce a sociálních věcí** č. j. MPSV-2023/84054-612/1 ze dne 19. 4. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
2. Stanovisko **Ministerstva obrany** č. j. MO 381286/2023-1322 ze dne 27. 4. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
3. Stanovisko **Ministerstva vnitra, odboru všeobecné zprávy, oddělení státních hranic**, č. j. MV-86012-3/VS-2023 ze dne 25. 5. 2023 – **z hlediska ochrany státních hranic MV uplatnilo připomínku** týkající se pozemků schválených k vyrovnání územního dluhu vůči Polsku a požadavku na ponechání volného hraničního pruhu – vypořádána viz návrh pořizovatele níže;
4. **Návrh pořizovatele**, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 135132/2023 ze dne 11. 10. 2023 **na vypořádání připomínky MV, OVS**;
5. **Stanovisko** č. j. MV-86012-5/VS-2023 ze dne 16. 11. 2023 – **MV, OVS, souhlasí s navrženým vypořádáním** připomínky z hlediska ochrany státních hranic;
6. Stanovisko **Ministerstva vnitra, odboru správy majetku**, č. j. MV-104710-52/OSM-2017 ze dne 21. 6. 2023 – z hlediska jiných úseků státní správy v gesci MV než ochrana státních hranic **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
7. Stanovisko **Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě** č. j. KHSMS 21269/2023/OV/HOK ze dne 9. 6. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
8. Koordinované stanovisko **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje** č. j. MSK 54286/2023 ze dne 19. 6. 2023 – z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zákona o pozemních komunikacích, lesního zákona, vodního zákona, zákona o odpadech a zákona o ochraně přírody a krajiny **souhlasné koordinované stanovisko** bez připomínek;
9. Stanovisko **Ministerstva životního prostředí** č. j. MZP/2023/710/1344 ze dne 20. 6. 2022 – z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny **souhlasné stanovisko** bez připomínek; současně MŽP uplatnilo připomínky k Vyhodnocení vlivů A6-ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území (zapracovány);
10. Stanovisko **Českého báňského úřadu** č. j. SBS 17560/2023/ČBÚ-21 ze dne 20. 6. 2023 - **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
11. Stanovisko **Ministerstva dopravy** č. j. MD-12349/2023-910/6 ze dne 21. 6. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
12. Stanovisko **Agentury ochrany přírody a krajiny ČR**, Regionálního pracoviště Správa CHKO Poodří, č. j. 00937/PO/23 ze dne 21. 6. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
13. Stanovisko **Ministerstva zemědělství** č. j. MZE-24632/2023-15121 ze dne 23. 6. 2023 – z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku lesního hospodářství **souhlasné stanovisko** bez připomínek, **z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku vodního hospodářství MZe uplatnilo připomínku** týkající se požadavku na doplnění chybějícího vodního toku ve výčtu záplavových území – vypořádána viz návrh pořizovatele níže;
14. **Návrh pořizovatele**, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 135158/2023 ze dne 11. 10. 2023 **na vypořádání připomínky MZe**;
15. **Stanovisko** č. j. MZE-59147/2023-15121 ze dne 9. 11. 2023 – **MZe souhlasí s navrženým**

- vypořádáním** připomínky z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku vodního hospodářství;
16. Stanovisko **Ministerstva kultury** č. j. MK 39219/2023 OPP ze dne 23. 6. 2023 – **souhlasné stanovisko** bez připomínek;
 17. Stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** č. j. MPO 41212/2023 ze dne 23. 6. 2023 – z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku elektroenergetiky **souhlasné stanovisko** bez připomínek, **z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku ochrany a využití nerostného bohatství a na úseku plynárenství a produktovodů MPO uplatnilo připomínky** týkající se podmínek využití stanoveného dobývacího prostoru a ochranných a bezpečnostních pásem plynárenského zařízení – vypořádány viz návrh pořizovatele níže;
 18. **Návrh pořizovatele**, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, č. j. MSK 135152/2023 ze dne 11. 10. 2023 **na vypořádání připomínky MPO;**
 19. **Stanovisko** č. j. MPO 99029/2023 ze dne 7. 11. 2023 – **MPO souhlasí s navrženým vypořádáním** připomínek z hlediska ochrany veřejného zájmu na úseku ochrany a využití nerostného bohatství a na úseku plynárenství a produktovodů.

1. Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí č. j. MPSV-
2023/84054-612/1 ze dne 19. 4. 2023



Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Váš dopis značky
MSK 53307/2023

ze dne
13. 04. 2023

Naše čj.
MPSV- 2023/84054-612/1

Vyřizuje
Ing. Martin Bílý

Praha dne
19. 4. 2023

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Oznámením čj. MSK 53307/2023 ze dne 13. 04. 2023 jste informovali v souladu s ust. § 39 odst. 1 a § 42b zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření.

K tomuto oznámení nemáme připomínky.

S pozdravem


Mgr. Kristýna Bálková
ředitelka odboru programového
financování a statistiky

2. Stanovisko Ministerstva obrany č. j. MO 381286/2023-1322 ze dne 27. 4. 2023

8x6bxs

Sekce majetková Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 381286/2023-1322
2023
Sp.zn. 152190/2023-1322-OÚZ-BR

Brno 27. dubna

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
K čj. MSK 53307/2023

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,

ve kterém samostatně posoudilo jednotlivé předložené varianty návrhových koridorů pro VRT (namísto stávající územní rezervy D507) s názvy VR2A a VR2B a souhlasí s oběma variantami.

- **Varianta VR2A – souhlasné stanovisko Ministerstva obrany s návrhem.**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo, po obdržení oznámení krajského úřadu o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK zkráceným postupem, vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi předloženým návrhem koridoru pro vysokorychlostní trať (VRT) Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (- Katowice), nová stavba hlavní včetně staveb vedlejších a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury, ve variantě VR2A, a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v navazujících řízeních, a proto je vydáno souhlasné stanovisko dotčeného orgánu k předloženému návrhu. Koridor pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (-Katowice), tj. v úseku bezprostředně navazujícím na koridor VR1 ve variantě VR2A je situován v ochranném pásmu radaru Stará Ves nad Ondřejnicí v okrajové části

sektoru B, kde mohou být s funkčností tohoto zařízení důležitého pro obranu státu kolizní pouze stavby větrných elektráren a tudíž VRT ve variantě VR2A (katastrální území: Nový Bohumín, Pudlov, Skřečůň, Vrbice nad Odrou, Dolní Lutyně, Věřňovice, Hrušov, Mariánské hory, Nová Ves u Ostravy, Přívoz) funkčnost daného radiolokačního zařízení Ministerstva obrany neovlivní.

• **Varianta VR2B – souhlasné stanovisko Ministerstva obrany s návrhem.**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo, po obdržení oznámení krajského úřadu o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK zkráceným postupem, vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi předloženým návrhem koridoru pro vysokorychlostní trať (VRT) Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (- Katowice), nová stavba hlavní včetně staveb vedlejších a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury, ve variantě VR2B, a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v navazujících řízeních, a proto je vydáno souhlasné stanovisko dotčeného orgánu k předloženému návrhu. Koridor pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (-Katowice), tj. v úseku bezprostředně navazujícím na koridor VR1 ve variantě VR2B je situován v ochranném pásmu radaru Stará Ves nad Ondřejnicí v okrajové části sektoru B, kde mohou být s funkčností tohoto zařízení důležitého pro obranu státu kolizní pouze stavby větrných elektráren a tudíž VRT ve variantě VR2B (katastrální území: Nový Bohumín, Pudlov, Skřečůň, Vrbice nad Odrou, Dolní Lutyně, Věřňovice, Hrušov, Mariánské hory, Nová Ves u Ostravy, Přívoz) funkčnost daného radiolokačního zařízení Ministerstva obrany neovlivní.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, 724 463 836

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany
územních zájmů
podepsáno elektronicky

3. Stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-86012-3/VS-2023 ze dne 25. 5. 2023

odbor všeobecné správy
oddělení státních hranic
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 86012-3/VS-2023

Praha 25. května 2023
Počet listů: 2
Přílohy: 1/4

Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje - vyjádření
č.j.: MSK 53307/2023

VYJÁDŘENÍ

Ministerstvo vnitra je ve smyslu § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dotčeným orgánem, o kterém to stanoví zákon č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů. Na základě § 8 písm. f) zákona o státních hranicích se Ministerstvo vnitra vyjadřuje ke stavbám, stavebním, technickým a jiným opatřením na státních hranicích nebo v jejich bezprostřední blízkosti, zejména z hlediska vlivu na vyznačení průběhu státních hranic.

Oddělení státních hranic odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR od Vás obdrželo žádost o vyjádření se k „Aktualizaci č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje“.

V předmětné záležitosti upozorňujeme, že budoucí soubor staveb nemůže být realizován na pozemcích, které jsou vládou schválené k vypořádání územního dluhu České republiky vůči Polské republice. Jedná se o pozemky uvedené v příloze tohoto vyjádření.

ODŮVODNĚNÍ

Předmětem aktualizace je nová stavba vysokorychlostní tratě Ostrava-Svinov - státní hranice ČR/PL včetně staveb vedlejších a přeložek technické a dopravní infrastruktury, nacházející se mimo jiné v bezprostřední blízkosti česko-polských státních hranic v katastrálním území Věřňovice. V blízkosti Aktualizace č. 6 se nacházejí pozemky, které jsou určeny k vypořádání územního dluhu České republiky vůči Polské republice.

Současně upozorňujeme, že při všech stavebních záměrech nebo jiných činnostech je třeba na základě ustanovení § 7 citovaného zákona ponechat podél státních hranic na úsecích přímého vyznačení volný hraniční pruh o šíři 1 metru a v případě nepřímého vyznačení průběhu státních hranic volnou kruhovou plochu o poloměru 1 metru kolem každého hraničního znaku. Rovněž tak v bezprostřední blízkosti státních hranic (v souladu s §5 citovaného zákona se „bezprostřední blízkostí státních hranic“ rozumí prostor do 50 metrů od státních hranic) je třeba vždy funkčně upřesnit specifikaci vybavení předmětného pozemku.

Ing. Jan Zvěřina
vedoucí oddělení státních hranic

Vyřizuje: Ing. Daniela Svobodová
tel. č.: 974 816 558
e-mail: daniela.svobodova@mvcr.cz

4. Návrh Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 135132/2023 ze dne 11. 10. 2023 na vypořádání připomínky MV

Váš dopis zn.: MV-104710-52/OSM-2017

Ze dne: 21. 6. 2023

Čj.: MSK 135132/2023

Sp. zn.: ÚPS/19011/2021/Kru
326.1 A10

Vyřizuje: Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.

Telefon: 595 622 595622267

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 11. 10. 2023

Ministerstvo vnitra ČR

Nad Štolou 3

170 34 Praha 7

Návrh vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (do 31. 8. 2023 „Odbor územního plánování a stavebního řádu“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel stanovisko Ministerstva vnitra, odboru správy majetku, č.j. MV-104710-52/OSM-2017 ze dne 21. 6. 2023, ve kterém sdělujete, že neuplatňujete k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje žádné námítky s níže uvedenou výjimkou - Aktualizace č. 6 se týká nové stavby VRT Ostrava-Svinov – státní hranice ČR/PL včetně staveb vedlejších a přeložek technické a dopravní infrastruktury a tím pádem zasahuje do bezprostřední blízkosti státních hranic. Ministerstvo vnitra ČR, odbor všeobecné správy, oddělení státních hranic k návrhu současně zaslalo vyjádření č.j. MV- 86012-3/VS-2023 ze dne 25. 5. 2023, ve kterém upozornilo, že budoucí soubor staveb nemůže být realizován na pozemcích, které jsou vládou schválené k vypořádání územního dluhu České republiky vůči Polské republice. V odůvodnění vyjádření dále uvedlo, že při všech stavebních záměrech nebo jiných činnostech je třeba na základě ustanovení

§ 7 citovaného zákona ponechat podél státních hranic na úsecích přímého vyznačení volný hraniční pruh o šíři 1 metru a v případě nepřímého vyznačení průběhu státních hranic volnou kruhovou plochu o poloměru 1 metru kolem každého hraničního znaku. Rovněž tak v bezprostřední blízkosti státních hranic (v souladu s §5 citovaného zákona se „bezprostřední blízkostí státních hranic“ rozumí prostor do 50 metrů od státních hranic) je třeba vždy funkčně upřesnit specifikaci vybavení předmětného pozemku (dále jen „stanovisko“).

Pořizovatel k Vašemu stanovisku uvádí, že **koridor vysokorychlostní trati (VRT) Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (– Katowice)** je vymezován v koncepci A6 ZÚR MSK jako **součást mezinárodního železničního spojení, jednoho z hlavních dopravních projektů EU. Česká republika se k němu přihlásila** a připravuje jej pod značkou Rychlá spojení (RS).

V Polsku dne 28. 10. 2020 přijala Rada ministrů usnesení č. 156 o zřízení víceletého investičního programu, v jehož první etapě mezi lety 2020–2023 mají být provedeny mj. přípravné práce pro síť nových železničních tratí, včetně vysokorychlostních tratí. Program deklaruje **cíl na propojení**

**hlavních měst Visegrádské čtyřky, jehož součástí má být i přeshraniční spojení
Katowice – Ostrava.**

Příprava vysokorychlostní tratě propojující oba státy je dlouhodobě vzájemně koordinována. Úsek VRT Katowice – Ostrava je připravován Správou železnic s. o. ve spolupráci s polskou státní organizací Centralny Port Komunikacyjny, která je v Polsku odpovědná za přípravu nových železničních tratí, VRT a nového centrálního letiště. Koridor vysokorychlostní železnice je také nedílnou **součástí Plánu územního rozvoje Slezského vojvodství 2020+** (Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020).

Na neformální mezinárodní konzultaci s polskou stranou v rámci procesu pořizování A6 ZÚR MSK dne 27. 4. 2023 byla zástupci Správy železnic s. o., a polské společnosti CPK (Centralny port komunikacyjny) potvrzena příprava koridoru vysokorychlostní železnice na obou stranách česko/polské hranice.

Dále uvádíme, že problematika realizace stavby na konkrétních pozemcích není v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím, předmětem koncepce A6 ZÚR MSK.

Problematika dotčení konkrétních pozemků realizovanou stavbou je obsahem dokumentace pro územní rozhodnutí o umístění stavby, nemůže být z tohoto důvodu akceptována koncepcí A6 ZÚR MSK.

Překročení záměru železniční infrastruktury do sousedního státu včetně souvisejícího překonání státní hranice je otázkou navazujícího řízení podle stavebního zákona a mezinárodní dohody se sousedním státem.

Krajský úřad má za to, že vymezení koridoru pro vysokorychlostní železnici v ZÚR MSK nezpůsobuje sám o sobě zásah do prostoru státní hranice ČR, pouze vytváří předpoklady pro budoucí možnost železničního spojení evropského významu a pro realizaci této stavby, a proto považuje vyhodnocení stanoviska Ministerstva vnitra za dostatečné.

S ohledem na výše uvedené se na Vás obrácíme se žádostí o **sdělení, zda s výše uvedeným návrhem vypořádání stanoviska uplatněného k návrhu A6 ZÚR MSK souhlasíte.**

S pozdravem

Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.
vedoucí odboru územního plánování

5. Stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-86012-5/VS-2023 ze dne 16. 11. 2023

odbor všeobecné správy
oddělení státních hranic
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 86012-5/VS-2023

Praha 16. listopadu 2023
Počet listů: 1

Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Návrh vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje
Moravskoslezského kraje - vyjádření
K č. j. MSK 135132/2023

VYJÁDŘENÍ

Ministerstvo vnitra obdrželo od Odboru územního plánování Krajského úřadu Moravskoslezského kraje „**Návrh vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje**“.

Oddělení státních hranic odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ve svém vyjádření ze dne 25. května 2023 (č.j.MV-86012-3/VS-2023) upozornilo na existenci konkrétních pozemků, které se nachází v katastrálním území Věřňovice v prostoru bezprostřední blízkosti státních hranic a jsou určeny k vypořádání územního dluhu České republiky vůči Polské republice.

Se záměrem **koridor vysokorychlostní trati (VRT) Ostrava-Svinov - hranice ČR/PL (- Katowice)**, který je vymezován v koncepci A6 ZÚR MSK jako součást mezinárodního železničního spojení (Varianta A i Varianta B) **souhlasíme**.

Odůvodnění

Podle podkladů uveřejněných na webových stránkách Moravskoslezského kraje, jsou obě varianty naplánovány mimo pozemky schválené vládou ke kompenzaci územního dluhu vůči Polské republice.

V případě změny navrhované trasy je nutné požádat o nové vyjádření.

Toto vyjádření vydáváme v souladu se stanoviskem odboru správy majetku Ministerstva vnitra.

Ing. Jan Zvěřina
vedoucí oddělení státních hranic

Na vědomí: Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku

Vyřizuje: Ing. Daniela Svobodová
tel. č.: 974 816 558
e-mail: daniela.svobodova@mvcv.cz

6. Stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-104710-52/OSM-2017 ze dne 21. 6. 2023

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j. MV-104710-52/OSM-2017

Praha 21. června 2023

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

k č.j.: MSK 53307/2023 ze dne 13. 4. 2023

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a § 8 písm. f) zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státních hranicích“).

V souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že z hlediska působnosti Ministerstva vnitra ČR neuplatňujeme k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje žádné námítky s níže uvedenou výjimkou.

Aktualizace č. 6 se týká nové stavby VRT Ostrava-Svinov – státní hranice ČR/PL včetně staveb vedlejších a přeložek technické a dopravní infrastruktury, a tím pádem zasahuje do bezprostřední blízkosti státních hranic. Vyjádření k této problematice zašle za Ministerstvo vnitra ČR oddělení všeobecné správy odboru všeobecné správy, které vykonává v rámci ministerstva odbornou působnost vyplývající z § 8 zákona o státních hranicích.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký
vrchní ministerský rada
ředitel odboru správy majetku
v z. Mgr. Josef Vodička
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová
tel. č.: 974 849 322
e-mail: jarmila.dzubova@mvcrcz

7. Stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č. j. KHSMS 21269/2023/OV/HOK ze dne 9. 6. 2023

Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb., a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 14.4.2023, o stanovisko k návrhu „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a s koncepcí pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí **souhlasí** bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 14.4.2023, o stanovisko k návrhu „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Předmětem aktualizace je vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) Ostrava- Svinov – státní hranice s Polskem umožňujícím umístění, povolení a realizaci stavby včetně všech souvisejících staveb, a současně vymezení VRT jako veřejně prospěšné stavby. Koridor Varianta A / Varianta B, který je předmětem řešení, je určen pro záměr Praha — Brno — Přerov — Ostrava — hranice PL, který je jedním z prioritních záměrů dopravní infrastruktury v oblasti rychlých spojení (RS).

Nový koridor pro vysokorychlostní trať je v návrhu vymezen variantně, kdy celkem jsou vymezeny 2 varianty. Varianta A - vysokorychlostní trať Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL, nová hlavní stavba včetně staveb vedlejších a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury. Varianta B - vysokorychlostní trať Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL, nová hlavní stavba včetně staveb vedlejších a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury.

VARIANTA A: Koridor je vymezen v bezprostřední návaznosti na koridor VR1 od hranice katastrálních území Třebovice ve Slezsku/Nová Ves u Ostravy, tj. v místě, kde stávající

konvenční železniční trať (II. a III. tranzitní železniční koridor) kříží řeku Odru. Odtud koridor pokračuje v souběhu se stávající konvenční železniční tratí přes žst. Ostrava hlavní nádraží a žst. Bohumín až do k.ú. Skřečoně (místní část Nová Ves). V daném úseku je koridor veden urbanizovaným územím s převažujícím zastoupením ploch lehké i těžké výroby. Po křížení silnicí č. III/46813 v prostoru Skřečoně (Nové Vsi) se koridor odklání od stávající konvenční železniční trati severovýchodním směrem a je veden přes severozápadní část lesního komplexu Borek. Po křížení vodního toku Lutyňka koridor přechází do volné zemědělské krajiny, až se v prostoru severně od sídla Věřňovice přimyká k dálnici D1 a pokračuje s ní v souběhu cca 1 km až na státní hranici ČR/PL.

VARIANTA B: Koridor je vymezen v bezprostřední návaznosti na koridor VR1 od hranice katastrálních území Třebovice ve Slezsku/Nová Ves u Ostravy, tj. v místě, kde stávající konvenční železniční trať (II. a III. tranzitní železniční koridor) kříží řeku Odru. Odtud koridor pokračuje v souběhu se stávající konvenční železniční tratí přes žst. Ostrava hlavní nádraží, žst. Bohumín, lesní komplex Borek v rámci správního obvodu obce Dolní Lutyně a žst. Dolní Lutyně až do prostoru severně od výhradního ložiska Dolní Lutyně-Nerad. Zde se v prostoru severně od pískovny koridor odklání severovýchodním směrem a přechází do volné, zemědělské krajiny a následně přes lesní komplex pokračuje až na státní hranici ČR/PL. V rámci správních obvodů měst Ostrava a Bohumín je koridor primárně veden urbanizovaným územím s převažujícím zastoupením ploch lehké i těžké výroby.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě souhlasí s oběma variantami, každá z variant si vyžádá vlastní protihlukové řešení a nelze jednu z variant na základě předložených podkladů preferovat. V rámci následných řízení bude výsledná varianta posuzována tak, aby byl dodržen smysl zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Návrh není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Ing. Jaromír Košťál
vedoucí oddělení hygieny
obecné a komunální Krajské
hygienické stanice
Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

8. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 54286/2023 ze dne 19. 6. 2023

INTERNÍ SDĚLENÍ

V áš dopis zn.: ÚPS/19011/2021/Kru
Ze dne: 13.04.2023
Čj: MSK 54286/2023
Sp. zn.: ŽPZ/8870/2023/Jak
205.2 S5
V y řizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
O dbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: zuzana.jakubikovaplchova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2023-06-19

Odbor územního plánování a stavebního
řádu
zde

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci veřejného projednání v souladu s ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona,

k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále „A6 ZÚR MSK“)

toto **koordinované stanovisko**:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

VR2A

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, vykonávající podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu

§ 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) nemá z hle diska řešení silnic II. a III. třídy k předložené VR2A návrhu A6 ZÚR MSK kraje připomínek.

VR2B

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, vykonávající podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích nemá z hlediska řešení silnic II. a III. třídyk předložené VR2B návrhu A6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje připomínek.

Odůvodnění:

VR2A

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hle diska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložená VR2A návrhu A6 ZÚR MSK primárně nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil Krajský úřad shora uvedené stanovisko.

VR2B

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hle diska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložená VR2B návrhu A6 ZÚR MSK primárně nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil Krajský úřad shora uvedené stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kompetencích krajského úřadu, nejsou předloženou A6 ZÚR MSK dotčeny.

Odůvodnění:

V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s VR2A a souhlasí VR2B navrženými v návrhu A6 ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Návrh A6 ZÚR MSK respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona. K navrženým variantám vymezení koridoru pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL uvádí následující: obě varianty VR2A i VR2B částečně zasahují do stanoveného záplavového území i aktivní zóny vodních toků Olše, Odry, Bohumínská stružka, Orlovská stružka a Ostravice. Vzhledem k tomu, že oběma variantami dochází ke srovnatelnému dotčení záplavových území, a přitom způsob vedení stavby vysokorychlostní tratě záplavovým územím a upřesnění jeho technického řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů může být předmětem řešení v dalších stupních projektové přípravy, lze z pohledu zájmů chráněných vodním zákonem obě navržené varianty považovat za srovnatelné.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem spočívá negativní vliv koncepce v obou variantách v relativně krátkodobém riziku znečištění podzemních nebo povrchových vod při realizaci stavby koridoru pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL, a to zejména z toho důvodu, že obě varianty částečně procházejí stanoveným záplavovým územím vodních toků Olše, Odry, Bohumínská stružka, Orlovská stružka a Ostravice. Ani jednu z navržených variant přitom nelze označit za významně negativní, neboť potenciální negativní vliv obou variant spojený s jejich průchodem stanoveným záplavovým územím i aktivní zónou vodního toku nebo křížením vodních toků je možno technicky ošetřit až v rámci konkrétního projektového stavebně-technického řešení tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality nebo omezení kvantity podzemních nebo povrchových vod a ke zhoršení průchodu povodňových průtoků. Obě varianty VR2A i VR2B částečně zasahují do stanoveného záplavového území i aktivní zóny vodních toků Olše, Odry, Bohumínská stružka, Orlovská stružka a Ostravice, a to srovnatelným rozsahem, z tohoto pohledu nelze vyhodnotit žádnou z variant vhodnější. Samotný provoz tratě pak nebude představovat významné riziko znečištění vod.

Upozornění:

Podle § 67 odst. 1 vodního zákona lze v aktivní zóně záplavového území umísťovat, povolovat a provádět nezbytné stavby dopravní a technické infrastruktury pouze za podmínky, že budou současně provedena taková opatření, kterými bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. V záplavovém území lze vymezit zastavitelné plochy pouze ve výjimečných a v odůvodněných případech.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k vydání stanoviska k zásadám územního rozvoje podle § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech souhlasí s variantami VR2A a VR2B navrženými v návrhu A6 ZÚR MSK, jejímž předmětem je vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) Ostrava-Svinov – státní hranice s Polskem umožňujícím umístění, povolení a realizaci stavby včetně všech souvisejících staveb, a současně vymezení VRT jako veřejně prospěšné stavby, s tím, že ale upozorňuje, že v oblasti k. ú. Hrušov je stavba vedena v blízkosti skládky odpadů provozovatele OZO Ostrava s.r.o. Při řešení předmětné stavby je nutno zabránit kolizi s touto skládkou.

Odůvodnění:

Krajský úřad předloženou A6 ZÚR MSK posoudil ve smyslu 145 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech a vydal souhlasné stanovisko, neboť po posouzení dospěl k závěru, že nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech. Nicméně s ohledem na skutečnost, že dle výkresové části je zřejmé, že stavba povede v těsné blízkosti areálu zařízení k nakládání s odpady, jehož součástí je mj. rovněž skládka odpadů upozorňuje krajský úřad na tuto skutečnost, aby nemohlo dojít ke kolizi s tímto záměrem.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany přírody a krajiny, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí daných § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), posoudil návrh AA 6 ZÚR MSK, předložený ve variantě VR2A a VR2B, a to z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem o ochraně přírody a krajiny a souhlasí s předloženou A 6 ZÚR MSK ve variantě VR2A a současně souhlasí s předloženou A6 ZÚR MSK ve variantě VR2B.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem

o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Předmětem A 6 ZÚR MS K ve variantě VR2A je vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (– Katowice), a to namísto stávající územní rezervy D507. Nově navrhovaná varianta VR2A vede v úseku Ostrava-Svinov – Bohumín ve stávající trase územní rezervy D507, která částečně zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Heřmanický rybník a státní hranici kříží při západní hranici rušené územní rezervy D507c mezi tělesem dálnice a územím přírodní památky Věřňovice, do něhož částečně zasahuje. Koridor vysokorychlostní trati je vymezen v proměnné šířce 200–270 m.

Z hlediska zájmů ochrany lokalit soustavy Natura 2000:

Krajský úřad s předloženou A6 ZÚR MSK souhlasí, a to jak ve variantě VR2A, tak i ve variantě VR2B. Z hlediska dopadů na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) je však s ohledem na předměty ochrany EVL a PO vhodnější vedení koridoru vysokorychlostní trati ve variantě VR2A.

U obou variant je trasa návrhového koridoru u vysokorychlostní tratě vedena v úseku Ostrava-Svinov – Bohumín (až do prostoru sídla Nová Ves) souběžně. V tomto úseku dochází u vymezení koridoru k překryvu s územím EVL Heřmanický rybník, a to na jihovýchodní straně páteřní železniční trati. Koridor na území EVL Heřmanický rybník zasahuje i do prostoru podmáčených a mokřadních porostů a přechází přes vodní tok Vrbická Stružka, jež propojuje soustavu nádrží na území této EVL se soustavou vodních ploch severozápadně v okolí místní části Vrbice. Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO uvádí, že při budoucí realizaci záměru vysokorychlostní tratě v rámci koridoru proto nelze vyloučit zásah do EVL Heřmanický rybník a potenciální ovlivnění biotopů jejího předmětu ochrany – čolka velkého a vliv koncepce na EVL Heřmanický rybník proto nelze vyloučit.

Ve stejném úseku jako EVL Heřmanický rybník dochází k překryvu s územím PO Heřmanický stav – Odra – Poolší, konkrétně jejím jižním segmentem a při jihozápadním okraji k. ú. Vrbice nad Odrou dochází v tomto prostoru ke křížení koridoru a územím PO Heřmanický stav – Odra – Poolší.

Ve variantě VR2A se za křížením se silnicí III/46813 v prostoru sídla Nová Ves návrhový koridor odklání od stávající konvenční železniční trati severovýchodním směrem a je veden přes severozápadní část lesního komplexu Borek. Po křížení vodního toku Lutynka koridor přechází do volné zemědělské krajiny, až se v prostoru severně od sídla Věřňovice přimyká k dálnici D1 a pokračuje s ní v souběhu cca 1 km až na státní hranici ČR/PL. V k. ú. Věřňovice dochází podél východního okraje dálnice D1 ke křížení návrhového koridoru vysokorychlostní tratě s územím PO Heřmanický stav – Odra – Poolší a EVL Niva Olše – Věřňovice. Hranici EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanický stav – Odra – Poolší překračuje návrhový koridor VR2A v úrovni stávající polní cesty, jež je z části lemována fragmenty alejí vzrostlých a letitých stromů, zejména dubu letního (*Quercus robur*).

U Varianty VR2A byl konstatován silnější vlivu fragmentace území EVL Niva Olše - Věřňovice z důvodu předpokládaného vedení záměru vysokorychlostní tratě ze značné části po zemním záspu. Fragmentace území však nebude významná. Koridor vysokorychlostní tratě zčásti paralelně sleduje blízké stávající těleso dálnice D1, lze proto očekávat pouze posílení vlivu fragmentace. Prostupnost nivy Olše na území lokalit soustavy Natura 2000 bude navíc zachována jejími plánovanými přemostěními v obdobném rozsahu jako v případě dálnice D1.

Realizace předložené koncepce ve variantě VR2A je hodnocena jako nevýznamná z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Heřmanický stav a Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanický stav – Odra – Poolší, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany čolka velký (*Triturus cristatus*), kučka žlutobřichá (*Bombina*

variegata), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*) a slavík modráček střeoevropský (*Luscinia svecica cyaneacula*).

Ve variantě VR2B se návrhový koridor vysokorychlostní tratě odklání od tělesa stávající železnice od železniční stanice Dolní Lutyně severovýchodním směrem k lokalitě Bezdínek, v jejíž těsné blízkosti vstupuje na území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. Hranice EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší je vedena okrajem aleje vedoucí podél částečně zpevněné komunikace, kterou lemují alej vzrostlých, letitých stromů na místě bývalých rybníčních hrází – jedná se o jednu z dílčích částí přírodní památky Niva Olše – Věřňovice. Dle předložených podkladů se v místě křížení koridoru VR2B přes tuto alej nachází 4 stromy potenciálně vhodné pro páchníka hnědého a jeden obsazený. Hodnocení vlivu uvádí, že těsně za východní hranicí koridoru se nachází úzký pás aleje (cca 25 m široký) v němž se uplatňují mladší dřeviny, jež pro páchníka nepředstavují atraktivní biotop. Při realizaci budoucího záměru v rámci řešeného koridoru se lze vyhnout zásahu do dřeviny s prokázaným výskytem druhu. Při vhodném trasování budoucího záměru VRT v rámci koridoru se lze vyhnout i zásahům do dřevin evidovaných jako potenciální pro páchníka dle studie Kočárek (2019). Nicméně k zásahu do části v budoucnu možného biotopu druhu, tj. sousedních vzrostlých dřevin, se pravděpodobně nelze zcela vyhnout.

Severně od území přírodní památky Niva Olše - Věřňovice koridor vstupuje do nivy Olše s výskytem mozaiky polních kultur a porostů tvrdých luhů. Tato mozaika představuje potenciální biotop pro kuňku žlutobřichou, nicméně nálezy druhu nejsou dle předložených podkladů v trase koridoru VR2B uváděny. Nález y kuňky žlutobřiché jsou v tomto úseku EVL Niva Olše – Věřňovice známy až z porostů mimo koridor, západně v mokřadních plochách, severovýchodně od lokality Bezdínek. V rámci těchto lužních lesních porostů se dle Kočárka (2019) nachází jeden další vzrostlý strom, který je potenciálně vhodný ke kolonizaci páchníkem hnědým.

Realizace koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě VR2B, nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. Potenciální významně negativní vliv na páchníka hnědého lze dle předložených podkladů eliminovat vhodným trasováním záměru VRT v rámci koridoru. V případě varianty VR2B dojde k slabému vlivu fragmentace území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší z důvodu předpokládaného vedení záměru VRT v rizikových místech po estakádě. Fragmentace území však nebude dle hodnocení vlivu významná. Prostupnost nivy, zejména pak samotného vodního toku Olše na území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší bude dle předložených podkladů zachována jejími plá novanými přemostěními v obdobném rozsahu jako v případě dálnice D1.

Realizaci předložené A6 ZÚR MS K ve variantě VR2B lze dle hodnocení vlivu hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů jejich ochrany a lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce v dané variantě.

Dle předložených podkladů je tedy hodnocen návrhový koridor vysokorychlostní trať ve variantě VR2A i VR2B obdobně, tj. s mírně negativním vlivem na území a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad má za to, že porovnáním přínosů a rizik vymezení/nevymezení koridoru u vysokorychlostní trati na zajištění územních podmínek pro nezbytnou dopravní infrastrukturu na straně jedné a podmínek pro příznivé životní prostředí a ochrany EVL a PO na straně druhé, lze s přihlédnutím k postupům podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovat, že přestože byly obě varianty návrhového koridoru na EVL a PO hodnoceny obdobně, dochází ve variantě VR2B k dotčení hodnotnějších ploch EVL Niva Olše - Věřňovice, neboť

současně nelze jednoznačně vyloučit zásah do území, které je v překryvu s přírodní památkou Niva Olše – Věřňovice, tzn. území, s prioritní ochranou páchníka hnědého. V souvislosti s variantou VR2B považuje krajský úřad rovněž za významné, že dosud ucelená plocha nivy Olše by byla při realizaci vysokorychlostní trati v této variantě fragmentována (byť za předpokladu vedení po estakádě) zcela novým prvkem.

Na základě výše uvedeného krajský úřad souhlasí s návrhem koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A6 ZÚR MSK ve variantě VR2A. Variantu návrhového koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A 6 ZÚR MS K VR2B lze akceptovat v případě, že realizace varianty VR2A nebude možná na základě významných překážek technického charakteru, které realizaci vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A neumožní.

Posouzení vlivu na maloplošná zvláště chráněná území v působnosti krajského úřadu:

V části návrhového koridoru u vysokorychlostní tratě Ostrava-Svinov – Bohumín, která je pro obě varianty VR2A a VR2B společná, v k. ú. Vrbice nad Odrou a k. ú. Pudlov, obec Bohumín v překryvu s částí ochranného pásma přírodní památky Heřmanický rybník. Předmětem ochrany přírodní památky Heřmanický rybník je čolek velký (*Triturus cristatus*) a jeho biotopy.

Realizací záměru ve variantě VR2A dojde k dotčení části ochranného pásma a západního okraje přírodní památky Věřňovice. Předmětem ochrany přírodní památky Věřňovice je ochrana výrazné terasy řeky Olše s téměř přirozeným lesním porostem a výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů. V tomto zvláště chráněném území se nachází zejména přírodní biotopy L3.2 – Polonské dubohabřiny, K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.1 – Mezofilní ovčíkové louky. Mezi zvláště chráněné druhy vázané na toto území jsou bledule jarní (*Leucojum vernum*), chrpa třepenitá (*Centaurea phrygia*), kruštík modrofialový (*Epipactis purpurata*), sněžěnka podsněžník (*Galanthus nivalis*), čtvercoštitník (*Abax schueppeli rendschmidtii*), mandelinka (*Oomorpha concolor*), střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri helleri*), střevlík Ulrichův (*Carabus ullrichii*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*). V souvislosti s realizací záměru v této variantě lze očekávat možné snížení výměry přírodní památky Věřňovice a její částečnou fragmentaci. Tato skutečnost je založena na nutnosti vést těleso vysokorychlostní trati ve vzdálenosti nejméně 50 m od tělesa dálnice D1, což vyplývá z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby koridoru u VRT od Správy železnic (SŽ). Vliv je hodnocen jako přímý, trvalý, mírně negativní v závislosti na konkrétním umístění stavby v koridoru.

Trasa VR2B vede z Bohumína do Dolní Lutyně souběžně se stávající železniční tratí (jižně od původního koridoru u D507a) a přibližně mezi místními částmi Bezdínek a Velké lány se odklání severně (v nové trase) směrem ke státní hranici. Tato část varianty VR2B je v kolizi s centrálním segmentem přírodní památky Niva Olše – Věřňovice, kterou prochází (dle Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů koridor ve variantě VR2B prochází skrze jednu z alejí, která je součástí tohoto zvláště chráněného území).

Cílem ochrany přírodní památky Niva Olše - Věřňovice je uchování a posílení stávajících populací páchníka hnědého v příznivém stavu z hlediska ochrany přírody. Základním předpokladem ochrany druhu je ochrana jednotlivých alejí s výskytem páchníka. Zamýšlený záměr prochází plochou B, která zahrnuje stromovou alej kolem cesty o celkové délce 540 m. Dle plánu péče se jedná o stromovou alej kolem cesty, kde dominují duby letní a jasan ztepilý, vtroušeny jsou javory babyky. Kromě nejstarších stromů s dutinami, které jsou více méně stejně staré, se zde nacházejí také mladší stromy s perspektivou kontinuity výskytu páchníka. Stromů vhodných pro vývoj páchníka zde bylo zaznamenáno 13 (duby, jasan, javor babyka), ve dvou stromech byl výskyt prokázán (jasan ztepilý, dub letní). Dle plánu péče je nutné ponechat veškeré vzrostlé stromy za účelem zajištění cíle ochrany přírodní památky Niva Olše - Věřňovice.

V souvislosti s realizací koridoru u ve variantě VR2B bude nutné provést průsek aleje v šíři minimálně 20 m (záměr zde bude dle dostupných podkladů veden po estakádě). Tento zásah do přírodní památky Niva Olše - Věřňovice lze považovat za potenciálně významně negativní z důvodu hrozící fragmentace biotopu páchníka hnědého, která může vést k poškození chráněných zájmů. Dle předložené dokumentace, lze budoucí záměr vysokorychlostní tratě v rámci vymezeného koridoru umístit tak, aby došlo k minimalizaci negativního ovlivnění aleje a tím i minimalizaci fragmentace biotopu páchníka hnědého na území přírodní památky Niva Olše – Věřňovice a vliv je hodnocen jako přímý, trvalý, mírně negativní v závislosti na konkrétním umístění stavby koridoru.

Krajský úřad má za to, že porovnáním přínosů a rizik vymezení/nevymezení koridoru u vysokorychlostní trati na zajištění územních podmínek pro nezbytnou dopravní infrastrukturu na straně jedné a podmínek pro příznivé životní prostředí a ochrany veřejného zájmu na ochraně maloplošných zvláště chráněných území na straně druhé, že přestože byly obě varianty návrhového koridoru na maloplošná zvláště chráněná území hodnoceny obdobně, dochází ve variantě VR2B k dotčení ploch přírodní památky Niva Olše - Věřňovice, jejíž předmět ochrany se překrývá územně s EVL Niva Olše – Věřňovice a jedná se tedy o významné územní s důrazem na prioritu ochrany páchníka hnědého. V případě varianty VR2A naopak dochází k akceptovatelnému snížení plochy přírodní památky Věřňovice, přičemž vliv fragmentace (či spíše zmenšení její rozlohy) je pro zachování předmětů její ochrany méně rušivý.

Na základě výše uvedeného krajský úřad souhlasí s návrhem koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A6 ZÚR MSK ve variantě VR2A. Variantu návrhového koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A 6 ZÚR MSK VR2B lze akceptovat za předpokladu, že realizace varianty VR2A nebude možná na základě významných překážek technického charakteru, které realizaci vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A neumožní.

Z hlediska zájmů ochrany územního systému ekologické stability (ÚSES) a migrační koridor velkých savců:

V úseku Ostrava-Svinov – Bohumín trasa koridoru u společném pro varianty VR2A a VR2B kříží navrhovaný koridor vysokorychlostní tratě trasu nadregionálního biokoridoru u vedeného v souběhu s vodním tokem Odra (NRBK1-2 A), vodním tokem Ostravice (NRBK 2-3), v k. ú. Vrbice na Odrou (NRBK K98) a podél vodního toku Olše (NRBK 581).

Ve variantě VR2A se vymezený koridor vysokorychlostní tratě částečně také kryje s regionálním biocentrem RBC C 129 Heřmanice – Záblať a RBC C264 Věřňovická niva. V případě prvku NRBK K98 dojde k posílení fragmentace a u prvků NRBC C129 a RBC 264 pak k okrajovým zásahům, které významně nepoškodí jejich funkčnost nebo migrační prostupnost. Celkově jsou vlivy uplatnění varianty VR2A na ÚSES hodnoceny jako mírně negativní, přímé, krátkodobé a trvalé. Vlivy nepřímé, sekundární, střednědobé, dlouhodobé a přechodné nebyly zjištěny.

Ve variantě VR2B je trasa koridoru vysokorychlostní tratě prochází okrajem regionálního biocentra RBC 164 Lutyňský Borek, které je tvořeno částí plochy nazvané ÚSES 2 a lokálním biocentrem ÚSES 4, které jsou propojeny nadregionálním biokoridorem NRBK K 98 MH. Trasa navrhovaného koridoru vysokorychlostní tratě ve variantě VR2B je dále v kolizi s regionálním biocentrem RBC 102 Bezdínek, konkrétně jeho částí zvanou ÚSES

12. Koridor vysokorychlostní tratě ve variantě VR2B vstupuje do prostoru řeky Olše a její široké nivy, která je součástí tohoto regionálního biocentra. Dle dostupných podkladů bude záměr VRT veden přes celou nivu Olše, ve variantě VR2B veden po estakádě. Vzhledem k této skutečnosti lze očekávat mírně negativní vliv koridoru u v této variantě na prvek ÚSES RBC 102. Dle předložených podkladů významná fragmentace a poškození funkčnosti tohoto prvku ÚSES nenastane a lze očekávat zachování migrační prostupnosti RBC. Celkově jsou vlivy uplatnění varianty VR2B na ÚSES hodnoceny jako mírně negativní, přímé, krátkodobé a trvalé. Vlivy nepřímé, sekundární, střednědobé, dlouhodobé a přechodné nebyly zjištěny.

Koridor VR2A a VR2B se nachází zcela mimo biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, je veden převážně přes silně fragmentované a urbanizované území aglomerace Ostrava – Bohumín a navazujících aglomerací na polské straně státní hranice. Vliv na migrační propustnost území pro velké savce je nulový.

Krajský úřad s předloženou A6 ZÚR MSK souhlasí ve variantě VR2A, neboť dospěl k závěru, že i přes obdobné závěry předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), tj. mírně negativní, přímé, krátkodobé a trvalé vlivy, jsou dopady ve variantě VR2B významnější, když dochází k vybudování nového koridoru dopravní infrastruktury v území, ve kterém se aktuálně takto významné stavby nenacházejí. Variantu návrhového koridoru u vysokorychlostní tratě v rámci A6 ZÚR MSK VR2B lze akceptovat v případě, že realizace varianty VR2A nebude možná na základě významných překážek technického charakteru, které realizaci vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A neumožní.

Z hlediska zájmů ochrany významných krajinných prvků (dále jen „VKP“):

Na území evropsky významné lokality Niva Olše – Věřňovice, které není v překryvu s maloplošným chráněným územím, se v trase koridoru ve variantě VR2A a VR2B nachází významné krajinné prvky vodní tok (Olše), údolní niva a les. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

Ekologicko-stabilizační funkce vodních toků jsou do značné míry vázány na jejich hydromorfologický stav. Lze konstatovat, že stav vodního toku v daném úseku je tím příznivější, čím více se blíží stavu přirozenému. Kritériem příznivého morfologického stavu vodního toku je přirozenost tvarů a rozměrů koryt, charakteristik proudění a splaveninového režimu. Ekosystém vázaný na vodní tok tvoří tekoucí voda (trvale, nebo po část roku), koryto vymezené břehovými hranami a veškerá biota na vodu a koryto vázaná. Součástí vodního toku tedy mohou být i porosty dřevin rostoucí v korytě až po břehovou čáru. Koridor pro vysokorychlostní trať ve variantě VR2A i VR2B je vymezen v prostoru, kde může dojít k omezenému negativnímu vlivu na břehové porosty, nicméně s ohledem na mimoúrovňové křížení těchto VKP bude vliv na jejich ekologicko-stabilizační funkci minimalizován.

Pojem „údolní niva“ není legislativně definován. Z geomorfologického hlediska je údolní niva rovinným údolním dnem aktivovaným při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. Při takto pojatém vymezení údolní nivy jsou do ní zahrnuty i velmi stabilní a přírodovědně hodnotné biotopy - aluviální louky a dále je zohledněna funkce nivy jako retenčního území či funkce biokoridoru územního systému ekologické stability. Z pohledu varianty vedení koridoru u v trase VR2A lze zásah do významného krajinného prvku vnímat jako okrajový, a to jak jeho vedením v souběhu se stávající infrastrukturou, tak i v plošném zásahu, kdy nedochází k významné fragmentaci údolní nivy. Z pohledu varianty vedení koridoru v trase VR2B lze zásah do významného krajinného prvku údolní nivy lze z pohledu obou variant považovat za významnější, neboť trasa vysokorychlostní trati překonává části uceleného funkčního území podél vodního toku Olše, které rozděluje na dvě části a současně je vedena přes fragmenty původního koryta Olše.

Les ve smyslu významného krajinného prvku je třeba chápat jako lesní ekosystém plnící ekologicko-stabilizační funkce v krajině, který je tvořený především porostem dřevin s vyvinutým stromovým patrem, ve kterém je však důležité zastoupení jak rostlinných, tak živočišných druhů a jejich společenstev, a to v těsné vazbě na ekologické podmínky stanoviště, a jehož neoddělitelnou funkční součástí je ekosystém lesních půd. Z hlediska daného území se v trase koridoru ve variantě VR2A nachází pouze fragmenty lesních pozemků vtroušené mezi ostatní plochu. Některé z lesních ploch bude potřeba z důvodu realizace vysokorychlostní tratě vykácet,

nicméně v celkovém rozsahu a dotčení širšího okolí lze tento zásah vnímat jako okrajový. Z hlediska daného území se v trase koridoru ve variantě VR2B nachází ucelený lesní komplex podél vodního toku Olše a fragment lesa se nachází také podél jejího bývalého koryta. Trasa vysokorychlostní tratě kříží ucelený lesní pozemek a je zřejmé, že vybudováním tělesa tratě, ať již vedeného v úrovni terénu nebo po estakádě dojde k rozdělení lesního porostu na dvě části a zmenšení jeho plochy o šířku tělesa trati a jejího ochranného pásma.

Na základě výše uvedeného krajský úřad souhlasí s vymezením trasy vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A ve vztahu k dotčení VKP nacházejících se v jeho územní působnosti. Variantu návrhového koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A 6 ZÚR MSK VR2B lze akceptovat v případě, že realizace varianty VR2A nebude možná na základě významných překážek technického charakteru, které realizaci vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A neumožní.

Z hlediska krajinného rázu:

Vymezením koridoru vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A dojde k přímému trvalému mírně negativnímu ovlivnění krajinného rázu, který ale významně neovlivní dálkové pohledy, a krajinný ráz tedy sledovatelným způsobem výrazně nenaruší. Koridor vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A je veden územím, ve kterém jsou již vedeny liniové dopravní a jiné stavby technické infrastruktury, ve značné části je veden v souběhu se stávající železniční tratí. Trasu koridoru VR2A je možno s ohledem na historické vazby vedení dopravních komunikací, rozmístění sídel a celkovou sídelní strukturu vyhodnotit jako akceptovatelnou.

Vymezením koridoru vysokorychlostní tratě ve variantě VR2B dojde k přímému trvalému mírně negativnímu ovlivnění krajinného rázu, který ale významně neovlivní dálkové pohledy, a krajinný ráz tedy sledovatelným způsobem výrazně nenaruší. Koridor vysokorychlostní tratě ve variantě VR2B je veden územím, ve kterém jsou již vedeny liniové dopravní a jiné stavby technické infrastruktury, ve značné části je veden v souběhu se stávající železniční tratí. Trasu koridoru VR2B je možno s ohledem na historické vazby vedení dopravních komunikací, rozmístění sídel a celkovou sídelní strukturu vyhodnotit jako akceptovatelnou. V porovnání obou variant ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), které uvádí shodně mírně negativní vliv u obou variant, považuje krajský úřad negativní vlivy ve variantě VR2B za mírně převažující (na území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší) se nevyskytují významné pohledové stavby a v tomto prostoru bude stavba vysokorychlostní tratě (vedené po estakádě) pohledově významná.

Na základě výše uvedeného krajský úřad souhlasí s vymezením trasy vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A ve vztahu k dotčení VKP nacházejících se v jeho územní působnosti. Variantu návrhového koridoru vysokorychlostní tratě v rámci A6 ZÚR MSK VR2B lze akceptovat v případě, že realizace varianty VR2A nebude možná na základě významných překážek technického charakteru, které realizaci vysokorychlostní tratě ve variantě VR2A neumožní.

7/ zákon č. 100/ 2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

V souladu s § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí a je dotčeným orgánem při jejich pořizování, Ministerstvo životního prostředí.

8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že návrh posoudí Ministerstvo životního prostředí, a to dle postupů vymezených § 17 uvedeného zákona.

Odůvodnění:

Tato příslušnost je vymezena s ohledem na předkládané zásady územního plánování sídelního útvaru kraje, přičemž projednání zajistí zdejší správní orgán odboru výkonu státní správy IX MŽP.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší krajský úřad nevydává stanovisko

k zásadám územního rozvoje nebo k jejich aktualizaci.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií): krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) je krajský úřad dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. V případě zásad územního rozvoje se nejedná o objekt zařazovaný do skupiny A či B.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh A 7 ZÚR MS K podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

9. Stanovisko
Ministerstva
životního prostředí
č. j.
MZP/2023/710/13
44 ze dne 20. 6.
2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Praha dne 20. června 2023
Č. j.: MZP/2023/710/1344
Vyřizuje: Ing. Tenglerová
Tel.: 267 122 073
E-mail: Nikola.Tenglerova@mzp.cz

Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A6 ZÚR MSK“ nebo „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 19. června 2023 v sídle Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na veřejném projednání byl představen variantní návrh A6 ZÚR MSK, jenž je pořizován zkráceným způsobem, a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož předmětem je variantní vymezení návrhového koridoru VR2 (varianta VR2A a VR2B) pro vysokorychlostní železniční trať (dále jen „VRT“) v úseku Ostrava-Svinov – hranice České republiky/Polské republiky (dále jen „ČR/PL“) (– Katowice). Obě varianty jsou v úseku Ostrava-Svinov – Bohumín až po křížení se silnicí III/46813 v prostoru sídla Nová ves (Bohumín) (cca 15 km) vymezeny invariantně, avšak mezi Bohumínem a státní hranicí ČR/PL jsou v úseku cca 4 km vymezeny variantně. Varianta koridoru VR2A se dále odklání od stávající konvenční železniční trati severovýchodním směrem a je vedena přes severozápadní část lesního komplexu Borek. Po křížení vodního toku Lutyňka se v prostoru severně od sídla Věřňovice koridor přimyká k dálnici D1 a pokračuje s ní v souběhu cca 1 km až na státní hranici ČR/PL. Naopak varianta koridoru VR2B vede dále přes lesní komplex Borek (obce Dolní Lutyně) a železniční stanici Dolní Lutyně až do prostoru severně od výhradního ložiska Dolní Lutyně Nerad. Zde se v prostoru severně od pískovny koridor odklání severovýchodním směrem a přechází do volné, zemědělské krajiny a následně přes lesní komplex pokračuje až na státní hranici ČR/PL. Dle § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona

Ministerstvo životního
prostředí Vršovická
1442/65, 100 10
Praha 10

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí

č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A6 ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“):

Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) ve vazbě na ustanovení § 5 odst. 2 citovaného zákona souhlasné stanovisko k návrhu aktualizace k oběma variantám koridoru VRT, přičemž preferuje variantu VR2B.

Odůvodnění:

Pro variantní řešení VR2A je z hlediska ZPF přímé ovlivnění dáno novým zábořem zemědělské půdy, který je v celém rozsahu odhadován s ohledem na kvalifikované posouzení na 9,04 ha. Z toho se realizace koridoru navrhuje i na půdách s nadprůměrnou produkční schopností zařazených dle bonitace půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) do II. třídy ochrany s výměrou 1,98 ha. Zbývající výměru tvoří půdy zařazené dle BPEJ do III. třídy ochrany s výměrou 7,06 ha. V odůvodnění návrhu A6 ZÚR MSK, konkrétně v části 8.1.2. „*Odůvodnění záborů ZPF na půdách I. a II. třídy ochrany*“, je uvedeno zdůvodnění záborů ZPF na půdách II. třídy ochrany včetně veřejného zájmu ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF. V části A „*Vyhodnocení vlivů na životní prostředí*“ (dále také „*vyhodnocení SEA*“), které zhotovil Ateliér Cihlář – Svoboda, se sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun (dále jen „*zhotovitel*“), se zhotovitel v rámci poměřování jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad zájmem ochrany ZPF pouze omezil na vyjádření: „*Při výstavbě dopravních liniových staveb obdobného rozsahu se obecně není možné vyhnout záboru půdy včetně půd kvalitních. S ohledem na požadavek ochrany veřejného zdraví před hlukem pak není možné vymezit předmětný koridor mimo volnou půdu zástavbou obcí. Rovněž technicky není řešitelné vymezovat koridor jen mimo vysoce produkční půdy. V tomto případě lze akceptovat i zábor půd II. třídy ochrany, protože u předmětného koridoru převažuje obecný zájem daný potřebou snížení intenzity silniční dopravy s doprovodným snížením hlukové zástavby podél silničních tahů a zlepšením kvality ovzduší.*“. Zhotovitel ve svém hodnocení dospěl k názoru, že vlivy koridoru VR2A jsou s ohledem na zanedbatelný zábor zemědělské půdy zařazené dle BPEJ do II. třídy ochrany s výměrou 1,98 ha považovány za „*mírně negativní přímé, sekundární, krátkodobé trvalé*“.

MŽP na základě odhadovaného záboru zemědělské půdy pro výstavbu navrhovaného koridoru VTR varianty VR2A s výměrou do 10 ha (celková výměra pro realizaci záměru činí 9,04 ha) i přesto, že jsou dotčeny rovněž půdy zařazené dle BPEJ do II. třídy ochrany, se zřetelem ke zdůvodnění veřejného zájmu záměru ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (jedná se o stavbu dopravní infrastruktury) v návrhu A6 ZÚR MSK, považuje tuto alternativu za možnou.

Pro variantní řešení VR2B je z hlediska ZPF přímé ovlivnění dáno novým zábořem zemědělské půdy, který je v celém rozsahu odhadován s ohledem na kvalifikované posouzení na 5,81 ha. Realizace koridoru se navrhuje pouze na půdách zařazených dle BPEJ do III. a IV. třídy ochrany. V odůvodnění návrhu A6 ZÚR MSK, v části 8.1. „Kvalifikovaný odhad záborů ZPF“, je uveden kvalifikovaný zábor zemědělské půdy pro jednotlivá variantní řešení. Ve vyhodnocení SEA zhotovitel ve svém hodnocení dospěl k názoru, že vlivy koridoru VR2B jsou i přes nulový zábor vysoce kvalitních půd zařazených dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany celkově považovány za „mírně negativní přímé, sekundární, krátkodobé trvalé“.

MŽP na základě odhadovaného záboru zemědělské půdy pro stavbu navrhovaného koridoru VRT varianty VR2B s výměrou 5,81 ha, kdy jsou dotčeny pouze půdy s průměrnou až podprůměrnou produkční schopností, s ohledem na charakter záměru, nemá k této variantě připomínek.

MŽP dospělo k závěru, že variantní podoba navrhovaného koridoru VRT VR2A, kdy jsou dotčeny i půdy zařazené dle BPEJ do II. třídy ochrany na rozdíl od navrhovaného koridoru ve variantní podobě VR2B, kdy jsou dotčeny půdy pouze průměrné až podprůměrné zařazené dle BPEJ do III. a IV. třídy ochrany, považuje variantu VR2B i z důvodu menšího záboru zemědělské půdy (o 3,23 ha) za přijatelnější, tudíž preferuje variantu VR2B.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) (z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a s) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje MŽP z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny souhlasné stanovisko k návrhu aktualizace k oběma variantám koridoru VRT, přičemž preferuje variantu VR2A.

Odůvodnění:

Obě varianty jsou z větší části trasy vedeny v současných koridorech pro železniční dopravu vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. U varianty VR2B dochází v západní části k posunutí vymezeného koridoru směrem k jihu do současně vymezené plochy regionálního biocentra 164 (dále jen „RBC 164“) „Lodyňský Borek“ a na něj navazujícího nadregionálního biokoridoru K98 MH „Černý les – hranice ČR“ vymezeného pro mezofilní biotu. Vedení koridoru zde sice kopíruje stávající úsek železniční tratě, avšak realizací záměru VRT, pro který je koridor VR2B vymezován, dojde k výrazné změně charakteru této migrační překážky podstatným zesílením jejího bariérového efektu, tj. významným omezením prostupnosti nadregionálního biokoridoru. Z hlediska míry dotčení nadregionálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), tedy z hlediska zajištění funkčnosti biokoridoru po realizaci záměru VRT, je preferována varianta VR2A.

Bude-li s ohledem na zajištění či ochranu jiných veřejných zájmů zvolena varianta VR2B, MŽP požaduje v kapitole D. výrokové části návrhu A6 ZÚR MSK stanovit následující úkoly pro územní plánování, aby varianta byla akceptovatelná:

- „Prověřit možnost změny, resp. dílčí úpravy vymezení ÚSES všech hierarchických úrovní v dotčeném území (optimalizace vymezení ÚSES) s cílem minimalizovat negativní dopady křížení koridorů a zajistit územní podmínky pro funkčnost ÚSES v dotčeném území alespoň ve stávající míře.
- Prověřit možnost vedení železniční dráhy přes území RBC 164 „Lodyňský Borek“ tunelem.“.

MŽP rovněž sděluje, že dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A6 ZÚR MSK žádné připomínky a souhlasí s ním.

II. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odstavce 4 stavebního zákona, s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“ či „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR MSK na životní prostředí:

Na úvod bychom chtěli upozornit, že v celém vyhodnocení SEA se nacházejí mapové výstupy, které často neobsahují legendu, nebo legenda není zcela čitelná, díky které by bylo možné se ve výstupu orientovat. Jedná se například o mapové výstupy: „Obrázek 8: Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví vybraných skupin látek, 2021 (Zdroj: Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021, ČHMÚ. 2022); Obrázek 49: Hluková mapa železnice – ukazatel L_{dn}, aglomerace 2017 (Zdroj: Ministerstvo zdravotnictví, 10/2022); Obrázek 50: Hluková mapa železnice – ukazatel L_n, aglomerace 2017 (Zdroj: Ministerstvo zdravotnictví, 10/2022); Obrázek 54: VR2A: Výřez z výkresu B.3 SROVNÁVACÍ VÝKRES: Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES s vyznačením změn provedených v Aktualizaci č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ukázka úplného znění)“. Proto požadujeme doplnit či upravit mapové výstupy v jednotlivých kapitolách o náležité čitelné legendy a popřípadě i o datování tam, kde absentují.

1. Úvodní část, Vypořádání požadavků ze stanoviska Ministerstva životního prostředí

V této části má dojít k vypořádání podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA, které MŽP vzneslo ve stanovisku k návrhu obsahu A6 ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 15. října 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/4756 (dále jen „stanovisko MŽP“).

Při vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP je žádoucí odkazovat na všechny správné kapitoly vyhodnocení SEA, které zohledňují tyto požadavky. Například u požadavku 1. je navíc uvedena kapitola 7. (případně žádáme o vysvětlení, proč je uvedena), dále u požadavku 2. a 10. nejsou naopak uvedeny všechny kapitoly, které odpovídají vypořádání požadavku, tudíž je potřeba doplnit odkazy na jednotlivé kapitoly. Doporučujeme však kromě doplnění relevantní kapitoly i slovní sdělení, jak byl požadavek skutečně dodržen, či zdůvodnění proč nebyl, mimo jiné i ve vazbě např. na požadavek č. 8 stanoviska MŽP týkající se tématu ZPF, ze kterého je zřejmé, že je vyhodnocení SEA, resp. uvedená kapitola 6 nemohla obsáhnout (vážení veřejných zájmů apod.).

2. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A6 ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím

V této kapitole je potřeba upozornit na neaktuální informaci u dvou krajských koncepcí „*Plán dílčího povodí Horní Odry 2015 – 2021; Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2015 – 2021*“, kde zmiňujete, že tyto koncepce nejsou doposud schválené, nicméně jsou schválené od konce roku 2022. Dále jsou názvy některých koncepcí chybně uvedeny, např. „*Koncepce dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje*“ či postrádají datování např. „*Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu; Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje*“. A proto požadujeme upravit či doplnit příslušné názvy koncepcí, aby bylo zřejmé, že se jedná o aktuálně platné strategické dokumenty.

Také je třeba poznamenat, že každá koncepce by měla být hodnocena zvlášť nikoliv dohromady, jak bylo provedeno např. v tabulce 2 „*Vztah A6 ZÚR MSK ke krajským koncepcím a strategiím*“ u koncepcí „*Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko CZ08Z, aktualizace 2020; Program zlepšení kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek Místek CZ08A, aktualizace 2020 včetně Podpůrných opatření k PZKO 2020+ (leden 2021)*“ či „*Plán dílčího povodí Horní Odry 2015 – 2021; Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2015 – 2021*“. V případě že se jedná o záměrný krok, což předpokládáme, je nutné, aby bylo do textu vyhodnocení SEA uvedeno zdůvodnění tohoto postupu.

V kapitole 14 „*Seznam podkladů a použité literatury*“ uvádíte krajské koncepce „*Plán hlavních povodí ČR 2007 – 2027 (2007); Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 1. aktualizace pro období 2021 – 2025*“, avšak tyto koncepce nejsou uvedeny ani hodnoceny v kapitole 1. Dále v této kapitole postrádáme hodnocení nadnárodní koncepce „*Politika transevropských dopravních sítí (TEN-T)*“.

3. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V tabulce 3 „*Politika územního rozvoje ČR (Úplné znění závazné od 1. 9. 2021)*“ je hodnocen vztah koncepce k prioritě „(24a)“ číslem 1, což značí dle stanovené metodiky, že aktualizace

má k dané prioritní oblasti dokumentu slabý vztah nebo ji řeší okrajově, což ale neodpovídá uvedenému textu, resp. z textu není zřejmé, zda se skutečně jedná o slabý vztah, je tedy potřeba upravit náležitě text či změnit číselnou hodnotu 1.

Následně ve shrnutí této kapitoly je uvedeno: „A6 ZÚR MSK přispívá k naplnění cílů ochrany životního prostředí vyplývajících z koncepčních a strategických dokumentů přijatých jak na vládní, tak i na regionální úrovni, u kterých byl identifikován silný vztah posuzované A6 ZÚR MSK. A6 ZÚR MSK přispívá k rozvoji využívání železniční dopravy, tj. ekologičtější formy dopravy.“, z čehož vyplývá, že byl identifikován pouze silný vztah, ale je třeba uvést, že byl vyhodnocen i vztah velmi silný.

4. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

V podkapitole 3.8. „Kulturní dědictví, hmotný majetek“ postrádáme informaci o současném stavu týkajícího se tématu architektonické a archeologické dědictví. Následně v celé kapitole 3 doporučujeme zkontrolovat názvy jednotlivých podkapitol, např. podkapitola 3.10. se nazývá „Lesy“, ale dále v textu je tato složka životního prostředí pojmenována „Pozemky určené k plnění funkcí lesa“, doporučujeme upravit či doplnit názvy tak, aby bylo celé vyhodnocení SEA terminologicky jednotné.

5. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

V textové části „Složková analýza“ u složky životního prostředí „Flóra, fauna, biologická rozmanitost“ postrádáme ve výčtu hlavních sledovaných charakteristik „památné stromy“, kterými se dále u uvedené složky vyhodnocení SEA zabývá.

V textové části „Prostorová analýza“ je potřeba upozornit na absenci textu, jež by popisoval konkrétněji stav dotčeného území navrhovaného koridoru u obou variant, resp. uvedený text je velice obecný stejně jako mapové výstupy (obrázek 54 „VR2A: Výřez z výkresu B.3 SROVNÁVACÍ VÝKRES: Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES s vyznačením změn provedených v Aktualizaci č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ukázka úplného znění)“ a 55 „VR2B: Výřez z výkresu B.3 SROVNÁVACÍ VÝKRES: Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES s vyznačením změn provedených v Aktualizaci č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ukázka úplného znění)“), které postrádají legendu, tudíž není patrné, jaké koridory a plochy se v blízkosti vyskytují. Mimo jiné pod zmiňovanými obrázky je uvedeno: „U uvedených ploch a koridorů nebyla identifikována potenciální možnost vzniku kumulativních vlivů.“, ale je nutné dodat, že nebyla identifikována ani možnost synergických vlivů.

6. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V textové části „*SOUČASNÉ JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY*“ představujete problémy, které nebudou uplatněním koncepce významně ovlivněny, tudíž je nutné zdůvodnit, proč jsou tyto jevy uváděny.

7. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

V podkapitole 6.1.1. „*Rozsah hodnocení vlivů A6 ZÚR MSK z hlediska charakteristik, problémů a jevů ŽP*“ jsou uváděny posuzované složky životního prostředí, avšak musíme podotknout, že v několika případech nejsou uvedeny všechny složky, jež jsou v předchozích kapitolách analyzovány, na které by se mělo hodnocení zaměřit. Jedná se např. o složku „*vlivy na kulturní dědictví a hmotný majetek*“, kde doporučujeme doplnit „*architektonické a archeologické dědictví*“ a také u složky „*vlivy na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)*“ požadujeme dopsat „*ochranné pásmo lesa*“, se kterým by mělo být též počítáno.

Dále v podkapitole 6.1.3 „*Hodnocení předpokládaných vlivů z hlediska charakteru a rozsahu dopadu*“ je uvedeno rozdělení vlivů dle různých hledisek, nicméně ve skupině V. „*Vlivy z hlediska lokalizace*“ uvádíte pouze vlivy přesahující hranice řešeného území (vlivy nadregionální), doporučujeme vlivy rozšířit např. o vlivy lokální a regionální, popřípadě požadujeme uvést důvod, proč tyto vlivy nejsou hodnoceny.

V podkapitole 6.2. „*Postup při hodnocení koncepce z hlediska kumulativních a synergických vlivů*“ je uveden text u bodu E. „*Zhodnocení možných kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení*“, kde postrádáme odkaz na příslušnou kapitolu. Dále v téže podkapitole uvádíte pod bodem F. „*Návrh opatření, která by bránila vzniku nebo omezovala působení možných kumulativních a synergických vlivů*“, přičemž upozorňujeme, že by bylo vhodnější větu doplnit či pozměnit tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o negativní vlivy, jelikož potenciálně pozitivní kumulace a synergie není potřeba ošetřovat a ani jim zabráňovat.

Následně v podkapitole 6.3. „*Hodnocení koridoru VR2A*“ je u vyjmenovaných fází projektové přípravy u jednoho z uvažovaných řešení konkrétně „*Bohumín státní hranice ČR/PL*“ uveden text, který se týká varianty VR2B. Dále u zamýšleného řešení „*Úsek Ostrava hl. n. Bohumín*“ je text, z něhož není zřejmé, zda plánovaná novostavba elektrizované trati bude jednokolejná či dvoukolejná, proto doporučujeme text upravit, pakliže jsou tyto informace již známy.

Dále v podkapitole 6.3. „*Hodnocení koridoru VR2A*“ a 6.4. „*Hodnocení koridoru VR2B*“ v části týkající se hodnocení koridoru nejsou vždy všechny uvedené hodnoty v tabulkách srozumitelné

okomentovány. Leckdy není vůbec patrné, které uváděné informace se vztahují k uvedeným hodnotám v tabulce. Z tohoto důvodu doporučujeme autorizované osobě zpracovávající vyhodnocení SEA (dále jen „AO“), aby nejprve uvedla, o jaký vliv z hodnotící tabulky se jedná a poté jeho vznik náležitě popsala. Zmiňované nedostatky spatřujeme konkrétně v podkapitole 6.3. u složky životního prostředí „Zvláště chráněná území, NATURA 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy“, kde je předpokládán potenciálně mírně negativní dlouhodobý vliv, avšak není evidentní jeho původ. Dále u složky „Horninové prostředí, nerostné bohatství, poddolovaná a sesuvná území, stará důlní díla“ byl hodnocen vliv potenciálně mírně negativní přímý a trvalý, nicméně z textu není patrné jeho určení. Následně u sledované složky „Klima a ovzduší“ je vliv v tabulce hodnocen jako potenciálně mírně negativní (podél stávajících komunikací), ale v textu není nikterak komentován. Následně v textu u složky životního prostředí „Voda: povrchové a podzemní vody, vodní zdroje, riziko povodní“ je hodnocen potenciálně mírně negativní střednědobý vliv bez jeho zdůvodnění. Také u složky „Obyvatelstvo, hluk, vibrace, veřejné zdraví“ je předpokládán ve vyhodnocení SEA potenciálně mírně negativní nepřímý vliv v době provozu bez bližšího určení původu, dále u této složky uvádíte předpoklad potenciálně mírně negativního nepřímého vlivu v době výstavby, nicméně v tabulce je u nepřímého vlivu uvedeno pouze číselné hodnocení 0/+1. Co se týká podkapitoly 6.4., zde je u složky životního prostředí „Zvláště chráněná území, Natura 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy“ predikován potenciálně mírně negativní dlouhodobý a trvalý vliv, avšak není patrný důvod jeho předpokladu. Též lze uvést, že je třeba se při hodnocení držet stanovené metodiky, aby vyhodnocení SEA bylo srozumitelné, tudíž upozorňujeme na termíny, jako je např. „nevýznamný vliv“, jež se ve stanovené metodice nevyskytují a jsou tak matoucí (konkrétně u složky „Zvláště chráněná území, Natura 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy“). Požadujeme tedy projít zmíněné nedostatky, na které je upozorňováno, a doplnit je tak, aby vzájemně korespondovaly a byl z nich patrný důvod patřičného hodnocení.

V podkapitole 6.3. „Hodnocení koridoru VR2A“ uvádíte u hodnocení sledované potenciálně ovlivněné složky „Zvláště chráněná území, NATURA 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy“, že nebyly zjištěny vlivy nepřímé, sekundární, střednědobé a přechodné na významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), avšak z textu nevyplývá, zda vůbec nějaké vlivy (tedy přímé, krátkodobé, dlouhodobé či trvalé) na VKP byly zjištěny, jelikož nejsou nikde v textu uvedeny. Vzhledem k tomu, že u varianty VR2B je konstatováno, že koridor v obou variantách zasahuje do jednoho registrovaného VKP, který je vymezen platným územním plánem města Ostravy, a že se jedná o registrovaný VKP v prostoru Marxova sadu jižně od nákladového nádraží v místní části Hrušov, očekáváme obdobné sdělení pro variantu VR2A. Dále je u varianty VR2B z hlediska hodnocení vlivu na VKP uvedeno, že koridor v obou variantách překračuje řadu VKP, zejména vodní toky a jejich nivy, včetně větších vodních toků Odry, Ostravice a Olše, které v území představují mimo jiné významné migrační koridory (ÚSES) a prvky v krajině. Na základě uvedených informací u varianty VR2B požadujeme text náležitě doplnit či upravit. Následně v podkapitole 6.3. u hodnocení sledované potenciálně ovlivněné složky „Krajina, krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologická stabilita“ je uvedeno: „Koridor nezasahuje do území žádného přírodního parku.“, přičemž přírodní parky by měly být hodnoceny u sledované složky „Zvláště chráněná území, NATURA 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy“.

V podkapitole 6.4. „Hodnocení koridoru VR2B“ se vyskytuje tabulka 16 „Přehled předmětů ochrany horninového prostředí dotčených koridorem VR2B (Zdroj: Surovinový informační systém, Česká geologická služba, 2022)“, která obsahuje prázdné buňky, přičemž není zřejmý jejich význam. Následně v této podkapitole v tabulce 17 „Kumulativní a synergické vlivy – VR2B“ v části A. „Popis stávajících funkcí, hodnot a limitů ve vymezeném koridoru“, konkrétně v kolonce „Dopravní infrastruktura“, postrádáme zmínku o koridorech „D56 – I/56 úsek III/01137 – D1, přeložka; VR1 – vysokorychlostní trať (VRT) (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, nová stavba hlavní včetně staveb vedlejších a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury; DZ13 – Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov - Opava-východ; DZ14 – Optimalizace celostátní tratě č. 321 Ostrava-Svinov - Havířov - Český Těšín“, které jsou uvedeny v kapitole 4. Poté v kolonce „Povrchové a podzemní vody“ se vyskytuje název „Stružky“ dvakrát. V části B. „Předpokládané kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a odhad jejich významnosti“ se mnohdy ve specifikaci způsobu ovlivnění jedná o nepojmenovaný koridor, tudíž požadujeme text v tabulce upravit tak, aby bylo zřejmé, o jaký koridor se jedná.

8. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Kapitola obsahuje zpracování přehledu hodnocených variant, včetně jejich popisu a porovnání dle zjištěných potenciálních vlivů. Dále se kapitola věnuje popisu použitých metod hodnocení, avšak postrádáme informaci o jejich omezení, tudíž dožadujeme kapitolu příslušně doplnit.

Podkapitola 7.1. „Srovnání variant VR2A a VR2B“ přehledně poukazuje na jednotlivé disparity mezi posuzovanými variantami koridoru z hlediska jejich ovlivnění životního prostředí, avšak postrádáme určité shrnutí, resp. závěr, ve kterém by měla AO doporučit jednu z navrhovaných variant, která je dle ní přijatelnější a šetrnější k ovlivněným složkám životního prostředí.

Následně v podkapitole 7.2. „Srovnání aktivní a nulové varianty“, konkrétně v tabulce 19 „Srovnání aktivní a nulové varianty“, je u složky životního prostředí „Flóra, fauna, biodiverzita a ekosystémy“ uvedena věta: „Z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy je jako vhodnější hodnocena varianta nulová.“, ve které chybí slovo „biodiverzita“, prosíme doplnit. Poté u složek „Kulturní a historické hodnoty“ a „Hmotné statky“ doporučujeme zvážit, zda skutečně lze obě varianty hodnotit jako rovnocenné, neboť v tabulce je uvedeno, že v případě nulové varianty nedojde ani u jedné zmiňované složky k novému ovlivnění, avšak v případě aktivní varianty je predikováno dílčí dotčení několika lokalit archeologických nálezů a nové dotčení hmotných statků vymezeným koridorem, který je veden silně urbanizovaným územím. Dále jako v předchozí podkapitole postrádáme závěr, dle kterého by bylo zřejmé, jaká varianta, zda nulová varianta (neprovedení koncepce) či aktivní varianta (provedení koncepce v jakékoliv variantě), je dle AO preferovaná.

9. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V podkapitole 8.1. „Koncepční opatření“ je v tabulce 20 „Návrh koncepčních opatření: varianty koridoru VR2A, VR2B“ uvedeno koncepční opatření „Preferovat vymezení koridoru VR2B před variantou VR2A.“, avšak v celém vyhodnocení SEA se uvádí, že varianty jsou rovnocenné bez uvedené preference, resp. bez stanovení pořadí variant. Je tedy nezbytné, aby AO explicitně uvedla, která varianta koridoru je preferována, i když mohou být obě rovnocenné a akceptovatelné, a tato skutečnost se náležitě propsala do všech příslušných kapitol vyhodnocení SEA.

Dále v podkapitole 8.2. „Prostorová opatření“ v tabulce 21 „Návrh prostorových opatření: varianta koridoru VR2A“ a 22 „Návrh prostorových opatření: varianta koridoru VR2B“ postrádáme opatření, které by ošetřilo předpokládané přímé, trvalé a mírně negativní ovlivnění krajinného rázu (viz kapitola 6).

10. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Smyslem této kapitoly je navrhnout základní monitorovací ukazatele, které je doporučeno u dané koncepce sledovat. Celkem bylo navrženo 9 ukazatelů, přičemž pro složku životního prostředí „Horninové prostředí, nerostné bohatství, poddolovaná a sesuvná území, stará důlní díla“, u které byl v kapitole 6 u obou variant vyhodnocen potenciálně mírně negativní přímý, krátkodobý a trvalý vliv, nebyl navržen žádný monitorovací ukazatel, tudíž požadujeme tento indikátor doplnit či odůvodnit, z jaké příčiny nelze monitorovací indikátor stanovit.

Následně je v kapitole uvedeno, že AO doporučuje četnost sledování navržených indikátorů nejlépe jednou ročně, ale minimálně však se stejnou četností jako jsou aktualizovány Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚAP MSK“). Zde doporučujeme doplnit, z jakého důvodu byl doporučen takto intenzivní interval pro sledování, pakliže monitoring se dá relevantně provést až v rámci projektové fáze při uskutečnění návrhu koncepce, a zda se skutečně AO domnívá, že tento časový horizont lze udržitelně plnit. Zároveň je uváděno, že navržené indikátory mají být sledovány minimálně se stejnou četností jako jsou aktualizovány ÚAP MSK, avšak není zřejmé, proč jsou vlastně brány v úvahu ÚAP MSK. Otázkou, na kterou je nutné zareagovat, je, zda pořizovatel bude, či nebude provádět výstupy monitoringu na základě tzv. zprávy o uplatňování, tedy v intervalu 4 let, jak stavební zákon a Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu, resp. konkrétní bod e) tohoto sdělení počítá. Prosíme tedy o vyjasnění, jak má být navržený monitoring od AO přesně chápán.

11. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Kapitola 11 by měla korespondovat s kapitolou 8, tudíž v podkapitole 11.1. „Požadavky na koncepční opatření“ konkrétně v tabulce 24 „Požadavky na koncepční opatření“ postrádáme

u obou variant koncepční opatření (VR2A: „*Nepreferovat vymezení koridoru VR2A před variantou VR2B.*“; VR2B: „*Preferovat vymezení koridoru VR2B před variantou VR2A.*“), které bylo navrženo v podkapitole 8.1. Případně je nutné tuto informaci relevantně upravit.

V posledním odstavci v podkapitole 11.3. „*Požadavky na projektová opatření*“ uvádíte, že opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení potenciálně nepříznivých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 nebyla zapracována do výrokové části návrhu A6 ZÚR MSK, ale pouze do odůvodnění návrhu aktualizace. Upozorňujeme (týká se především tzv. naturového posouzení), že pouhý návrh minimalizačních opatření projektové úrovně není dostačující, jelikož nejsou nikterak minimalizovány zjištěné potenciální negativní vlivy posuzovaných územně plánovacích dokumentací či jejich aktualizací, resp. není nikterak ošetřena strategická úroveň. Jak je z kapitoly 11 vyhodnocení SEA zřejmé, projektová opatření nelze zapracovat do výrokové části aktualizace, a proto závaznost uplatněných požadavků v naturovém posouzení, které již v tomto případě počítají s estakádami či náspem stavby, není zajištěna. S tímto technickým řešením počítá pouze odůvodnění aktualizace, u kterého však legitimní závaznost není zajištěna.

12. Kapitola 12. Netechnické shrnutí

Obsahem této kapitoly má být srozumitelné shrnutí všech předchozích kapitol a provedených hodnocení, resp. je nutné popsat, co je v jednotlivých kapitolách vyhodnocení SEA řešeno a jaké jsou jejich závěry, přičemž tuto část v kapitole postrádáme, a proto ji požadujeme patřičně doplnit.

V zcela neúplném závěru kapitoly 12 je mimo jiné uvedeno: „*Na základě provedeného hodnocení návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pro veřejné projednání dle § 42b stavebního zákona zpracovatelka SEA konstatuje, že naplnění této koncepce bude v obou variantách spojeno s mírně negativními vlivy až významně negativními vlivy na obyvatelstvo, veřejné zdraví a sledované složky životního prostředí.*“, avšak v kapitole 6 při hodnocení vlivů koncepce nebyl vyhodnocen (dle uvedených tabulek) u žádné složky životního prostředí potenciálně významně negativní vliv. Upozorňujeme, že je tedy nutné tvrzení upravit dle skutečnosti, nebo doplnit hodnotící tabulky a text v kapitole 6 tak, aby bylo vyhodnocení SEA konzistentní a jednotné. Dále v závěru uvádíte: „*Obě varianty koridoru (VR2A / VR2B) jsou z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví plně srovnatelné a přípustné.*“, avšak upozorňujeme, že se hodnocení u variant v několika případech liší, proto nerozumíme uvedenému sdělení. Dalším důležitým faktorem v této kapitole je názor AO, která by se měla vyjádřit k tomu, jakou variantu preferuje a odůvodnit své rozhodnutí. Proto požadujeme tyto náležitosti zohlednit a patřičně doplnit.

13. Kapitola 14. Seznam podkladů a použité literatury

V této kapitole jsou uvedeny koncepce, se kterými jsme nebyli ve vyhodnocení SEA nijak seznámeni, jedná se např. o republikové koncepce „*Plán hlavních povodí ČR 2007 – 2027 (2007); Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 1. aktualizace pro období 2021 – 2025*“ a krajské koncepce „*Plán péče o CHKO Poodří na období 2017 2026; Plán péče o CHKO Beskydy na období 2019 2028*“. Naopak postrádáme několik republikových koncepcí, které byly použity, jedná

se např. o „Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+; Dopravní sektorová strategie ČR, 2. fáze 2013, aktualizace 2017; Program rozvoje rychlých železničních spojení v ČR (2017); Zdraví 2020; Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030“.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny):

Část B. Vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR MSK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:

U posuzované koncepce nebyl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a z tohoto důvodu je součástí předložených materiálů mimo jiné i posouzení dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny zpracované autorizovanou osobou RNDr. Markem Banašem, Ph.D. (dále jen „naturové posouzení“).

V naturovém posouzení jsou podrobně vyhodnoceny možné významné vlivy na předměty ochrany evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) Niva Olše – Věřňovice a EVL Heřmanický rybník a ptačí oblast (dále jen „PO“) Heřmanický stav – Odra – Poolší z hlediska variant navrhovaných řešení. Naturové posouzení pracuje již částečně s technickým řešením stavby, co se týče nivelety stavby (s estakádami a náspem), které současně při posouzení míry vlivů bere v úvahu. V této souvislosti je tedy nezbytné zohlednit tuto skutečnost minimálně v odůvodnění A6 ZÚR MSK. Posuzované vlivy variant VR2A i VR2B jsou hodnoceny jako mírně negativní na všechny předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a současně i na jejich celistvost. Současně je však v naturovém posouzení konstatováno, že varianta VR2A by z hlediska minimalizace vlivů na předměty ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice (konkrétně páchníka hnědého a kuňku obecnou), resp. z hlediska celistvosti lokality, byla vhodněji řešena elevací plánované trasy pomocí estakády nikoli zemního valu, aby nedošlo k fragmentaci biotopu dotčených druhů, resp. k disjunkci jejich populací. Dle souhrnu doporučených opatření, jež jsou zpracovány Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, je jedním z limitujících faktorů, které mohou negativně ovlivnit příznivý stav EVL, právě izolovanost populace (zejména páchníka hnědého). V případě ochrany páchníka hnědého je nezbytné zachovat či vytvořit věkovou kontinuitu porostů. Je nutné zachovat všechny vzrostlé stromy, ať se jedná o stromy s dutinami (tedy vymapované potenciálně vhodné dřeviny), tak stromy v dobrém zdravotním stavu bez dutin.

S ohledem na výše uvedené je nezbytné v rámci uplatňování aktualizace a následně při zpřesňování a samotné realizaci záměrů respektovat navrhovaná zmírňující opatření na straně 52 – 53 naturového posouzení, které tyto nároky předmětů ochrany reflektují.

Vzhledem k nedostatkům popsaným v tomto vyjádření požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA dopracováno a spolu s návrhem A6 ZÚR MSK předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění požadavků uplatněných v tomto vyjádření. Teprve poté bude možné společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b

**odst. 6 stavebního zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g
zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence

podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, zde

10. Stanovisko Českého báňského úřadu č. j. SBS 17560/2023/ČBÚ-21 ze dne 20. 6. 2023

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne
MSK 53307/2023	SBS 17560/2023/ČBÚ-21	Ing. Hakl, Ph.D. / 362	20. 6. 2023

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 14. 4. 2023 oznámení o veřejném projednání návrhu *Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* (dále jen „A 6 ZÚR MSK“) ve smyslu ust. § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu A 6 ZÚR MSK.

ODŮVODNĚNÍ:

Obsahem návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK je vymezení návrhového koridoru VR2 pro vysokorychlostní železniční trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (– Katowice), a to namísto stávající územní rezervy D507. Návrh Aktualizace č. 6 ZÚR MSK je s ohledem na skutečnost, že orgán ochrany přírody, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nevyloučil významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, zpracován ve variantách, konkrétně obsahuje dvě varianty řešení (trasa koridoru VR2A a VR2B).

Obě výše uvedené varianty se dotýkají zájmů chráněných státní báňskou správou.

Jedná se o:

Dobývací prostory:

- ID 40047 – Kniha 4 – Folio 0047, název: Přívoz I, nerost: zemní plyn vázaný na uhelné sloje
- ID 40048 – Kniha 4 – Folio 0048, název: Heřmanice I, nerost: zemní plyn vázaný na uhelné sloje

Výhradní ložisko:

- IČ 3072200, Věřňovice; surovina: uhlí černé – zemní plyn

V této souvislosti ČBÚ rovněž upozorňuje na skutečnost, že obě výše uvedené varianty (trasa koridoru VR2A a VR2B) i jejich okolí se částečně nachází na poddolovaném území, jak je uvedeno i v Koordinačním výkrese B.1.

Vzhledem k uložení výše uvedených ložisek nerostů (vázaných i volných) a způsobu jejich dobývání, ČBÚ posoudil míru omezení či případného znemožnění hospodárného vydobyetí ložiska z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství v trase koridoru VR2A a VR2B.

Na základě výše uvedeného k předložené A 6 ZÚR MSK vydáváme souhlasné stanovisko upozorněním na vypořádání zásob v řešené ploše.

Toto souhlasné stanovisko je vydáváno jak pro variantu č. VR2A, tak i pro variantu VR2B.

S pozdravem

Ing.
Dušan
Havel,
MPA
ředitel
odboru
hornictví

v.z.
Ing. Michaela
Vachtlová, Ph.D.
vedoucí 1. odd.
odboru hornictví
(*podepsáno
elektronicky*)



Ministerstvo dopravy

11. Stanovisko Ministerstva dopravy č. j. MD-12349/2023-910/6 ze dne 21. 6. 2023

Odpověď k č. j. ze dne	Č. j./Sp. zn./Typ	Vyřizuje/E-mail/Telefon	Datum
MSK 53307/2023 Ze dne 13. 4. 2023	MD-12349/2023-910/6 MD/12349/2023/910	Ing. Libuše Weinerová libuse.weinerova@mocr.cz +420 2251 31497	Praha 21.06.2023

**Věc: ZÚR MSK - veřejné projednání Aktualizace č. 6 Zásad územního
rozvoje Moravskoslezského kraje**

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska drážní a vodní dopravy a dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy **souhlasíme** s projednávaným návrhem Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány. Ani jedna navržená varianta nezasahuje do letištních ploch či jejich ochranných pásem. Nejbližšími letišti jsou letiště Ostrava/Mošnov (cca 32 km) a letiště Zábřeh (cca 23 km).

Koridor pro vysokorychlostní železniční trať je projednáván ve dvou variantách VR2A a VR2B. Obě varianty jsou z dopravního hlediska akceptovatelné. **Za nejvhodnější považujeme variantu VR2B (Dolní Lutyně - Godów, zelená)**, která lépe navazuje na varianty řešené na území sousedního Polska.

MD-12349/2023-910/6

Odůvodnění:

Předmětem Aktualizace č. 6 je vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať (dále jen „VRT“) Ostrava-Svinov – státní hranice s Polskem umožňující umístění, povolení a realizaci stavby včetně všech souvisejících staveb, a současně vymezení VRT jako veřejně prospěšné stavby.

Projednávaný koridor je navržen ve dvou variantách – VR2A (modrá) a VR2B (zelená).

V úseku Ostrava-Svinov - Nová Ves (Bohumín) je vymezení koridoru invariantní.

Varianta VR2A (Věřňovice – Gorzyczki, modrá) na území sousedního Polska přechází v katastrálním území Věřňovice. VR2A nemá návaznost na vysokorychlostní železniční trať na území Polska. Varianta, která byla na území Polska sledována přes obec Gorzyczki má nejméně výhodný sklon trati a má nejdelší průchod územím Natura 2000. Z těchto důvodů není variantou preferovanou.

Varianta VR2B (Dolní Lutyně – Godów, zelená) na území sousedního Polska přechází v katastrálním území Dolní Lutyně. VR2B navazuje na vybranou trasu W72 vysokorychlostní železniční trati na území Polska v úseku Katowice – hranice PL/ČR s přechodem před polsko- českou hranici na území obce Godów. Pro Ministerstvo dopravy se jeví tato varianta ve vztahu k území jako nejvhodnější.

Orgán ochrany přírody nevyločil významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. U obou variant je identifikován mírně negativní vliv (-1), který nevyklučuje realizaci koncepce. Ze závěru hodnocení SEA vyplývá, že obě varianty řešení jsou z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přípustné a plně srovnatelné.

Platnost do : 28.9.2023 00:00:00-000 +02:00

Elektronický podpis - 21.6.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Petr Vůjtěch
Vydal : PostSignum Qualified CA.4



Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

12. Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Správa CHKO Poodří, č. j. 00937/PO/23 ze dne 21. 6. 2023

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00937/PO/23

VYŘIZUJE: Osmančík (607 594 420) DATUM: 21. 6. 2023

vaclav.osmancik@nature.cz

Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území po veřejném projednání

Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako dotčenému orgánu státní správy podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, dne 14. 4. 2023, zasláno oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „Aktualizace č. 6 ZÚR MSK“).

V souladu s ust. § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění platných předpisů, sděluje Agentura následující:

Obsahem návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK je vymezení návrhového koridoru VR2 pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL. Návrh je zpracován ve dvou variantách VR2A a VR2B. K oběma variantám bylo zpracováno naturové posouzení (Banaš, 2022), které vyloučilo významný negativní vliv na předměty ochrany Evropsky významné lokality Heřmanický rybník, Evropsky významné lokality Niva Olše – Věřňovice a Ptačí oblasti Heřmanskýstav – Odra – Poolší.

Varianty koridoru vysokorychlostní tratě VR2A a VR2B nezasahují do velkoplošného zvláště chráněného území ani do maloplošných zvláště chráněných území ve správě Agentury. K předloženému návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK nemá Agentura námitky.

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

13. Stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-24632/2023-15121 ze dne 23. 6. 2023

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 53307/2023ZE DNE: 14. 4. 2023

SP. ZN.: 15VD28081/2018-15121
NAŠE Č. J.: MZE-24632/2023-15121

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková
TELEFON: 221814638
E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz

DATUM: 23. 6. 2023

Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

sděluje,

že k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má následující zásadní připomínku.

- Požadujeme v části Aktualizace č. 6 ZÚR MSK – Odůvodnění, v kapitole 1.1.1, v bodu č 26 (str. 16) změnit část věty z „se dotýká stanovených záplavových území vodních toků Olše, Odra, Bohumínská stružka, Orlovská stružka a Ostravice“ na „se dotýká stanovených záplavových území vodních toků Olše, Odra, Bohumínská stružka, Orlovská stružka, Ostravice a Lutyňka“.

Odůvodnění:

Dne 14. 4. 2023 obdrželo Ministerstvo zemědělství pozvánku k veřejnému projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pod č. j.: MSK 53307/2023 ze dne 13. 4. 2023. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a je k ní uplatněna připomínka uvedena ve výroku tohoto stanoviska.

- Připomínka byla uplatněna z důvodu, že ve výčtu vodních toků chybí vodní tok Lutyňka.

S pozdravem


**Ing. Alena
Binhacková**

Digitální podpis:
23.06.2023 11:50

Ing. Alena Binhacková
ředitelka odboru

14. Návrh Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 135158/2023 ze dne 11. 10. 2023 na vypořádání připomínky MZe

Váš dopis zn.: MZE-24632/2023-15121
Ze dne: 23. 6. 2023
Čj.: MSK 135158/2023
Sp. zn.: ÚPS/19011/2021/Kru
326.1 A10
Vyřizuje: Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.
Telefon: 595 622 595622267
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 11. 10. 2023

Ministerstvo zemědělství
Těšnov 65/17
110 00 Praha 1 – Nové Město

Návrh vypořádání a žádost o doplnění stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (do 31. 8. 2023 „Odbor územního plánování a stavebního řádu“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel stanovisko Ministerstva zemědělství č.j. MZE-24632/2023-15121 ze dne 23. 6. 2023 (dále jen „stanovisko“). V tomto stanovisku jste vyjádřili zásadní připomínku k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A6 ZÚR MSK“), obsahem které je variantní řešení koridoru vysokorychlostní železnice v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (– Katowice) včetně staveb vedlejších. Koridor je součástí záměru RS 1 Praha – Brno – Přerov – Ostrava – hranice PL v systému rychlých spojení (RS). Ve stanovisku jste uvedli, že požadujete v části Aktualizace č. 6 ZÚR MSK – Odůvodnění, v kapitole 1.1.1, v bodu č. 26 (str. 16) změnit část věty z „se dotýká stanovených záplavových území vodních toků Olše, Odry, Bohumínská stružka, Orlovská stružka a Ostravice“ na „se dotýká stanovených záplavových území vodních toků Olše, Odry, Bohumínská stružka, Orlovská stružka, Ostravice a Lutyňka“, a to z důvodu, že ve výčtu vodních toků chybí vodní tok Lutyňka.

Krajský úřad Váš požadavek vyhodnotil jako oprávněný. V části **Odůvodnění**, kapitole 1.1. Vyhodnocení souladu s Politiku územního rozvoje ČR návrhu A6 ZÚR MSK, konkrétně vyhodnocení souladu koncepce s republikovou prioritou č. 26 **bude** dotčení mj. záplavového území vodního toku Lutyňka **doplněno**.

S ohledem na výše uvedené se na Vás obrácíme s žádostí o **sdělení, zda s výše uvedeným návrhem vypořádání stanoviska uplatněného k návrhu A6 ZÚR MSK souhlasíte**.

Krajský úřad současně posoudil Vaše stanovisko s ohledem na skutečnost, že návrh A6 ZÚR MSK obsahuje výše uvedené **variantní řešení koridoru** vysokorychlostní železnice a vyhodnotil, že Ministerstvo zemědělství ČR jako ústřední vodoprávní úřad podle § 108 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu A6 ZÚR MSK ve svém stanovisku obě výše uvedené varianty řešení neposoudilo.

Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje | II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ
Příloha č. 1 – VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH
PŘEDPISŮ

V zájmu zákonného projednání předmětné dokumentace, v souladu s ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, dotčený orgán posuzuje každou variantu samostatně, a ve vztahu k zájmům ochrany povrchových a podzemních vod, hospodárného využívání vodních zdrojů, snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou Vás touto cestou **zdvořile žádáme o dodatečné vyjádření k oběma variantám návrhu A6 ZÚR MSK**. Návrh A6 ZÚR MSK je veřejně dostupný na adrese https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/aktualizace-c--6-zur-msk-9814/

S pozdravem

Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.
vedoucí odboru územního plánování

15. Vyjádření Ministerstva zemědělství č. j. MZE-59147/2023-15121 ze dne 9. 11. 2023 k návrhu vypořádání připomínky

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 135158/2023ZE DNE: 11. 10. 2023

SP. ZN.: 15VD28081/2018-15121
NAŠE Č. J.: MZE-59147/2023-15121

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková
TELEFON: 221814638
E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz

DATUM: 9. 11. 2023

Odpověď k návrhu vypořádání stanoviska a doplnění k Aktualizaci č. 6 Zásad územního rozvoje MSK

Ministerstvo zemědělství obdrželo dopisem návrh vypořádání a žádost o doplnění stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ze dne 11. 10. 2023 pod č. j. MSK 135158/2023. S návrhem vypořádání připomínky souhlasíme a k variantnímu řešení koridoru vysokorychlostní železnice sdělujeme, že obě varianty jsou schůdné.

S pozdravem

**Ing. Alena
Binhacková**

Digitální podpis:
09.11.2023 13:04

Ing. Alena Binhacková
ředitelka odboru

16. Stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 39219/2023 OPP ze dne 23. 6. 2023

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Váš dopis značky
MSK 53307/2023

Naše značka
MK 39219/2023 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. arch. Švejdarová/416

V Praze dne
23. 6. 2023

Stanovisko k návrhu Akt. č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje ve fázi VP

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MSK 53307/2023 ze dne 13. 4. 2023 o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Návrh ZÚR MSK

Pořizovatel: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava

Zpracovatel: Ateliér, Cihlář-Svoboda s.r.o.
Na Máchovně 1610
Beroun 266 01

Datum: říjen 2022

Dokumentace Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatel: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor oddělení územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28.října 117, 702 18 Ostrava

Zpracovatel: Ateliér, Cihlář-Svoboda s.r.o.
Na Máchovně 1610
Beroun 266 01

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje:

https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/aktualizace-c--6-zur-msk-9814/

**Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,
ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

- V řešeném území se nacházejí **nemovité kulturní památky** vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>.
- Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy sděluje k návrhu Akt. č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje ve fázi veřejného projednání následující.

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 ZÚR MSK:

Předmětem aktualizace je **vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) Ostrava-Svinov – státní hranice s Polskem** umožňující umístění, povolení a realizaci stavby, včetně všech souvisejících staveb, a současně vymezení VRT jako veřejně prospěšné stavby.

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrh koridoru VR2A nebude mít negativní vliv na kulturní hodnoty posuzovaného území. Vymezený návrhový koridor pro vysokorychlostní železniční trať se nedotýká kulturních památek. Koridor se nenachází v území plošné památkové ochrany, nejsou dotčena ani památková ochranná pásma.

Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území žádné připomínky a požadavky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Na vědomí:

Národní památkový ústav, generální ředitelství, Ing. arch. Alena Krusová, CSc.

17. Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 41212/2023 ze dne 23. 6. 2023



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu

28. října 117
702 18 Ostrava

Váš dopis značky	MSK 53307/2023
Ze dne	13. 4. 2023
Naše značka	MPO 41212/2023
PID	MIPOX0435TYN
Vyřizuje/linka	Mgr. Jana Baroš/2212
Kontaktní e-mail	baros@mpo.cz
V Praze dne	23. 6. 2023

Stanovisko pro veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pořizované zkráceným postupem

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) Moravskoslezského kraje následující stanovisko:

Oblast ochrany a využití nerostného bohatství:

S návrhem Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje – VARIANTA A souhlasíme.

S návrhem Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje – VARIANTA B souhlasíme s podmínkou, že navržený koridor „Vysokorychlostní trať (VRT) Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (- Katowice)“ bude respektovat podmínky využití území stanovené v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Dolní Lutyně (č. 70684) v té části, kde by koridor zasahoval do výše uvedeného dobývacího prostoru.

Oblast plynárenství a produktvodů:

S návrhem Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje souhlasíme s podmínkou, že v rámci všech stanovených koridorů a ostatních záměrů, budou respektována ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 4858/2000 Sb. Dále požadujeme respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu.

Oblast elektroenergetiky:

S návrhem Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostného bohatství:

Návrh **VARIANTY A** nemá vliv na povinnosti vyplývající z § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb.

Návrh **VARIANTY B** okrajově zasahuje do těženého výhradního ložiska nevyhrazeného nerostu šterkopísků Dolní Lutyně-Nerad (č. 3013200) se stanoveným chráněným ložiskovým územím Dolní Lutyně (č. 01320000) a se stanoveným dobývacím prostorem Dolní Lutyně (č. 70684), nerost písek.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách. Tato povinnost plyne pro orgány územního plánování a zpracovatele územně plánovací dokumentace přímo ex lege. Tato povinnost rovněž vyplývá § 30 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., podle kterého se výhradní ložiska musí využívat racionálně a rovněž vyplývá z § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého orgány územního plánování vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití. Pro stanovení chráněného ložiskového území podle § 17 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. platí, že je v území stanoveno po dohodě s orgánem územního plánování a stavebním úřadem. Z výše uvedeného vyplývá, že orgány územního plánování již v minulosti vyslovily souhlas s ochranou ložiska právě prostřednictvím chráněného ložiskového území. Pro konkrétní záměry umístování staveb v chráněném ložiskovém území platí ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb., a to bez ohledu na rozdílný způsob jejich využití.

Dobývací prostor je podle § 80 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. a § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. Upozorňujeme, že je nezbytné respektovat dobývací prostor Dolní Lutyně stanovený pro ložisko Dolní Lutyně-Nerad jako územní limit a postupovat v souladu s podmínkami vydanými v rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Pokud byla v rozhodnutí o stanovení výše uvedeného dobývacího prostoru a v podmínkách o povolení hornické činnosti stanovena možnost využívat území nacházející se v hranici tohoto dobývacího prostoru jiným způsobem, je vhodné tyto skutečnosti výslovně uvést v odůvodnění Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje, aby bylo patrné, že navrhované změny využití území nebudou v rozporu s podmínkami o povolení hornické činnosti.


Oblast plynárenství a produktovodů:

Návrh Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje má vliv na ochranu plynárenských zařízení a produktovodů v řešeném území. Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje doporučujeme zajistit u dotčené společnosti (GasNet, s.r.o.) vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst, bude touto společností odsouhlasena.

Oblast elektroenergetiky:

Ochrana energetických zařízení v řešeném území nebude v důsledku Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje nijak omezena.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

k. z. 

18. Návrh Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 135152/2023 ze dne 11. 10. 2023 na vypořádání připomínky MPO

Váš dopis zn.: MPO 41212/2023
Ze dne: 23. 6. 2023
Čj.: MSK 135152/2023
Sp. zn.: ÚPS/19011/2021/Kru
326.1 A10

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1

Vyřizuje: Ing. arch. Beata Šmídová, Ph.D.
Telefon: 595 622 595622267
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 11. 10. 2023

Návrh vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (do 31. 8. 2023 „Odbor územního plánování a stavebního řádu“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru hornictví, č. j. MPO 41212/2023 ze dne 23. 6. 2023 (dále jen „stanovisko“), ve kterém jste se vyjádřili samostatně ke každé z projednávaných variant řešení koridoru u vysokorychlostní železnice v úseku Ostrava- Svinov – hranice ČR/PL (– Katowice) včetně staveb vedlejších, který je předmětem Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále je „A6 ZÚR MSK), a uvedli jste:

1. V oblasti ochrany a využití nerostného bohatství jste vyjádřili souhlas s variantou A, s variantou B jste vyjádřili souhlas s podmínkou, že navržený koridor Vysokorychlostní trať (VRT) Ostrava – Svinov – hranice ČR/PL (- Katowice) bude respektovat podmínky využití území stanovené v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Dolní Lutyně (č. 70684) v té části, kde by koridor zasahoval do výše uvedeného dobývacího prostoru.
2. V oblasti plynárenství a produktodů souhlasíte s podmínkou, aby v rámci všech stanovených koridorů a ostatních záměrů, byla respektována ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. Dále požadujete respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu.
3. V oblasti elektroenergetiky souhlasíte s návrhem A6 ZÚR MSK.

Krajský úřad k tomu nejprve uvádí, že Vaše stanoviska ke každé samostatné variantě řešení se stanou podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Moravskoslezského kraje v souladu s § 42b odst. 9 stavebního zákona.

Ad1) Vámi požadovanou podmínku pro variantu B řešení předmětného koridoru u pořizovatel vyhodnocuje zejména ve vazbě na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. S ohledem na koncepční charakter A6 ZÚR MSK s požadovanou mírou podrobnosti a měřítko 1: 100

000 sdělujeme, že **A6 ZÚR MSK stanovuje podmínku minimalizace vlivů na chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory a zohlednění poddolovaných území** pro variantu VR2A i variantu VR2B **jako kritérium pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru.**

Krajský úřad má za to, že takto vymezené kritérium je plně dostačující a naplňuje nejen legislativně stanovenou podrobnost předmětné koncepce, ale současně také ust. § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Limit využití území, kterým je stanovený dobývací prostor Dolní Lutyně (č. 70684) je omezením v území na základě správního rozhodnutí, tj. územního rozhodnutí a podmínek v něm stanovených, který bude vyhodnocován až v rámci posuzování umístění konkrétní stavby v řízení podle stavebního zákona, kdy budou posuzovány konkrétní technické řešení a parametry povolované stavby. Zohlednění podmínek stanovených v územním rozhodnutí o změně využití území o dobývacím prostoru není v souladu se zákonem stanovenou podrobností zásad územního rozvoje.

Ad2) K požadavku na respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), předně konstatujeme, že označení právního předpisu číslem 458/2000 Sb. vyhodnocujeme jako chybu v psaní. Věcně krajský úřad uvádí, že existence ochranných pásem vzniklých dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí lze považovat za stejnou podrobnost jako výše uvedené podmínky rozhodnutí o dobývacím prostoru. Ochranná pásma jsou podrobností a limitem využití území posuzovaným v rámci řízení o povolení konkrétní stavby, tzn. nad rámec obsahu koncepce A6 ZÚR MSK.

Požadavek na respektování budoucího rozvoje a udržitelné obnovy technické infrastruktury plynárenských zařízení a produktovodů krajský úřad vyhodnocuje jako aktuálně neurčitý požadavek. Budoucí rozvoj, příp. udržitelná obnova, která má konkrétní územní průřez, představují pro koncepci typu územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona záměry na změnu v území, které lze uplatnit do územně analytických podkladů kraje, a které mohou být mj. podkladem pro následné aktualizace zásad územního rozvoje.

Krajský úřad má za to, že vymezení koridoru pro vysokorychlostní železnici v ZÚR MSK nezpůsobuje samo o sobě zásah do výše uvedeného vymezeného dobývacího prostoru a ochranných pásem energetické technické infrastruktury. Koncepcí A6 ZÚR MSK jsou stanovena kritéria pro navazující rozhodování v území, a proto považuje splnění požadavků ze stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu v rámci hierarchie nástrojů územního plánování za dostatečné.

S ohledem na výše uvedené se na Vás obracíme s žádostí o **sdělení, zda s výše uvedeným návrhem vypořádání stanoviska uplatněného k návrhu A6 ZÚR MSK souhlasíte.**

S pozdravem

Ing. arch. Beata
Šmídová, Ph.D.
vedoucí odboru
územního

plánování

19. Vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 99029/2023 ze dne 7. 11. 2023 k návrhu vypořádání připomínek



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování
28. října 117
702 18 Ostrava

Váš dopis značky	MSK 135152/2023
Ze dne	11. 10. 2023
Naše značka	MPO 99029/2023
PID	MIPOX046ZZUS
Vyřizuje/linka	Ing. D. Dokoupil, 3362
Kontaktní e-mail	dokoupil@mpo.cz
V Praze dne	7. 11. 2023

Souhlas s návrhem vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, sděluje k Návrhu vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje následující stanovisko:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **souhlasíme**, za předpokladu plnění vámi stanovené podmínky minimalizace vlivů na chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory a zohlednění poddolovaných území jako kritéria pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru.

Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **souhlasíme** bez připomínek.

Oblast elektroenergetiky

S Návrhem vypořádání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **souhlasíme** bez připomínek.

kraje **souhlasíme** bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Limit využití území, kterým je stanovený dobývací prostor Dolní Lutyně (č. 70684) je omezením v území na základě správního rozhodnutí, tj. územního rozhodnutí a podmínek v něm stanovených, který bude vyhodnocován až v rámci posuzování umístění konkrétní stavby v řízení podle stavebního zákona.

Oblast plynárenství a produktovodů

Existence ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení vzniklých dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí lze považovat za stejnou podrobnost jako podmínky uvedené v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru.

Oblast elektroenergetiky

Ochrana energetických zařízení na území Moravskoslezského kraje nebude v důsledku Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje omezena.

Ing. Vladimír Šanda
pověřený řízením odboru hornictví a surovinové politiky

