

**AKTUALIZACE Č. 2b
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**



II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

**PŘÍLOHA Č. 3
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

OBSAH

PŘEHLED PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 2b ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE	3
1. Vyhodnocení připomínek [REDAKCE].....	4
2. Vyhodnocení připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje	8
3. Vyhodnocení připomínky [REDAKCE]	9
4. Vyhodnocení připomínky [REDAKCE].....	13
5. Vyhodnocení připomínky [REDAKCE].....	16
6. Vyhodnocení připomínky [REDAKCE]	21
PŘEHLED STANOVISEK DLE § 42b Odst. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA	24

PŘEHLED PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 2b ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále též „A2a-ZÚR MSK“) PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

1. Připomínky [REDAKCE] – **připomínky nebyly zapracovány;**
2. Připomínka **Krajského úřadu Olomouckého kraje** – **připomínka se bere na vědomí;**
3. Připomínka [REDAKCE] – **připomínka nebyla zapracována;**
4. Připomínka [REDAKCE] – **připomínka nebyla zapracována;**
5. Připomínka [REDAKCE] – **připomínka nebyla zapracována;**
6. Připomínka [REDAKCE] – **připomínka nebyla zapracována.**

1. Vyhodnocení připomínek

(dále jen „podatelka“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **uplatnila připomínky týkající se nesouhlasu s vymezením koridoru železniční dopravy DZ19a** pro optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 323 v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

- 1.1 V první připomínce ze dne 29. 3. 2022 podatelka zejména uvádí, že s návrhem předmětného koridoru úzce souvisí návrh Změny č. 2 Územního plánu Ostravice, která se právě pořizuje a která mj. obsahuje koridor D1 pro revitalizaci a elektrizaci železniční tratě o celkové šířce 40 m. *Tento návrh vyvolal mezi občany velkou nevoli, vznikla i petice, v níž občané vyjadřují nesouhlas s tímto záměrem a žádají zastupitele obce Ostravice, aby tuto část návrhu neschválili.* Podatelka kopii předmětné petice přiložila ke své připomínce.
- 1.2 V druhé připomínce ze dne 21. 4. 2022 podatelka zejména uvádí, že *jako občan této naprosto výjimečné rekreační obce je zásadně proti jejímu nenapravitelnému a nevratnému zohyzdění tímto stavebním záměrem. Zamýšlené změny do této krajiny v žádném případě nepatří a rovněž využití vlakového spojení je na této trati naprosto minimální. Zrychlení dopravy na této krátké trati není vůbec žádoucí.* Podatelka navrhuje zařadit *pravidelný provoz parních, či jiných historických souprav, neboť jedině takto se mohou zvýšit tržby na dráze a dráha se pak může stát efektivní a výdělečná, a to i bez vámi zamýšlených zbytečných investic. S ohledem na právě se blížící celkovou evropskou hospodářskou krizi, je nyní třeba uvažovat zcela jinak a nenechat se do této zbytečné akce vmanipulovat.*

Vyhodnocení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínku. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má podatelka zákonné zmocnění podat připomínku k návrhu A2b-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla první připomínka doručena dne 29. 3. 2022, jedná se tedy o připomínku podanou v zákonem stanovené lhůtě. Druhá připomínka byla pořizovateli doručena dne 21. 4. 2022. K tomu je nutno uvést, že ust. § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že *lhůta je zachována, je-li poslední dne lhůty podána poštovní zásilka držiteli poštovní licence.* Pořizovatel v daném případě ověřil, že předmětná připomínka byla podána dne 19. 4. 2022 držiteli poštovní licence, tedy České poště,

s. p. S ohledem na tuto skutečnost má pořizovatel za to, že i druhá připomínka byla podána v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněným připomínkám nejprve uvádí, že petice s názvem „*Petice za neschválení vymezení železničního koridoru D1 pro stavbu: Revitalizace a elektrizace železniční tratě č. 324 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a její stanovení jako veřejně prospěšnou stavbu*“ ze dne 16. 2. 2022 je adresovaná Obecnímu úřadu Ostravice. Nejedná se tedy o petici vztahující se k návrhu A2b-ZÚR MSK, ani o petici adresovanou pořizovateli, nýbrž se jedná o petici k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Ostravice. Obecně lze uvést, že k ochraně práv veřejnosti (každého) v rámci pořizování zásad územního rozvoje slouží v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona institut připomínek, nikoliv petice. Současně platí, že dle ust. § 23 odst. 1 téhož zákona může být veřejnost zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti. Zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti může zmocnit nejméně 500 občanů kraje nebo nejméně jedna desetina občanů kterékoli obce na území kraje s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů obce na území kraje, pokud podali věcně shodnou připomínku k návrhu zásad územního rozvoje. Zmocnění zástupce veřejnosti se dokládá seznamem občanů obce nebo kraje nebo obyvatel podle zvláštních právních předpisů, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt nebo pobyt, popřípadě adresa místa pobytu v zahraničí a podpis osob s prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky podle tohoto zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt nebo pobyt a podpis, že toto zmocnění přijímá. Pro úplnost je nutno uvést, že přiložená petice nespĺňuje uvedené požadavky dle ust. § 23 stavebního zákona a není zmocněním zástupce veřejnosti. Pořizovatel uvádí, že procesní práva veřejnosti (každého) byla zachována, a to s ohledem na požadavky dle ust. § 39 téhož zákona. **Petice tak není v daném případě** pro proces pořizování A2b-ZÚR MSK **relevantní** a pořizovatel se jí dále nezabýval.

Dále pořizovatel obecně uvádí, že koridor DZ19a je vymezený pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě č. 323. Cílem je zvýšení traťové rychlosti, které bude dosaženo převážně ve stávající stopě koleje. Elektrifikace trati s sebou také přinese možnost obměny vlakových souprav z motorových jednotek na jednotky elektrické. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky, a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů na stávající zástavbu a minimalizaci potenciálního zásahu do vlastnických práv záměrem dotčených osob. Navíc je nutno podotknout, že v případě obměny vlakových souprav na elektrické se dá předpokládat snížení emisí, přičemž snižování emisí z dopravy a také rozvoj ekologičtějších forem dopravy patří mezi prioritní opatření navrhovaná v koncepčních a strategických dokumentech například v oblasti životního prostředí (Státní politika životního prostředí ČR 2021–2030 s výhledem do 2050) nebo v oblasti dopravy (Dopravní politika ČR pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050). Nelze opomenout, že posílení dopravní vazby Podbeskydí na centrum aglomerace a její blízké okolí přispěje ke stabilizaci sociálního pilíře udržitelného rozvoje celého regionu. V souvislosti se zmiňovanou hospodářskou krizí pořizovatel uvádí, že právě v souvislosti s předpokládaným zdražováním pohonných hmot je třeba zkvalitňovat hromadnou dopravu a posilovat její konkurenceschopnost.

Potřeba a možnosti vymezení koridoru DZ19a byly prověřeny v rámci „*Studie proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (06/2016) a následně v aktualizované „*Studii proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (08/2018). Na podkladě těchto studií zajišťuje Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), projektovou přípravu stavby. Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby však pořizovatel v rámci pořizování zásad územního rozvoje nezná. Přesné parametry konkrétní stavby

jsou patrné až z dokumentace pro územní řízení a konkrétní umístění a prostorové řešení stavby se stanovuje až územním rozhodnutím dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost a také na měřítko zásad územního rozvoje (1 : 100 000) je koridor DZ19a vymezen v šířce 120 m. Tato šířka odpovídá míře obecnosti zásad územního rozvoje a zároveň představuje odpovídající kompromis mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet potenciálně dotčených osob, a požadavkem na ponechání dostatečného prostoru pro zpřesnění koridoru v nižších stupních územně plánovací dokumentace (zejména v územním plánu).

Současně je návrhem A2b-ZÚR MSK deklarováno, že záměr optimalizace a elektrizace stávající tratě, pro který je koridor DZ19a vymezen, je veřejně prospěšnou stavbou. Předmětný úsek trati je součástí trati č. 323, která je regionální tratí ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž **stavba regionální dráhy** (jež je také stavbou, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu) **je** dle ust. § 5 odst. 1 téhož zákona **stavbou veřejně prospěšnou**. Veřejný zájem tak vyplývá přímo ze zákona. Že se v daném případě jedná o veřejně prospěšnou stavbu vyplývá také z ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 1 a písm. n) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu veřejné technické infrastruktury určenou k rozvoji kraje.

Pro úplnost pořizovatel dodává, že návrh A2b-ZÚR MSK stanovuje pro koridor DZ19a jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru ***minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí a možnost realizace protihlukových opatření a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.***

Pořizovatel k uplatněným připomínkám dále obecně uvádí, že požadavek na vymezení koridoru (včetně jeho šířkových parametrů) pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice byl uplatněn oprávněným investorem, Správa železnic, dne 11. 9. 2020 k návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK pro první veřejné projednání. Pořizovatel dále uvádí, že Správa železnic mu k předmětnému záměru **poskytla nové údaje o území**, jejichž správnost potvrdila v doloženém pasportu. Na základě těchto nových údajů **pořizovatel aktualizoval** ve smyslu ust. § 28 odst. 1 stavebního zákona **Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje** (dále jen „ÚAP MSK“). **Neboť ÚAP MSK slouží** dle ust. § 25 téhož zákona **jako podklad** k pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, **rozhodl se pořizovatel požadavku** Správy železnic **vyhovět a předmětný koridor železniční dopravní infrastruktury** v návrhu A2b-ZÚR MSK **vymezit**. Navíc je nutno uvést, že kraje jsou povinny sledovat uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocovat je. Požadavek Správy železnic tak lze považovat za změnu podmínek ve smyslu ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona, která vyvolává povinnost pořizovatele pořídit aktualizaci zásad územního rozvoje.

Dále pořizovatel považuje za nutné uvést, že o obsahu A2b-ZÚR MSK rozhodlo zastupitelstvo kraje společně s rozhodnutím, že se tato aktualizace bude pořizovat. Ze schváleného obsahu je pak patrné, že vymezení koridoru pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v předmětném úseku bylo jeho součástí, tzn. zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti v návaznosti na ust. § 7 odst. 2 písm. b) stavebního zákona projevilo svou vůli předmětný koridor v ZÚR MSK vymezit.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že **připomínkám podatelky nevyhoví**. Nevyhovění předmětným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2b-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

2. Vyhodnocení připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, IČO 60609460 (dále jen „KÚ OLK“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje uvedl, že **neuplatňuje žádné připomínky**.

Vyhodnocení připomínky

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínky. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má KÚ OLK zákonné zmocnění podat připomínku k návrhu A2b-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 1. 4. 2022, jedná se tedy o připomínku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněné připomínce nejprve uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření KÚ OLK je proto vyhodnoceno jako připomínka vznesená k návrhu A2b-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává každému možnost uplatnit připomínky.

Připomínku KÚ OLK, že k návrhu A2b-ZÚR MSK neuplatňuje žádné připomínky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2a-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínka se bere na vědomí

3. Vyhodnocení připomínky

Ostrava (dále jen „podatelka“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **uplatnila připomínku týkající se nesouhlasu s vymezením koridoru železniční dopravy DZ19a** pro optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 323 v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

Podatelka ve své připomínce zejména uvádí, že Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku požadovalo rozšíření koridoru DZ19, nicméně podatelka má za to, že odůvodnění požadavku není dostatečné, neboť *pouze odkazuje na Studii proveditelnosti a informuje, že na základě nich se zpracovává záměr projektu a následně se bude zpracovávat dokumentace pro územní rozhodnutí a dokumentace pro stavební povolení.* Dle podatelky stanovisko a současně odůvodnění samotného návrhu A2b-ZÚR MSK *postrádá jakékoliv zdůvodnění potřeby vymezení tak rozsáhlého koridoru, které bude zasahovat do vlastnických práv stovek lidí, kteří díky vyvlastnění mohou přijít o svůj majetek, a dále také zdůvodnění, proč v tomto případě veřejný zájem údajně tak značně převažuje vlastnické právo.* Podatelka má dále za to, že *v odůvodnění není vůbec posouzena nutnost vymezení koridoru, a to v souvislosti se skutečností, že se jedná o stávající železniční trať, jejíž umístění bude zachováno.* K šířce koridoru podatelka uvedla, že se koridor vymezuje v šíři 120 m, a to i přesto, že *dle Studie proveditelnosti je konstatováno, že k úpravám stopy kolejí téměř nedojde, max. v rozmezí 1 m v některých obloucích, což podatelka nepovažuje za kompromisní řešení.* V koridoru se téměř po celé délce nachází obytná zástavba, což podatelka nepovažuje za *minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky.* Pokud je šířka koridoru zvolena s ohledem na měřítko grafické části, mohla by být šíře koridoru *upřesněna/minimalizována v textové části.* Podatelka vyjadřuje pochybnost nad potřebou koridor vymezovat a dále uvádí, že stanovení veřejně prospěšné stavby je duplicitní, *když tato veřejná prospěšnost je již pro regionální trať vymezena v právním předpisu, a to v zákoně o drahách.* Ke zvýšení bezpečnosti dopravy podatelka uvádí, že *na trati bylo již v roce 2014 zrekonstruováno 16 přejezdů, tyto jsou tedy v současné době již zabezpečeny světelnou signalizací a mnohé z nich i závorami, trať je tedy dostatečně zabezpečená.* Územní plán Ostravice počítá s vybudováním další železniční stanice, tudíž podatelka zpochybňuje *plynulost a zrychlení na tomto úseku tratě.* Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) se dle podatelky *nezabývá otázkou, zda je elektrifikace to nejlepší řešení z hlediska ochrany životního prostředí.* V úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice je *vhodnější použít ekologičtější polozávislou elektrickou trakci – dvouzdrojová el. vozidla s akumulátory.* Pro málo intenzivní provoz je toto řešení *výhodnější (levnější) s nízkými fixními náklady bez nutnosti budovat pevná trakční zařízení.* Díky tomuto řešení bude *ochrana životního prostředí daleko efektivnější.* SEA při svém vyhodnocení také vychází z *Koncepce dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje*, přičemž se jedná o koncepci zastaralou, která uvádí vyšší počet cestujících ve vlacích, než je skutečnost. Podatelka také *nesouhlasí se závěrem posouzení záměru z hlediska jeho vlivu na krajinu a krajinný ráz.* Trakční vedení je *občany vnímáno jako velmi rušivé, neestetické a pro danou oblast zcela nepřijatelné, s odkazem na vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále je „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), podle které by obdobná vedení, která narušují vzhled obcí, měla být v zastavěném území obcí umístována pod zem.* Podatelka na závěr požaduje vymezení koridoru DZ19a z návrhu A2b-ZÚR MSK vypustit.

Vyhodnocení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle

ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínku. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má podatelka zákonné zmocnění podat připomínku k návrhu A2b-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 19. 4. 2022, jedná se tedy o připomínku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněné připomínce nejprve obecně uvádí, že koridor DZ19a je vymezený pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě č. 323. Cílem je zvýšení traťové rychlosti, které bude dosaženo převážně ve stávající stopě koleje. Elektrifikace trati s sebou také přinese možnost obměny vlakových souprav z motorových jednotek na jednotky elektrické. Přestože se jedná „pouze“ o optimalizaci a elektrizaci stávající tratě, s ohledem na ust. 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o drahách“) se jedná o stavbu dráhy, tudíž je potřeba koridor pro tuto stavbu v územně plánovací dokumentaci vymežit. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky, a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů na stávající zástavbu a minimalizaci potenciálního zásahu do vlastnických práv záměrem dotčených osob. Navíc je nutno podotknout, že v případě obměny vlakových souprav na elektrické se dá předpokládat snížení emisí, přičemž snižování emisí z dopravy a také rozvoj ekologičtějších forem dopravy patří mezi prioritní opatření navrhovaná v koncepčních a strategických dokumentech například v oblasti životního prostředí (Státní politika životního prostředí ČR 2021–2030 s výhledem do 2050) nebo v oblasti dopravy (Dopravní politika ČR pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050). Nelze opomenout, že posílení dopravní vazby Podbeskydí na centrum aglomerace a její blízké okolí přispěje k stabilizaci sociálního pilíře udržitelného rozvoje celého regionu.

Potřeba a možnosti vymezení koridoru DZ19a byly prověřeny v rámci „*Studie proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (06/2016) a následně v aktualizované „*Studii proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (08/2018). Na podkladě těchto studií zajišťuje Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), projektovou přípravu stavby. Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby však pořizovatel v rámci pořizování zásad územního rozvoje nezná. Přesné parametry konkrétní stavby jsou patrné až z dokumentace pro územní řízení a konkrétní umístění a prostorové řešení stavby se stanovuje až územním rozhodnutím dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost a také na měřítko zásad územního rozvoje (1 : 100 000) je koridor DZ19a vymežován v šířce 120 m. Tato šířka odpovídá míře obecnosti zásad územního rozvoje a zároveň představuje odpovídající kompromis mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet potenciálně dotčených osob, a požadavkem na ponechání dostatečného prostoru pro zpřesnění koridoru v nižších stupních územně plánovací dokumentace (zejména v územním plánu). Šíře koridoru vymezená v zásadách územního rozvoje tedy v žádném případě neznamená, že výsledná stavba bude mít shodné rozměry. Koridor je

v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů jak na složky životního prostředí, tak přiléhající obytnou zástavbu. Navíc je nutno podotknout, že šířka koridoru respektuje principiální (koncepční) pojetí vymezení koridorů pro železniční dopravu v ZÚR MSK, neboť tyto koridory jsou vymezeny v šíři 120–200 m.

Tak jako není ve fázi pořizování územně plánovací dokumentace kraje zřejmé konkrétní umístění stavby na pozemku a její prostorové řešení, tak nejsou známy ani konkrétní vlivy stavby na území. Konkrétními vlivy stavby na území se lze zabývat až v rámci územního řízení. V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu. Toto posouzení je součástí A2b-ZÚR MSK se závěrem, že A2b-ZÚR MSK přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji území.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že ve smyslu ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona je možné předmětný koridor v rámci územního plánu obce Ostravice upřesnit, a to s ohledem na konkrétní místní územní a přírodní podmínky a její plánovaný budoucí rozvoj a potřeby (a jejich obyvatel). Současně je nutno podotknout, že návrh A2b-ZÚR MSK stanovuje úkoly pro upřesnění koridoru DZ19a v územních plánech dotčených obcí a dále stanovuje jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru **minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí a možnost realizace protihlukových opatření a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.**

Požadavek na vymezení koridoru (včetně jeho šířkových parametrů) pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice byl uplatněn oprávněným investorem, Správa železnic, dne 11. 9. 2020 k návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK pro první veřejné projednání. Pořizovatel dále uvádí, že Správa železnic mu k předmětnému záměru **poskytla nové údaje o území**, jejichž správnost potvrdila v doloženém pasportu. Na základě těchto nových údajů **pořizovatel aktualizoval** ve smyslu ust. § 28 odst. 1 stavebního zákona **Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje** (dále jen „ÚAP MSK“). **Neboť ÚAP MSK slouží** dle ust. § 25 téhož zákona **jako podklad** k pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, **rozhodl se pořizovatel požadavku** Správy železnic **vyhovět a předmětný koridor železniční dopravní infrastruktury** v návrhu A2b-ZÚR MSK **vymezit**. Navíc je nutno uvést, že kraje jsou povinny sledovat uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocovat je. Požadavek Správy železnic tak lze považovat za změnu podmínek ve smyslu ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona, která vyvolává povinnost pořizovatele pořídit aktualizaci zásad územního rozvoje.

Pořizovatel dále uvádí, že návrhem A2b-ZÚR MSK je deklarováno, že záměr optimalizace a elektrizace stávající tratě, pro který je koridor DZ19a vymezen, je veřejně prospěšnou stavbou. Předmětný úsek trati je součástí trati č. 323, která je regionální tratí ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o drahách, přičemž **stavba regionální dráhy** (jež je také stavbou, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu) **je** dle ust. § 5 odst. 1 téhož zákona **stavbou veřejně prospěšnou**. Veřejný zájem tak vyplývá přímo ze zákona. Že se v daném případě jedná o veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“) vyplývá také z ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 1 a písm. n) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu veřejné technické infrastruktury určenou k rozvoji kraje. Pokud se v územně plánovací dokumentaci vymezuje koridor pro VPS, je třeba jej chápat jako ohraničené území pro umístění VPS, zahrnující též plochy nezbytné k zajištění realizace a řádného užívání stavby pro stanovený účel. Pro potřeby uskutečnění VPS lze práva k pozemkům a stavbám, které jsou VPS dotčeny, odejmout nebo omezit (viz ust. § 170 stavebního zákona), ale až na základě vydaného pravomocného územního rozhodnutí. Současně je **pro**

vyvlastnění nezbytné, aby byla VPS vymezena v územně plánovací dokumentaci. Pořizovatel tak nesdílí názor podatelky, že vymezení VPS v A2b-ZÚR MSK je „duplicitní“.

Tvrzení, že trakční vedení představuje estetickou závadu, je subjektivním hodnocením podatelky. Orgány ochrany přírody neměly z hlediska ochrany krajinného rázu k návrhu A2b-ZÚR MSK výhrady. Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) hodnotí vlivy na krajinný ráz tohoto záměru jako zanedbatelné. Pořizovatel doplňuje, že podatelkou uváděný požadavek ust. § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se týká umístování staveb rozvodných energetických vedení a vedení elektronických komunikací. V daném případě se vymezuje koridor v ZÚR MSK, žádná stavba se neumísťuje. Obecně lze uvést, že **požadavky** na vymezování a využívání pozemků a požadavky na umístování staveb dle č. 501/2006 Sb. **nelze aplikovat** na pořizování koncepce, kterou se zejména vymezují plochy a koridory. Navíc je nutno doplnit, že stavba optimalizace a elektrizace trati, pro kterou je koridor DZ19a vymezován, je stavbou dráhy, nikoliv stavbou energetického vedení nebo stavbou vedení elektronické komunikace.

K části připomínky týkající se zastaralosti Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje z roku 2008 je nutno uvést, že se stále jedná o **aktuální podklad**, novější koncepce nebyla Krajským úřadem Moravskoslezského kraje zpracována.

Dále je nutno k připomínce uvést, že v kontextu současné situace na trhu s pohonnými hmotami a nutností snížení emisí kvůli zpomalení globálního oteplování se jeví důraz na zkvalitnění hromadné dopravy jako nanejvýš opodstatněný a v souladu s veřejným zájmem. Právě zvýšení komfortu cestování včetně rychlosti může přispět k zvýšení počtu cestujících. Obdobnou zkušenost mají za sebou např. dráhy v Německu, kde se zkvalitněním dopravy a zvýšením frekvence vlaků na trati podařilo přitáhnout obyvatele k většímu využití železniční dopravy. K pochybnostem o tom, zda je elektrizace trati nejlepším řešením z hlediska ochrany životního prostředí pořizovatel uvádí, že použití podatelkou navrhané *polozávislé elektrické trakce s dvouzdrojovými el. vozidly s akumulátory* není v ČR ověřenou alternativou, např. v sousedním Rakousku je tato možnost teprve ve stádiu testování.

Pořizovatel považuje za nutné dále uvést, že o obsahu A2b-ZÚR MSK rozhodlo zastupitelstvo kraje společně s rozhodnutím, že se tato aktualizace bude pořizovat. Ze schváleného obsahu je pak patrné, že vymezení koridoru pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v předmětném úseku bylo jeho součástí, tzn. zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti v návaznosti na ust. § 7 odst. 2 písm. b) stavebního zákona projevilo svou vůli předmětný koridor v ZÚR MSK vymezit.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že **připomínce podatelky nevyhoví**. Nevyhovění předmětné připomínce se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2b-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínku nezapracovat

4. Vyhodnocení připomínky

(dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **uplatnil připomínku týkající se nesouhlasu s navrženou trasou koridoru EZ12** pro záměr nadzemního dvojitého vedení VVN (2x 110 kV) v úseku (Moravský Beroun) – Dvorce – Budišov nad Budišovkou – Vítkov.

Podatel ve své připomínce zejména uvádí, že *navržená trasa koridoru EZ12 přímo protíná jižní část zastavěného území obce Svatoňovice, zasahuje celý zemědělský areál v územním plánu určený jako zastavěné a zastavitelné území v jeho vlastnictví včetně stávajících hospodářských budov, zahrad a tím ho výrazně omezuje. Navržená trasa navíc přetíná protierozní výsadby realizované z veřejných zdrojů.* Podatel je toho názoru, že *navrženou trasou dochází k vizuálnímu znečištění prostoru a výraznému snížení hodnoty jeho pozemků z hlediska turistického potenciálu.* Podatel požaduje změnu trasy vedení, a to dvěma způsoby:

- *posunutí části vedení nejméně o 150 metrů na jih;*
- *posunutí části vedení tak, aby trasa koridoru EZ12 v celé šířce vedla severním směrem od obce (celý koridor by byl veden za silnicí II/443 Budišov – Svatoňovice a následně za silnicí II/442 Svatoňovice – Čermná), přičemž takto změněná trasa koridoru by se zcela vyhnula zastavěnému nebo zastavitelnému území obce a nemusela by překlenout dominantu Holého vrchu a údolí Svatoňovického potoka a znovu vystoupat na kopec Juřčák.*

Podatel na závěr uvedl, že preferuje jím navrženou severní trasu koridoru EZ12.

Vyhodnocení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínku. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má podatel zákonné zmocnění podat k návrhu A2b-ZÚR MSK připomínku. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že podatel předmětnou připomínku označil jako „námitku“, nicméně námitku mohou proti návrhu zásad územního rozvoje uplatnit pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 19. 4. 2022, jedná se tedy o připomínku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Požizovatel k uplatněné připomínce nejprve uvádí, že požadavek na vymezení koridoru pro dvojité vedení VVN v úseku (Moravský Beroun) – Dvorce – Budišov nad Budišovkou byl uplatněn oprávněným investorem, společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 9. 9. 2020 k návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK pro první veřejné projednání. Koridor se konkrétně vymezuje pro stavbu dvojitého vedení VVN, jejímž cílem je propojení plánované transformovny 110/22 kV v Moravském Berouně a stávající rozvodny 110 kV ve Vítkově, a to pro zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zálohovatelnost transformoven na hladině 110 kV. Záměr souvisí také s plánovanou výstavbou obnovitelných zdrojů elektrické energie. Obecně je tedy možné shrnout, že potřeba vymezení koridoru EZ12 vychází z nutnosti zajistit optimální funkci distribuční soustavy a posílit její bezpečnost, provozuschopnost a spolehlivost na území Moravskoslezského kraje, včetně zajištění stabilních dodávek elektrické energie v budoucnu. Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území elektrickou energií je jednou z priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Požizovatel dále uvádí, že společnost ČEZ Distribuce, a. s., mu k předmětnému záměru **poskytla nové údaje o území**, jejichž správnost potvrdila v doloženém pasportu. Na základě těchto nových údajů **pořizovatel aktualizoval** ve smyslu ust. § 28 odst. 1 stavebního zákona **Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje** (dále jen „ÚAP MSK“). **Neboť ÚAP MSK slouží** dle ust. § 25 téhož zákona **jako podklad** k pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, **rozhodl se pořizovatel požadavku** společnosti ČEZ Distribuce, a. s., **vyhovět a předmětný koridor energetické infrastruktury** v návrhu A2b-ZÚR MSK **vymezit**. Navíc je nutno uvést, že kraje jsou povinny sledovat uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocovat je. Požadavek společnosti ČEZ Distribuce, a. s., tak lze považovat za změnu podmínek ve smyslu ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona, která vyvolává povinnost pořizovatele pořídit aktualizaci zásad územního rozvoje.

O obsahu A2b-ZÚR MSK rozhodlo zastupitelstvo kraje společně s rozhodnutím, že se tato aktualizace bude pořizovat. Ze schváleného obsahu je pak patrné, že vymezení koridoru pro vedení VVN v předmětném úseku bylo jeho součástí, tzn. zastupitelstvo kraje tak v samostatné působnosti v návaznosti na ust. § 7 odst. 2 písm. b) stavebního zákona projevilo svou vůli předmětný koridor v ZÚR MSK vymezit. Návrh A2b-ZÚR MSK byl řádně projednán na veřejném projednání postupem podle ust. § 42b ve vazbě na ust. § 39 odst. 2 a 3 stavebního zákona, průběhu kterého mohly dotčené orgány k návrhu A2b-ZÚR MSK uplatnit svá stanoviska. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, jako dotčený orgán na úseku elektroenergetiky, ve svém stanovisku č. j. MPO 22011/2022 ze dne 14. 4. 2022 uvedlo, že **s návrhem A2b-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek**.

Požizovatel dále uvádí, že zásady územního rozvoje apriori neobsahují varianty řešení vymezovaných koridorů. Varianty se navrhují pouze v případě, že vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nevyloučí významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, viz ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Cílem variantního řešení je významný vliv vyloučit nebo alespoň zmírnit. V daném případě nebyly navrženy varianty řešení koridoru EZ12, neboť taková povinnost ze stanovisek orgánů ochrany přírody nevyvstala.

S ohledem na dosavadní stupeň prověření záměru (konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby je předmětem zemního řízení) je koridor EZ12 v celém svém průběhu vymezován v šířce 400 m. Tato šířka odpovídá míře obecnosti zásad územního rozvoje a jejich měřítku (1 : 100 000). Šířka koridoru respektuje principiální (koncepční) pojetí vymezování koridorů pro elektroenergetiku v ZÚR MSK, kdy koridory obdobného charakteru (nadmístního významu) jsou v ZÚR MSK zpravidla vymezovány v šíři 300–500 m.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že ve smyslu ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona je možné předmětný koridor v rámci územního plánu obce Svatoňovice upřesnit, a to s ohledem na konkrétní místní územní a přírodní podmínky a její plánovaný budoucí rozvoj a potřeby. Současně je nutno podotknout, že návrh A2b-ZÚR MSK jako výslovný úkol stanovuje *zpřesnit koridor v ÚP dotčených obcí a stanovit podmínky pro jeho využití v souladu se stanovenými požadavky na využití území*. Dále stanovuje pro koridor EZ12 jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru **vzdálenost od zastavěného území dotčených obcí a minimalizaci vlivů na přírodní, krajinné a kulturní hodnoty území**.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že **přípomínce podatele nevyhoví**. Nevyhovění předmětné přípomínce se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2b-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: přípomínku nezpracovat

5. Vyhodnocení připomínky

(dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **uplatnil připomínku týkající se nesouhlasu s vymezením koridoru železniční dopravy DZ19a** pro optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 323 v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

Podatel ve své připomínce zejména poukazuje na *neodůvodněnost elektrizace železniční trati, chybějící prověření variant provedení modernizace železniční trati, neodůvodněnost šířky navrženého koridoru, neodůvodněnost vymezení veřejně prospěšné stavby (dále též „VPS“), nepřiměřený zásah do vlastnických práv a odpovědnost Moravskoslezského kraje, potažmo obce Ostravice, za škody vzniklé umístěním VPS.*

V odůvodnění připomínky podatel zejména uvádí, že *nebylo předloženo řádné odůvodnění nutnosti elektrizace trati. Rovněž nebyly předloženy a ani nebyly krajem prověřeny žádné další alternativy řešení dopravní situace vztahující se k dané trati. Nebyla předložena žádná studie o potřebnosti nebo využívání železniční trati v současnosti a do budoucna. Pro zdůvodnění byla použita zcela zastaralá a neaktuální koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje z roku 2008. Zabezpečení a zvýšení bezpečnosti trati již v nedávné době proběhlo za nemalé finanční prostředky, které by touto plánovanou stavbou byly znehodnoceny. Podatel nesouhlasí s argumentem, že dojde k celkovému zatraktivnění trati, je toho názoru, že předěláním motorových jednotek na elektrické určitě k zatraktivnění nedojde a lidi auta nevymění za vlak. Tato lokální trať je na hranici (zřejmě i pod hranici) rentability. Podstatným argumentem je snižování hluku a emisí zdraví škodlivých látek plynoucích z dopravy. Největším zdrojem hluku a emisí zdraví škodlivých látek z dopravy v obci Ostravice je však tranzitní kamionová doprava, kterou nikdo z kraje neřeší a nevyřeší to ani elektrizace železniční trati. Elektrizace tratí nemá jen samé výhody, ale má vysoké náklady na vybudování a údržbu, je závislá na neustálé dodávce elektrické energie, při nehodách a živelních událostech má větší zranitelnost, trakční vedení hyzdí krajinu a není to moderní řešení pro budoucnost. Oproti tomu např. bateriové vlaky se přímo hodí na tyto malé lokální trati, jsou moderním řešením, jsou levnější variantou než elektrizace, není potřeba omezovat vlastnická práva občanů. Nebyla ničím podložena ani zdůvodněna širší navrhovaného koridoru. V případě skutečně provedené elektrizace dané trati by širší koridoru postačovala v rozmezí do 5 m od koleje na každou stranu. Nebylo ničím konkrétním zdůvodněno umístění VPS ani důvody nutnosti umístění VPS v celé dané šíři koridoru. Zákonem je dáno ochranné pásmo kolem trati, které postačí pro jednání dotčených orgánů s jednotlivými vlastníky o umístění jakékoli potřebné stavby. Podatel má dále za to, že pokud se rozhodne o umístění VPS, pak ať se vymezí jen na určitou dobu s tím, že ne zahájení územního řízení během této doby má za následek zánik jejího vymezení. Tím by snížilo omezení vlastnického práva, spočívající v nejistotě vlastníka. Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 1078/3 v k. ú. Ostravice I, který zakoupil za účelem výstavby rodinného domu. Realizace rodinného domu na pozemku, na němž je vymezena VPS je vzhledem k možnosti vyvlastnění pro vlastníka značným rizikem. Rovněž prodej pozemku je vzhledem k poklesu jeho hodnoty v důsledku vymezené veřejně prospěšné stavby značně nevýhodný. Už vůbec nehovořím o znehodnocení nádherného výhledu z mého pozemku na Lysou horu, který by byl umístěním trakčního vedení na trati úplně znehodnocen a do rázu beskydské krajiny vůbec nezapadá. Podatel bude v případě umístění VPS požadovat (bez ohledu na náhradu za případné vyvlastnění) kompenzace za omezení vlastnických práv, snížení tržní ceny nemovitosti, vynaložené náklady na investici (koupi pozemku a projektovou dokumentaci), nemožnosti čerpat hypoteční úvěr v plné výši, popřípadě nahrazením obdobného pozemku v katastru obce s obdobným výhledem na Lysou horu jaký má nyní.*

Vyhodnocení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006

Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínku. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má podatel zákonné zmocnění podat připomínku k návrhu A2b-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 21. 4. 2022. K tomu je nutno uvést, že ust. § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že *lhůta je zachována, je-li poslední dne lhůty podána poštovní zásilka držiteli poštovní licence*. Pořizovatel v daném případě ověřil, že předmětná připomínka byla podána dne 19. 4. 2022 držiteli poštovní licence, tedy České poště, s. p. S ohledem na tuto skutečnost má pořizovatel za to, že připomínka byla podána v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněné připomínce nejprve uvádí, že nezbytnost elektrizace a optimalizace trati č. 323 v předmětném úseku je řádně zdůvodněna v textové části odůvodnění A2b-ZÚR MSK. Cílem vymezení koridoru DZ19a je zvýšení traťové rychlosti, které bude dosaženo převážně ve stávající stopě koleje. Elektrifikace trati s sebou také přinese možnost obměny vlakových souprav z motorových jednotek na jednotky elektrické. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky, a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů na stávající zástavbu a minimalizaci potenciálního zásahu do vlastnických práv záměrem dotčených osob. Navíc je nutno podotknout, že v případě obměny vlakových souprav na elektrické se dá předpokládat snížení emisí, přičemž snižování emisí z dopravy a také rozvoj ekologičtějších forem dopravy patří mezi prioritní opatření navrhovaná v koncepčních a strategických dokumentech například v oblasti životního prostředí (Státní politika životního prostředí ČR 2021–2030 s výhledem do 2050) nebo v oblasti dopravy (Dopravní politika ČR pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050). Nelze opomenout, že posílení dopravní vazby Podbeskydí na centrum aglomerace a její blízké okolí přispěje ke stabilizaci sociálního pilíře udržitelného rozvoje celého regionu. K části připomínky týkající se zastaralosti Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje z roku 2008 je nutno uvést, že se stále jedná o **aktuální podklad**. Novější koncepce nebyla Krajským úřadem Moravskoslezského kraje zpracována.

Pořizovatel má za to, že podatelem uváděné nevýhody elektrizace trati, jako jsou mj. vysoké náklady na vybudování a údržbu, jsou vyváženy výhodou bezemisního provozu, nižší hlučností a vyšší dosažitelné rychlosti vlakových souprav. Hodnotit část připomínky týkající se údajně zmařené investice do zabezpečovacího zařízení pořizovateli nepřísluší, jelikož se netýká jeho kompetence. Tvrzení, že trakční vedení představuje estetickou závadu, je subjektivním hodnocením podatele. Orgány ochrany přírody neměly z hlediska ochrany krajinného rázu k návrhu A2b-ZÚR MSK výhrady. Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) hodnotí vlivy na krajinný ráz tohoto záměru jako zanedbatelné. Železnice do

Podbeskydí historicky patří, trať do Ostravice byla zprovozněna již v roce 1905. Argument podatele, že *lidi auta nevymění za vlak*, je pouze jeho domněnkou. V kontextu současné situace na trhu s pohonnými hmotami a nutností snížení emisí kvůli zpomalení globálního oteplování se jeví důraz na zkvalitnění hromadné dopravy jako nanejvýš opodstatněný a v souladu s veřejným zájmem. Pro úplnost pořizovatel doplňuje, že bateriové vlaky, které podatel navrhuje jako alternativu, jsou dle jím uvedeného zdroje teprve ve stádiu testování v sousedním Rakousku.

Potřeba a možnosti vymezení koridoru DZ19a byly prověřeny v rámci „*Studie proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (06/2016) a následně v aktualizované „*Studii proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (08/2018). Na podkladě těchto studií zajišťuje Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), projektovou přípravu stavby. Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby však pořizovatel v rámci pořizování zásad územního rozvoje nezná. Přesné parametry konkrétní stavby jsou patrné až z dokumentace pro územní řízení a konkrétní umístění a prostorové řešení stavby se stanovuje až územním rozhodnutím dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost a také na měřítko zásad územního rozvoje (1 : 100 000) je koridor DZ19a vymezován v šířce 120 m. Tato šířka odpovídá míře obecnosti zásad územního rozvoje a zároveň představuje odpovídající kompromis mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet potenciálně dotčených osob, a požadavkem na ponechání dostatečného prostoru pro zpřesnění koridoru v nižších stupních územně plánovací dokumentace (zejména v územním plánu). Šíře koridoru vymezená v zásadách územního rozvoje tedy v žádném případě neznamená, že výsledná stavba bude mít shodné rozměry. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů jak na složky životního prostředí, tak přiléhající obytnou zástavbu. Navíc je nutno podotknout, že šířka koridoru respektuje principiální (koncepční) pojetí vymezení koridorů pro železniční dopravu v ZÚR MSK, neboť tyto koridory jsou vymezovány v šíři 120–200 m.

Tak jako není ve fázi pořizování územně plánovací dokumentace kraje zřejmé konkrétní umístění stavby na pozemku a její prostorové řešení, tak nejsou známy ani konkrétní vlivy stavby na území. Konkrétními vlivy stavby na území se lze zabývat až v rámci územního řízení. V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu. Toto posouzení je součástí A2b-ZÚR MSK se závěrem, že A2b-ZÚR MSK přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji území.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že ve smyslu ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona je možné předmětný koridor v rámci územního plánu obce Ostravice upřesnit, a to s ohledem na konkrétní místní územní a přírodní podmínky a její plánovaný budoucí rozvoj a potřeby (a jejich obyvatel). Současně je nutno podotknout, že návrh A2b-ZÚR MSK stanovuje úkol pro upřesnění koridoru DZ19a v územních plánech dotčených obcí. Dále stanovuje pro koridor DZ19a jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru **minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí a možnost realizace protihlukových opatření a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.**

Požadavek na vymezení koridoru (včetně jeho šířkových parametrů) pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice byl uplatněn oprávněným investorem, Správa železnic,

dne 11. 9. 2020 k návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK pro první veřejné projednání. Pořizovatel dále uvádí, že Správa železnic mu k předmětnému záměru **poskytla nové údaje o území**, jejichž správnost potvrdila v doloženém pasportu. Na základě těchto nových údajů **pořizovatel aktualizoval** ve smyslu ust. § 28 odst. 1 stavebního zákona **Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje** (dále jen „ÚAP MSK“). **Neboť ÚAP MSK slouží** dle ust. § 25 téhož zákona **jako podklad** k pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, **rozhodl se pořizovatel požadavku** Správy železnic **vyhovět a předmětný koridor železniční dopravní infrastruktury** v návrhu A2b-ZÚR MSK **vymezit**. Navíc je nutno uvést, že kraje jsou povinny sledovat uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocovat je. Požadavek Správy železnic tak lze považovat za změnu podmínek ve smyslu ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona, která vyvolává povinnost pořizovatele pořídit aktualizaci zásad územního rozvoje.

Pořizovatel dále uvádí, že návrhem A2b-ZÚR MSK je deklarováno, že záměr optimalizace a elektrizace stávající tratě, pro který je koridor DZ19a vymezen, je veřejně prospěšnou stavbou. Předmětný úsek trati je součástí trati č. 323, která je regionální tratí ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o drahách“). **Stavba regionální dráhy** (jež je také stavbou, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu) **je** dle ust. § 5 odst. 1 téhož zákona **stavbou veřejně prospěšnou**. Veřejný zájem tak vyplývá přímo ze zákona. Že se v daném případě jedná o veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“) vyplývá také z ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 1 a písm. n) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu veřejné technické infrastruktury určenou k rozvoji kraje. Pokud se v územně plánovací dokumentaci vymezuje koridor pro VPS, je třeba jej chápat jako ohraničené území pro umístění VPS, zahrnující též plochy nezbytné k zajištění realizace a řádného užívání stavby pro stanovený účel. Pro potřeby uskutečnění VPS lze práva k pozemkům a stavbám, které jsou VPS dotčeny, odejmout nebo omezit (viz ust. § 170 stavebního zákona), ale až na základě vydaného pravomocného územního rozhodnutí. Pro úplnost je nutno dodat, že stavební zákon neumožňuje podmiňovat délku platnosti vymezeného koridoru v územně plánovací dokumentaci jako koridoru pro VPS s ohledem na vydání pravomocného územního rozhodnutí tak, jako například v případě podmínky na zpracování územní studie.

K části připomínky týkající se ochranného pásma pořizovatel uvádí, že z ust. § 83 stavebního zákona vyplývá, že **ochranné pásmo** chrání stavbu, zařízení nebo pozemek před negativními vlivy okolí nebo **chrání okolí stavby** či zařízení nebo pozemku **před jeho negativními účinky**. Současně vyplývá, že ochranné pásmo v určitých případech vzniká ze zákona. To je případ také stavby regionální dráhy. Ochranné pásmo regionální dráhy dle ust. § 8 odst. 5 zákona o drahách tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou vedenou 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy. Vymezení koridoru DZ19a v šíři 120 m tak v zásadě odpovídá šířce ochranného pásma dráhy. Nicméně je k tomuto nutno podotknout, že ochranné pásmo v daném případě vzniká až kolem realizované stavby a s ohledem na jeho účel **nemůže nahradit potřebu vymezení koridoru v územně plánovací dokumentaci**, ani jeho vymezení pro stavbu VPS.

Pořizovatel považuje za nutné dále uvést, že o obsahu A2b-ZÚR MSK rozhodlo zastupitelstvo kraje společně s rozhodnutím, že se tato aktualizace bude pořizovat. Ze schváleného obsahu je pak patrné, že vymezení koridoru pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v předmětném úseku bylo jeho součástí, tzn. zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti v návaznosti na ust. § 7 odst. 2 písm. b) stavebního zákona projevilo svou vůli předmětný koridor v ZÚR MSK vymezit.

Řešení problému tranzitní nákladní dopravy přes obec ovšem naproti tomu obsahem této aktualizace není. Průjezdná komunikace vedoucí osou obce je historicky determinována konfigurací terénu. Nadměrný provoz je způsoben hlavně tím, že se jedná o jeden z hlavních tranzitních tahů na Slovensko. Řešení její přeložky je extrémně náročným úkolem vzhledem k husté zástavbě v centrální části obce a zmíněným

terénním podmínkám daného území. Navíc je nutno podotknout, že se jedná se o silnici I. třídy, tedy komunikaci, jejímž správcem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, nikoliv Moravskoslezský kraj. Pořizovatel ani od oprávněného investora ani od Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu na úseku silnic I. třídy, dosud neobdržel podnět na vymezení takové přeložky.

K části připomínky týkající se výstavby rodinného domu na podatelově pozemku parc. č. 1078/3 v k. ú. Ostravice I je nutno uvést, že se jedná o pozemek o výměře 1 104 m² ležící více než ze tří čtvrtin v ochranném pásmu regionální dráhy. Předmětný pozemek se nachází dle Územního plánu Ostravice ve znění jeho změny č. 2 (současně platné znění) ve stabilizované ploše *SP smíšené obytné – bydlení a podnikání*, kde je stanoveno jako hlavní a převládající využití: *pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech včetně staveb a zařízení souvisejících s bydlením či bydlení podmiňujících a terénních úprav, pozemky a stavby pro občanské vybavení, drobnou výrobu a podnikání*. Zároveň však platí, že stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic a železnice jsou *podmíněně přípustné*. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. Současně je na pozemku omezena jeho zastavitelnost na 40 % včetně zpevněných ploch. Jedná se tedy o pozemek *za účelem výstavby rodinného domu* obtížněji využitelný. Jedná se však o limity a regulace platné již v době koupi pozemku.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že **připomínce podatele nevyhoví**. Nevyhovění předmětné připomínce se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2b-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínku nezpracovat

6. Vyhodnocení připomínky

(dále jen „podatelka“), k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **uplatnila týkající se nesouhlasu s vymezením koridoru železniční dopravy DZ19a** pro optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 323 v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

Podatelka ve své připomínce zejména uvádí, že *trať byla nedávno revitalizována z dotace z Evropské unie (dále jen „EU“), kdy předmětem stavby bylo vybudování několika přejezdů se signalizací na trati Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice za pomoci velkých finančních prostředků. Nyní je dle podatelky zcela zbytečně navrženo další čerpání finančních zdrojů na to, aby mnohé takto zbudované přejezdy byly přebudovány a trať o délce necelých 7 km s 3 zastávkami a dobou jízdy 9 minut elektrifikována s účelem zvýšení rychlosti.* Podatelka má za to, že spoje na této trati jsou dlouhodobě nevytížené narozdíl od podstatně více využívané trati Frýdlant nad Ostravicí – Ostrava, kde je *záměr elektrifikace a jakákoliv modernizace za účelem zrychlení jízdy jistě přínosný.* Požadavek Ministerstva dopravy a Správy železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), vymezit koridor v šíři 120 m a *stanovit veřejně prospěšnou stavbu* považuje podatelka za rozpor *s principem správy majetku s péčí řádného hospodáře jak s finančními prostředky státu, kraje i EU.* Podatelka dále uvádí, že *není pravda, že nedojde k zásahu do okolních pozemků a těleso trati zůstane ve stávající trase,* když u jejich pozemků *má být trať posunuta o cca 6 až 7 metrů a napřímena.* Současně má údajně dojít k posunu železničního přejezdu, což považuje za zásadní zásah do jejich vlastnických práv. Podatelka na závěr požaduje vymezení koridoru DZ19a z návrhu A2b-ZÚR MSK vypustit.

Vyhodnocení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nejprve uvádí, že usnesením č. 10/1053 ze dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zkráceným postupem podle ust. § 42a–42b téhož zákona. První veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na základě výsledků prvního veřejného projednání konaného dne 8. 9. 2020 zastupitelstvo usnesením č. 3/257 ze dne 17. 3. 2021 rozhodlo o rozdělení Aktualizace č. 2 ZÚR MSK na dvě samostatné aktualizace – Aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b ZÚR MSK (dále též „A2b-ZÚR MSK“). Oddělená A2b-ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně, také zkráceným postupem.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3,* přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. každý možnost podat k návrhu zásad územního rozvoje připomínku. Připomínky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. V daném případě má podatelka zákonné zmocnění podat připomínku k návrhu A2b-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A2b-ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 12. 4. 2022. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 19. 4. 2022. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 21. 4. 2022. K tomu je nutno uvést, že ust. § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že *lhůta je zachována, je-li poslední dne lhůty podána poštovní zásilka držiteli poštovní licence.* Pořizovatel v daném případě ověřil, že předmětná připomínka byla podána dne 19. 4. 2022 držiteli poštovní licence, tedy České poště, s. p. S ohledem na tuto skutečnost má pořizovatel za to, že připomínka byla podána v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněné připomínce nejprve obecně uvádí, že koridor DZ19a je vymezený pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě č. 323. Cílem je zvýšení traťové rychlosti, které bude dosaženo převážně ve stávající stopě koleje. Elektrifikace trati s sebou také přinese možnost obměny vlakových souprav z motorových jednotek na jednotky elektrické. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky, a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů na stávající zástavbu a minimalizaci potenciálního zásahu do vlastnických práv záměrem dotčených osob. Navíc je nutno podotknout, že v případě obměny vlakových souprav na elektrické se dá předpokládat snížení emisí, přičemž snižování emisí z dopravy a také rozvoj ekologičtějších forem dopravy patří mezi prioritní opatření navrhovaná v koncepčních a strategických dokumentech například v oblasti životního prostředí (Státní politika životního prostředí ČR 2021–2030 s výhledem do 2050) nebo v oblasti dopravy (Dopravní politika ČR pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050). Nelze opomenout, že posílení dopravní vazby Podbeskydí na centrum aglomerace a její blízké okolí přispěje k stabilizaci sociálního pilíře udržitelného rozvoje celého regionu. Pořizovatel má za to, že hodnotit část připomínky týkající se údajně zmařené investice do zabezpečovacího zařízení mu nepřísluší, jelikož se netýká jeho kompetence. K údajně klesajícímu objemu cestujících pořizovatel uvádí, že v kontextu současné situace na trhu s pohonnými hmotami a nutností snížení emisí kvůli zpomalení globálního oteplování se jeví důraz na zkvalitnění hromadné dopravy jako nanejvýš opodstatněný a v souladu s veřejným zájmem. Právě zvýšení komfortu cestování včetně rychlosti může přispět k zvýšení počtu cestujících. Obdobnou zkušenost mají za sebou např. dráhy v Německu, kde se zkvalitněním dopravy a zvýšením frekvence vlaků na trati podařilo přitáhnout obyvatele k většímu využití železniční dopravy.

Potřeba a možnosti vymezení koridoru DZ19a byly prověřeny v rámci „*Studie proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (06/2016) a následně v aktualizované „*Studii proveditelnosti tratí Ostrava – Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek – Český Těšín/Třinec, Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice a Studénka – Veřovice*“ (08/2018). Na podkladě těchto studií zajišťuje Správa železnic, státní organizace (dále jen „Správa železnic“), projektovou přípravu stavby. Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby však pořizovatel v rámci pořizování zásad územního rozvoje nezná. Přesné parametry konkrétní stavby jsou patrné až z dokumentace pro územní řízení a konkrétní umístění a prostorové řešení stavby se stanovuje až územním rozhodnutím dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost a také na měřítko zásad územního rozvoje (1 : 100 000) je koridor DZ19a vymezen v šířce 120 m. Tato šířka odpovídá míře obecnosti zásad územního rozvoje a zároveň představuje odpovídající kompromis mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet potenciálně dotčených osob, a požadavkem na ponechání dostatečného prostoru pro zpřesnění koridoru v nižších stupních územně plánovací dokumentace (zejména v územním plánu). Šíře koridoru vymezená v zásadách územního rozvoje tedy v žádném případě neznamená, že výsledná stavba bude mít shodné rozměry. Koridor je v celé délce vymezen v ose stávající trati č. 323, čímž jsou vytvořeny základní předpoklady pro minimalizaci zásahů mimo stávající drážní pozemky a tím pádem minimalizaci potenciálních negativních vlivů jak na složky životního prostředí, tak na přiléhající obytnou zástavbu. Navíc je nutno podotknout, že šířka koridoru respektuje principiální (koncepční) pojetí vymezení koridorů pro železniční dopravu v ZÚR MSK, neboť tyto koridory jsou vymezeny v šíři 120–200 m.

Tak jako není ve fázi pořizování územně plánovací dokumentace kraje zřejmé konkrétní umístění stavby na pozemku a její prostorové řešení, není zřejmý ani konkrétní zásah do vlastnických práv podatelky. Konkrétními parametry stavby a jejími vlivy na území se lze zabývat až v rámci územního řízení.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že ve smyslu ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona je možné předmětný koridor v rámci územního plánu obce Ostravice upřesnit, a to s ohledem na konkrétní místní územní a přírodní podmínky a její plánovaný budoucí rozvoj a potřeby (a jejich obyvatel). Současně je nutno podotknout, že návrh A2b-ZÚR MSK stanovuje pro koridor DZ19a jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru **minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí a možnost realizace protihlukových opatření a minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území.**

Současně je návrhem A2b-ZÚR MSK deklarováno, že záměr optimalizace a elektrizace stávající tratě, pro který je koridor DZ19a vymezen, je veřejně prospěšnou stavbou. Předmětný úsek trati je součástí trati č. 323, která je regionální tratí ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž **stavba regionální dráhy** (jež je také stavbou, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu) **je** dle ust. § 5 odst. 1 téhož zákona **stavbou veřejně prospěšnou**. Veřejný zájem tak vyplývá přímo ze zákona. Že se v daném případě jedná o veřejně prospěšnou stavbu vyplývá také z ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 1 a písm. n) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu veřejné technické infrastruktury určenou k rozvoji kraje.

Pořizovatel k uplatněným připomínkám dále obecně uvádí, že požadavek na vymezení koridoru (včetně jeho šířkových parametrů) pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice byl uplatněn oprávněným investorem, Správa železnic, dne 11. 9. 2020 k návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK pro první veřejné projednání. Pořizovatel dále uvádí, že Správa železnic mu k předmětnému záměru **poskytla nové údaje o území**, jejichž správnost potvrdila v doloženém pasportu. Na základě těchto nových údajů **pořizovatel aktualizoval** ve smyslu ust. § 28 odst. 1 stavebního zákona **Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje** (dále jen „ÚAP MSK“). **Neboť ÚAP MSK slouží** dle ust. § 25 téhož zákona **jako podklad** k pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, **rozhodl se pořizovatel požadavku** Správy železnic **vyhovět a předmětný koridor železniční dopravní infrastruktury** v návrhu A2b-ZÚR MSK **vymezit**. Navíc je nutno uvést, že kraje jsou povinny sledovat uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocovat je. Požadavek Správy železnic tak lze považovat za změnu podmínek ve smyslu ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona, která vyvolává povinnost pořizovatele pořídit aktualizaci zásad územního rozvoje.

Dále pořizovatel považuje za nutné uvést, že o obsahu A2b-ZÚR MSK rozhodlo zastupitelstvo kraje společně s rozhodnutím, že se tato aktualizace bude pořizovat. Ze schváleného obsahu je pak patrné, že vymezení koridoru pro optimalizaci a elektrizaci stávající tratě v předmětném úseku bylo jeho součástí, tzn. zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti v návaznosti na ust. § 7 odst. 2 písm. b) stavebního zákona projevilo svou vůli předmětný koridor v ZÚR MSK vymezit.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že **připomínce podatelky nevyhoví**. Nevyhovění předmětné připomínce se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A2b-ZÚR MSK, která by vyvolávala potřebu opakovaného veřejného projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínku nezpracovat

PŘEHLED STANOVISEK DLE § 42b Odst. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Požizovatel návrhy vypořádání připomínek uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK zpracoval s ohledem na veřejné zájmy a doručil je v souladu s ust. § 42b odst. 8 stavebního zákona dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj a vyzval je k uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel tato stanoviska:

1. Stanovisko **Ministerstva pro místní rozvoj** č. j. MMR-48386/2022-81 ze dne 26. 7. 2022 – MMR k návrhům vypořádání připomínek **nemá připomínky**, tedy s nimi **souhlasí**;
2. Stanovisko **Ministerstva životního prostředí** č. j. MZP/2022/710/2932 ze dne 27. 7. 2022 – MŽP k návrhům vypořádání připomínek **nemá připomínky**, tedy s nimi **souhlasí**;
3. Stanovisko Českého báňského úřadu v Praze č. j. SBS 31904/2022/ČBÚ-21 ze dne 3. 8. 2022 – **souhlasné stanovisko** k návrhům vypořádání připomínek;
4. Stanovisko **Krajské hygienické stanice** Moravskoslezského kraje ze dne 3. 8. 2022, č. j. KHSMS 262704/2022/OV/HOK – s návrhy vypořádání připomínek KHS MSK **souhlasí bez připomínek**;
5. Koordinované stanovisko **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje** č. j. MSK 99007/2022 ze dne 4. 8. 2022 – s návrhy vypořádání připomínek KÚ MSK **souhlasí bez připomínek**;
6. Stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** č. j. MPO 80260/2022 ze dne 9. 8. 2022 – s návrhy vypořádání připomínek MPO **souhlasí bez připomínek**;
7. Stanovisko **Agentury ochrany přírody a krajiny ČR**, Regionálního pracoviště Správy CHKO Poodří, č. j. 00688/PO/22 ze dne 9. 8. 2022 – AOPK ČR k návrhům vypořádání připomínek **nemá námítky**, tedy s nimi souhlasí;
8. Stanovisko **Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje** č. j. HSOS-4860-2/2022 ze dne 11. 8. 2022 – **souhlasné stanovisko** k návrhům vypořádání připomínek;
9. Stanovisko **Ministerstva dopravy** č. j. MD-26972/2022-910/2 ze dne 12. 8. 2022 – **souhlasné stanovisko** k návrhům vypořádání připomínek;
10. Stanovisko **Ministerstva zemědělství** č. j. MZE-44424/2022-15122 ze dne 19. 8. 2022 – MZE k návrhům vypořádání připomínek **nemá připomínky**, tedy s nimi **souhlasí**.



Váš dopis ze dne
19. 07. 2022

Číslo jednací
MMR-48386/2022-81

Vyřizuje
Ing. Daniela Lešková

Linka
2278

Datum
26. 07. 2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava
IDS: 8x6bxsd

Stanovisko podle § 42b odst. 8 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 42b odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdrželo dne 19. 07. 2022 žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ MSK“), č. j. MSK 95418/2022, ze dne 19. 07. 2022, kterou KÚ MSK požaduje vydání stanoviska ministerstva k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „návrh A2b ZÚR MSK“). Žádost KÚ MSK je v systému spisové služby ministerstva evidována pod č. j. MMR-48207/2022-81.

V žádosti KÚ MSK se uvádí, že Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 3/257 ze dne 17. 03. 2021 rozhodlo na základě výsledků prvního veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR MSK (konaného dne 08. 09. 2020) o jejím rozdělení na dvě samostatné aktualizace – A2a ZÚR MSK a A2b ZÚR MSK, přičemž oddělená A2b ZÚR MSK byla dále pořizována samostatně a rovněž zkráceným postupem podle § 42a a násl. stavebního zákona.

Návrh A2b ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán na veřejném projednání konaném dne 12. 04. 2022.

Ministerstvo posoudilo obdržený návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu A2b ZÚR MSK a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu A2b ZÚR MSK z hledisek:

- zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky,
- souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01. 09. 2021 (dále jen „PÚR ČR“).

Ministerstvo na základě tohoto posouzení vydává podle § 42b odst. 8 (§ 39 odst. 4) stavebního zákona toto **stanovisko**:

Z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s PÚR ČR nemá ministerstvo k návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu A2b ZÚR MSK a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu A2b ZÚR MSK připomínky.

Odůvodnění:

Předmětem řešení A2b ZÚR MSK je:

- vymezení koridoru pro záměr silniční dopravy nadmístního významu „DZ25“ I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína pro umístění přeložky silnice I/57 v trase oddáleného východního obchvatu sídel Kunín a Šenov u Nového Jičína nahrazující původní koridor územní rezervy D502 (čl. 37c. v návrhu A2b ZÚR MSK);



- vymezení koridoru pro záměr železniční dopravy nadmístního významu „DZ19a“ *Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 323 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice* navazující na stávající koridor DZ19 pro úsek trati *Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí)* (čl. 43j. v návrhu A2b ZÚR MSK);
- vymezení koridoru pro záměr dvojitého nadzemního elektrického vedení nadmístního významu „EZ12“ *Vedení VVN 2x 110 kV (Moravský Beroun) – Dvorce – Budišov nad Budišovkou – Vítkov* (čl. 52b. v návrhu A2b ZÚR MSK);
- úprava čl. 70. v kap. „*Plochy a koridory pro ÚSES*“ návrhu A2b ZÚR MSK, v části „*Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území*“ a v části „*Úkoly pro územní plánování*“;
- vymezení plochy pro obranu a bezpečnost státu ve vazbě na letiště Mošnov – plocha „OBS1“ *Logistický uzel Armády České republiky, Mošnov* (čl. 71e. v návrhu A2b ZÚR MSK).

KÚ MSK (dále též „pořizovatel“) v rámci veřejného projednání návrhu A2b ZÚR MSK obdržel souhlasná stanoviska dotčených orgánů a následná souhlasná stanoviska Ministerstva dopravy, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva kultury v reakci na návrh vypořádání jejich připomínek pořizovatelem.

Námítky k návrhu A2b ZÚR MSK uplatnily dotčené obce a oprávnění investoři. Pořizovatel s podrobným zdůvodněním a s dostatečnou odbornou argumentací nevyhověl většině námitek.

Pořizovatel nevyhověl žádné připomínce uplatněné k návrhu A2b ZÚR MSK.

Námítky a připomínky mířily zejména do vymezení výše uvedených koridorů „DZ19a“ a „EZ12.“

Sousední kraje neuplatnily k návrhu A2b ZÚR MSK žádné připomínky.

Ministerstvo konstatuje, že námítky a připomínky uplatněné k návrhu A2b ZÚR MSK neměly svým věcným zaměřením přímou vazbu na PÚR ČR.

Závěr:

Ministerstvo vyhodnotilo návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu A2b ZÚR MSK a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu A2b ZÚR MSK v částech sledovaných ministerstvem, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s PÚR ČR se závěrem, že **návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu A2b ZÚR MSK a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu A2b ZÚR MSK nebudou jím sledované záměry negativně dotčeny.**

Digitálně podepsal:
Ing. Vladimír Voldřich
27.07.2022 08:00

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Praha dne 27. července 2022
Č. j.: MZP/2022/710/2932
Vyřizuje: Ing. Tenglerová
Tel.: 267 122 073
E-mail: Nikola.Tenglerova@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona představil a na veřejném projednání konaném dne 12. 4. 2022 projednal návrh Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pořizovaný zkráceným postupem včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Rovněž v souladu s ustanovením § 42b odst. 8 stavebního zákona vyhodnotil Krajský úřad Moravskoslezského kraje výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. V souvislosti s výše uvedeným bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) dne 19. 7. 2022 vyzváno dopisem pod č. j.: MSK 95424/2022 k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, a to 30 dnů od obdržení těchto návrhů.

MŽP jako dotčený orgán v souladu s ustanovením § 42b odst. 8 stavebního zákona neuplatňuje žádné připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE

KOZÍ 4/748, P.O. BOX 140, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

**Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava**

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne
ÚPS/7099/2021/Kru / 19. 7. 2022	SBS 31904/2022/ČBÚ-21	Ing. Hakl, Ph.D. / 362	3. 8. 2022

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 19. 7. 2022 „Žádost o stanovisko dle ust. § 42b odst. 8 stavebního zákona ke zpracovaným návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK“ (dále jen „A2b-ZÚR MSK“).

K uvedené žádosti vydává ČBÚ ve smyslu ust. § 42b odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

ODŮVODNĚNÍ:

ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předložené zpracované návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Obsahem návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK bylo:

- vymezení koridoru DZ25 I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína v čl. 37c. pro záměr přeložky silnice I/57 v trase oddáleného východního obchvatu sídel Kunín a Šenov u Nového Jičína nahrazující původní koridor územní rezervy D502;
- vymezení koridoru DZ19a Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 323 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice v čl. 43j. navazující na stávající koridor DZ19 pro úsek trati Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí);
- vymezení koridoru EZ12 Vedení VVN 2x 100 kV (Moravský Beroun) – Dvorce – Budišov nad Budišovkou – Vítkov v čl. 52b. pro záměr dvojitého nadzemního elektrického vedení;
- úprava kapitoly D.IV. Plochy a koridory pro ÚSES v čl. 70. v části Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a v části Úkoly pro územní plánování;

- vymezení plochy OBS1 Logistický hub Armády České republiky, Mošnov v čl. 71e pro zajištění obrany a bezpečnosti státu; část vymezované plochy zasahuje do stávající plochy pro ekonomické aktivity RP301, její územní vymezení je tak návrhem A2b-ZÚR MSK upraveno.

Vzhledem k uložení v současné době známých ložisek nerostů a způsobu jejich dobývání, ČBÚ posoudil míru omezení či případného znemožnění hospodárného vydobyetí ložiska všech navrhovaných koridorů a ploch z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dospěl k závěru, že realizace záměrů v žádném z navrhovaných koridorů neomezí ani neznemožní vydobyetí ložisek nerostů.

Co se týká předložených návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení jednotlivých připomínek uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK, ČBÚ se ztotožnil s vyhodnocením jednotlivých námitek Krajským úřadem Moravskoslezského kraje.

Na základě výše uvedeného vydáváme k žádosti souhlasné stanovisko.

S pozdravem

Ing. Dušan Havel, MPA
ředitel odboru hornictví
(podepsáno elektronicky)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 95428/2022
ZE DNE: 19.7.2022

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 262704/2022/OV/HOK
ČÍSLO JEDNACÍ.: KHSMS 262704/2022/OV/HOK
VYŘIZUJE: Kokeš
TEL.: 595 138 157
E-MAIL: zdenek.kokes@khssova.cz

DATUM: 3.8.2022

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Ing. arch. Hana Krupníková
28.října 117
702 18 Ostrava

Stanovisko ke zpracovaným návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila zpracovaný návrh rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č.2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

Se zpracovaným návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení podmínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **souhlasí** bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě žádosti o stanovisko ke zpracovanému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení podmínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze dne 19.7.2022 Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Návrhy nejsou v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Rozdělovník:

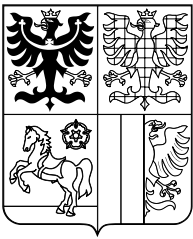
Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2

1x adresát, DS
1x KHS, HOK

IČ: 71009167
ID datové schránky: w8pai4f
web: www.khssova.cz

Ing. Jaromír Košťál, v.r.
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava

INTERNÍ SDĚLENÍ

Váš dopis zn.: ÚPS/7099/2021/Kru
Ze dne: 19.07.2022
Čj: MSK 99007/2022
Sp. zn.: ŽPZ/18021/2022/Jak
205.2 S5
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: zuzana.jakubikovaplchova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2022-08-04

Odbor územního plánování a stavebního
řádu
zde

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále „A2b-ZÚR MSK“)

toto **koordinované stanovisko**:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad není dotčeným orgánem. Dle § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

Dle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona, uplatňuje Ministerstvo kultury stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje, a dále stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková rezervace, nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsané na Seznamu světového dědictví a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích v působnosti krajského úřadu, nejsou předloženými návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek dotčeny.

Ke koncepci rozvoje železniční, letecké, popř. silniční dopravy na komunikacích jiných kategorií a tříd nemá zdejší správní orgán zákonné kompetence se vyjádřit. V obecné rovině však lze konstatovat, že se zdejší odbor dopravy ztotožňuje s navrženým vypořádáním námitek a připomínek tykajících se ostatní dopravní infrastruktury v Moravskoslezském kraji. Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek odpovídá sledovaným zájmům udržitelného rozvoje a modernizace dopravní infrastruktury v Moravskoslezském kraji.

Odůvodnění:

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK, neobsahuje z hlediska koncepce dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. S výjimkou námítky státního podniku Povodí Odry, které se navrhuje vyhovět (bude upravena textová část odůvodnění A2b-ZÚR MSK) je veškerým dalším uplatněným námitkám a připomínkám navrhováno nevyhovět, popř. se tyto berou na vědomí, obsahově se však nikterak neprojeví na obsahu projednávané dokumentace Aktualizace č. 2b ZÚR MSK.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kompetencích krajského úřadu, nejsou předloženou A2b-ZÚR MSK dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s předloženými návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A2b-ZÚR MSK respektují veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to správní orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství, podle § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a podle § 145 odst. 1 písm. e) téhož zákona, po posouzení návrhů vyhodnocení námitek a připomínek konstatuje, že ani námítky ani připomínky se netýkají odpadového hospodářství.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020, o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanoviska k zásadám územního rozvoje z hlediska odpadového hospodářství. Vznesené připomínky a námítky a tudíž ani jejich vypořádání se nedotýkají oblasti odpadového hospodářství, tudíž je předmětem stanoviska pouze konstatování tohoto faktu.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad krajský úřad souhlasí s vypořádáním námitek a připomínek.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předmětem námitek a připomínek a nedošlo ke změně koncepce na základě námitek a připomínek.

7/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V souladu s § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí ministerstvo životního prostředí.

8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, konstatuje, ve smyslu kompetencí vymezených § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, že aktualizaci uvedených zásad posoudí Ministerstvo životního prostředí, a to dle postupů daných § 17 písm. a) uvedeného zákona.

Odůvodnění:

Zmíněné ministerstvo je, ve smyslu uvedeného ustanovení, kompetentním správním orgánem k zaujetí stanoviska v případech posuzování ZÚR krajů.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), se krajský úřad nevyjadřuje.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší krajský úřad nevydává stanovisko k zásadám územního rozvoje nebo k jejich aktualizaci.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) je krajský úřad dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona¹⁶, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. V případě zásad územního rozvoje se nejedná o objekt zařazovaný do skupiny A či B.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu A2b-ZÚR MSK podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Váš dopis značky MSK 95428/2022
Ze dne 19. 7. 2022
Naše značka MPO 80260/2022
PID MIPOX03YHCXN
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz
V Praze dne 9. 8. 2022

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrh Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje (dále „ZÚR“) Moravskoslezského kraje následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR Moravskoslezského kraje souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Uplatněné námitky a připomínky k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR Moravskoslezského kraje se problematiky ochrany a využívání nerostných surovin nedotýkají, takže jejich vyhodnocení nemá na ochranu a využití nerostného bohatství na území Moravskoslezského kraje žádný vliv.

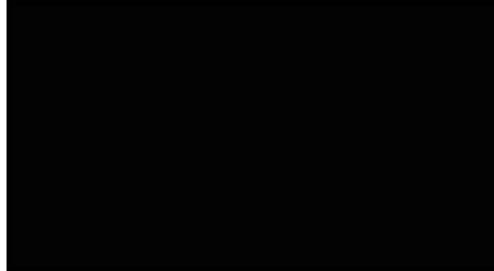
Oblast plynárenství a produktovodů

Na ochranu plynárenských zařízení na území Moravskoslezského kraje nemá návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR Moravskoslezského kraje žádný negativní vliv.

Oblast elektroenergetiky

Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Moravskoslezského kraje nemá návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR Moravskoslezského kraje žádný negativní vliv.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví





Trocnovská 2
702 00 Ostrava – Přívoz
tel.: +420 951 42 5315
e-mail: poodri@nature.cz
www.nature.cz
IDDS: bv4dyv5
IČ: 62933591

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00688/PO/22

VYŘIZUJE: Osmančík (607 594 420)
vaclav.osmancik@nature.cz

DATUM: 9. 8. 2022

Stanovisko ke zpracovaným návrhům rozhodnutím o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“), jako dotčený orgán státní správy podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), byla Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu, se sídlem ul. 28. října 117, 702 18 Ostrava, ze dne 19. 7. 2022, požádána o stanovisko ke zpracovaným návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „Aktualizace č. 2b ZÚR MSK“).

V souladu s ust. 42b odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění platných předpisů, sděluje Agentura následující:

K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK nemá Agentura námitky.

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh



Čj. HSOS- 4860-2/2022

Ostrava 11. srpna 2022

Vyřizuje: kpt. Ing. Tomáš Koval
Tel.: 950 739 247
E-mail: tomas.koval@hzsmsk.cz

PID: HZSTX00EA7G7



Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 2771/117
702 18 Ostrava

Stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany obyvatelstva
K č.j. MSK 95428/2022 ze dne 19. 7. 2022

Název dokumentace: Návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Řešené území: Moravskoslezský kraj.

Pořizovatel dokumentace: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci. K této dokumentaci vydává v souladu s § 42b odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,

souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS.

plk. Ing. Kateřina Blažková, Ph.D.
vedoucí oddělení
ochrany obyvatelstva a krizového řízení



Ministerstvo dopravy



Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
28. října 117
70218 Ostrava

Odpověď k č. j. ze dne
MSK 95428/2022
Ze dne 19. 7. 2022

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-26972/2022-910/2
MD/26972/2022/910

Vyřizuje/E-mail/Telefon
Ing. Libuše Weinerová
libuse.weinerova@mdcr.cz
+420 2251 31497

Datum
Praha
12.08.2022

Věc: ZÚR MSK - stanovisko k návrhu vyhodnocení námitek a připomínek - Aktualizace č. 2b

STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepcí rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s návrhem rozhodnutí o námítkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, neboť se připomínky a námítky netýkají vymezení koridoru DZ25 (I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína).

Z hlediska drážní dopravy **souhlasíme** s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, neboť všechny námitky týkající se vymezení koridoru DZ19a (Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 323 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice), byly pořizovatelem zamítnuty. Ministerstvo dopravy trvá na požadavku na vymezení předmětného koridoru.

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

v z. Ing. Jakub Michálek
zástupce ředitele



ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a
protipovodňových opatření
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 95428/2022
ZE DNE: 19. 7. 2022

SPISOVÁ ZN.: 15VD28081/2018-15121
NAŠE ČJ.: MZE-44424/2022-15122

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková
TELEFON: 221814638
E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz
ID DS: yphaax8

Krajský úřad Moravskoslezského
kraje, odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 2771/117
Moravská Ostrava
702 00 Ostrava

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 19. 8. 2022

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

sděluje,

že k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK nemá zásadních připomínek.

Dne 19. 7. 2022 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu ohledně zpracovaných návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 2b ZÚR MSK pod č. j.: MSK 95428/2022. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace

prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a nejsou k ní uplatněny zásadní připomínky.

S pozdravem

Ing. Alena Binhacová
ředitelka odboru

v z. Mgr. Ladislav Faigl