

# **AKTUALIZACE Č. 4 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**



## **II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

### **PŘÍLOHA Č. 1 VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Březen 2022

## OBSAH

### 1. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu A4 ZÚR MSK podle § 37 odst. 2 stavebního zákona

- Stanovisko AOPK ČR č. j. 00609/PO/20-2 ze dne 11. 8. 2020
- Stanovisko Hasičského záchranného sboru č. j. MSK HSOS-6397-2/2020 ze dne 10. 8. 2020
- Stanovisko Krajské hygienické stanice MSK č. j. KHSMS 35767/2020/OV/HOK ze dne 20. 8. 2020
- Koordinované Stanovisko KÚ MSK č. j. MSK 82474/2020 ze dne 25. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva dopravy č. j. 434/2020-910-UPR/5 ze dne 25. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva dopravy č. j. 763/2020-910-UPR/2 ze dne 18. 11. 2020
- Stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 51802/2020 OPP ze dne 24. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva obrany č. j. 102601/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 24. 7. 2020
- Stanovisko Ministerstva obrany č. j. 104767/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 12. 11. 2020
- Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 573744/2020 ze dne 26. 10. 2020
- Stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-104710-13/OSM-2017 ze dne 22. 7. 2020
- Stanovisko Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 27522/2020-2/OZP-ČIL-L ze dne 27. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. 35328/2020-MZE-15121 ze dne 18. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. 48822/2020-MZE-15122 ze dne 19. 11. 2020
- Stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/710/2731 ze dne 31. 8. 2020
- Stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/710/38963896 ze dne 19. 11. 2020
- Stanovisko Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. j. SÚJB/RO/14277/2020 ze dne 14. 7. 2020
- Vyjádření Ministerstva dopravy č. j. MD-15462/2021-910/2 ze dne 20. 5. 2021

### 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu A4 ZÚR MSK podle § 39 odst. 2 stavebního zákona

- Stanovisko AOPK ČR č. j. 00984/PO/21 ze dne 11. 11. 2021
- Stanovisko Českého báňského úřadu č. j. SBS 41456/2021/ČBÚ-21 ze dne 15. 11. 2021
- Stanovisko Hasičského záchranného sboru MSK č. j. HSOS- 9196-3/2021 ze dne 8. 11. 2021
- Stanovisko Krajské hygienické stanice MSK č. j. KHSMS 75349/2021/OV/HOK ze dne 11. 11. 2021
- Stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 70590/2021 OPP ze dne 9. 11. 2021
- Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 613416/2021 ze dne 16. 11. 2021
- Stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-56928/2021-15122 ze dne 15. 11. 2021
- Stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/5066 ze dne 11. 11. 2021
- Koordinované Stanovisko KÚ MSK č. j. MSK 123111/2021 ze dne 15. 11. 2021

# 1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále jen „A4-ZÚR MSK“) PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ DLE § 37 ODST. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

## Uplatněná stanoviska

- stanovisko **AOPK ČR, Správy CHKO Poodří** – AOPK ČR **požaduje doplnění vyhodnocení SEA** o vlivy na předměty ochrany Chráněné krajinné oblasti Poodří a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů mimo předměty ochrany Evropsky významné lokality Poodří a Ptačí oblasti Poodří a dále o **doplnění kompenzačních a zmírňujících opatření; AOPK souhlasí pouze s variantou DZ27A;**
- stanovisko **Hasičského záchranného sboru MSK** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva;
- stanovisko **Krajské hygienické stanice MSK** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany veřejného zdraví; **KHS souhlasí s oběma variantami DZ27A i DZ27B;**
- koordinované stanovisko **KÚ MSK** – **souhlasné koordinované stanovisko za předpokladu zvolení varianty DZ27A** a respektování závěrů vyhodnocení SEA; návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska vodního zákona, zákona o odpadech a o ochraně přírody a krajiny;
- stanovisko **Ministerstva dopravy** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska drážní, letecké, vodní dopravy a dopravy na pozemních komunikacích (dálnic a silnic I. třídy); **MD preferuje variantu DZ27B, ale akceptuje i variantu DZ27A**
- stanovisko **Ministerstva dopravy** – **souhlasné stanovisko** k opakovanému projednání vyhodnocení vlivů – bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska drážní, letecké, vodní dopravy a dopravy na pozemních komunikacích (dálnic a silnic I. třídy);
- stanovisko **Ministerstva kultury** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska státní památkové péče;
- stanovisko **Ministerstva obrany** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska zajišťování obrany a bezpečnosti státu; **MO souhlasí s oběma variantami DZ27A i DZ27B**
- stanovisko **Ministerstva obrany** – **souhlasné stanovisko** k opakovanému projednání vyhodnocení vlivů – bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska zajišťování obrany a bezpečnosti státu;
- stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** – **souhlasné stanovisko** k opakovanému projednání vyhodnocení vlivů – návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, plynárenství a produktovodů a energetiky;
- stanovisko **Ministerstva vnitra** – MV neuplatňuje **žádné připomínky**, tzn. s návrhem A4-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek;

- stanovisko **Ministerstva zdravotnictví – Českého inspektorátu lázní a zřidel** – MZD konstatuje, že v území řešeném aktualizací není dotčeným orgánem a **neuplatňuje stanovisko**;
- stanovisko **Ministerstva zemědělství** – MZE **neuplatňuje** z hlediska vodohospodářského **žádné připomínky**, tzn. s návrhem A4-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek; **považuje za možné obě varianty DZ27A i DZ27B**
- stanovisko **Ministerstva zemědělství** – MZE **neuplatňuje** k opakovanému projednání vyhodnocení vlivů z hlediska vodohospodářského **žádné připomínky**, tzn. s návrhem A4-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek.
- stanovisko **Ministerstva životního prostředí** – MŽP **uplatňuje připomínky k vyhodnocení SEA** a požaduje je dopracovat a dále požaduje **doplnění minimalizačních opatření** do textové části výroku; z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlasí s oběma variantami a preferuje variantu DZ27A, z hlediska ochrany ovzduší souhlasí s oběma variantami, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a z hlediska geologického a vodního zákona souhlasí s oběma variantami, **z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasí pouze s variantou DZ27A**;
- stanovisko **Ministerstva životního prostředí** k opakovanému projednání vyhodnocení vlivů – MŽP **uplatňuje připomínky k vyhodnocení SEA a požaduje je dopracovat pro vydání stanoviska SEA**;
- stanovisko **Státního úřadu pro jadernou bezpečnost** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska jaderné bezpečnosti a radiální ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření;

### Výsledky konzultací

- **Ministerstvo dopravy** ve svém vyjádření potvrdilo, že **souhlasí s výběrem varianty DZ27A**.

### Shrnutí

Dotčené orgány uplatnily k návrhu A4-ZÚR MSK a vyhodnocení vlivů svá stanoviska po společném jednání podle § 37 odst. 2 stavebního zákona. Následně se konalo opakované projednání vyhodnocení vlivů a dotčené orgány byly upozorněny, že v případě, že setrvávají na svém stanovisku po společném jednání, nemusejí vydávat nové stanovisko, jelikož vlastní návrh A4 ZÚR MSK se nemění. K opakovanému projednání uplatnily stanoviska Ministerstvo obrany, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo životního prostředí.

Dotčené orgány ve svých stanoviscích s návrhem A4-ZÚR MSK souhlasí. MŽP požaduje v obou svých stanoviscích úpravu vyhodnocení SEA.

Z vyjádření k variantám (pokud jsou ve stanovisku obsažena) vyplývá, že preferovaná je varianta DZ27A s menším potenciálně významně negativním vlivem na životní prostředí včetně území EVL Poodří a PO Poodří. Pouze Ministerstvo dopravy preferuje variantu DZ27B, ale potvrdilo, že akceptuje i variantu DZ27A. Na základě uplatněných stanovisek a konzultací doporučil pořizovatel zastupitelstvu kraje **výběr varianty DZ27A**.

## 2. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále jen „A4-ZÚR MSK“) PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ DLE § 39 Odst. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

### Uplatněná stanoviska

- stanovisko **AOPK ČR, Správy CHKO Poodří** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany přírody a krajiny;
- stanovisko **Českého báňského úřadu** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství;
- stanovisko **Hasičského záchranného sboru MSK** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva;
- stanovisko **Krajské hygienické stanice MSK** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany veřejného zdraví;
- stanovisko **Ministerstva kultury** – **souhlasné stanovisko** bez zásadních připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska státní památkové péče;
- stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, plynárenství a produktovodů a energetiky;
- stanovisko **Ministerstva zemědělství** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek, návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska vodního a lesního hospodářství;
- stanovisko **Ministerstva životního prostředí** – **souhlasné stanovisko** bez připomínek z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, **souhlasné stanovisko** bez připomínek z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny; z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **uplatňuje MŽP připomínku**, ve které požaduje **dopracování přesného uvedení, jak byly požadavky ze stanoviska SEA v návrhu A4-ZÚR MSK zohledněny**;
- koordinované stanovisko **KÚ MSK** – **souhlasné koordinované stanovisko**; návrh A4-ZÚR MSK není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska lesního zákona, vodního zákona, zákona o odpadech; z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny KÚ MSK souhlasí za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, stanovená ve stanovisku Ministerstva životního prostředí.

### Shrnutí

Všechna uvedená stanoviska byla souhlasná, resp. bez připomínek MŽP uplatňuje pouze připomínku na dopracování přesného uvedení, jak byly požadavky ze stanoviska SEA zohledněny, mj. ve vazbě na přezkoumatelnost kapitoly B. 3 Odůvodnění návrhu A4 ZÚR MSK a bodu 1 výrokové části.

Trocnovská 2  
702 00 Ostrava – Přívoz  
tel.: +420 596 133 673  
fax: +420 596 133 020  
e-mail: poodri@nature.cz  
www.poodri.nature.cz  
IDDS: bv4dyv5  
IČ: 62933591

**Krajský úřad  
Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00609/PO/20-2

VYŘIZUJE: Mgr. Ivona Knebllová, 777680222  
ivona.kneblova@nature.cz

DATUM: 11. 8. 2020

## **Vyjádření k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v návaznosti na společné jednání dne 30. 7. 2020 sděluje:

K předloženým dokumentacím máme tyto konkrétní připomínky:

### 1. SEA (část A VVURÚ):

- V SEA nejsou vyhodnoceny vlivy na předměty ochrany Chráněné krajinné oblasti Poodří a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů mimo předměty ochrany Evropsky významné lokality Poodří (dále jen „EVL“) a Ptačí oblasti Poodří (dále jen „PO“) – jde zejména o „mokřadní společenstva a na ně vázané vzácné a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů“. S ohledem na znalost území však lze konstatovat, že by závěry SEA nebyly tímto zásadně ovlivněny – s ohledem na rozsah stavby lze tedy biologický průzkum doplnit až ve fázi projektové přípravy. Je však nezbytný pro upřesnění podmínek realizace stavby.
- Ve vztahu k předmětům ochrany EVL a PO je v závěrech a doporučeních (Tabulka 14, str. 71) uvedeno pouze kompenzační opatření pro motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Z posouzení vlivu koncepce na EVL a PO však vyplývají i zmírňující opatření pro předměty ochrany EVL (čolek velký *Triturus cristatus*, kuňka ohnivá *Bombina bombina*) a částečně také i motáka pochopa (viz posouzení vlivu koncepce na EVL a PO str. 53–57). Tato opatření pak následně chybí také v návrhu stanoviska MŽP (tabulka 19, str. 91). I tato opatření požadujeme do textu SEA doplnit, neboť patří z pohledu vlivů na území NATURA 2000 mezi podmínky umožňující realizaci varianty DZ27A.

- ### 2. Absence zmírňujících opatření se pak objevuje i ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území (viz tabulka 3, str. 18). I zde požadujeme tyto informace doplnit.

Návrh aktualizace byl zpracován ve dvou variantách. Agentura se ztotožňuje se závěry Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Banaš 2020). Z posouzení vyplývá, že v případě EVL varianta DZ27A generuje

mírně negativní vliv a varianta DZ27B významně negativní vliv na dotčené předměty ochrany tohoto území. Obě varianty pak generují významně negativní vliv na PO, tento vliv lze však kompenzovat.

S ohledem na míru dotčení zájmů ochrany přírody **považujeme vedení trasy ve variantě DZ27A při realizaci kompenzačních a zmiřujících opatření za realizovatelné**. Oproti tomu realizace varianty DZ27B považujeme za nepřijatelnou z důvodu existence jiného řešení (varianta DZ27A).

Mgr. Jan Klečka Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ



# HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh



Čj. HSOS-6397-2/2020

Ostrava 10. srpna 2020

Vyřizuje: kpt. Ing. Tomáš Koval  
Tel.: 950 739 247  
E-mail: tomas.koval@hzsmsk.cz

PID: HZSTX00CBE0N



Moravskoslezský kraj  
28. října 2771/117  
70218 Ostrava

**Stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany obyvatelstva**  
K č.j. MSK 79718/2020 ze dne 1. července 2020

**Název dokumentace:** Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

**Řešené území:** Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 („bezúvrat' Studénka“).

**Pořizovatel dokumentace:** Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci. K této dokumentaci vydává v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) a § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,

**souhlasné stanovisko.**

## Odůvodnění

Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska včetně navrhovaných variant není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS.

v z. kpt. Ing. Danuše Kratochvílová  
koordinátor - metodik  
ochrany obyvatelstva a krizového řízení

plk. Ing. Kateřina Blažková, Ph.D.  
vedoucí oddělení  
ochrany obyvatelstva a krizového řízení



# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: ÚPS/32850/2019/Gib 326.1 A10

ZE DNE: 29.06.2020  
SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 35767/2020/OV/HOK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 35767/2020/OV/HOK  
VYŘIZUJE: Mgr. Jan Beneš  
TEL.: 595 138 123  
E-MAIL: jan.benes@khssova.cz

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. arch. Dagmar Saktorová  
28. října 117  
702 18 Ostrava

DATUM: 20.08.2020

## Stanovisko k návrhu „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje MSK“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila žádost Krajského Úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 1.7.2020 o stanovisko k návrhu „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje MSK“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje MSK“ a s koncepcí pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí **souhlasí** bez připomínek.

### Odůvodnění:

Na základě podání Magistrátu města Ostravy, ze dne 1.7.2020, o stanovisko k návrhu „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje MSK“ a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále „KHS MSK“) jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Předmětem aktualizace je traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat' Studénka") umožňující realizaci stavby. Zpracovatelem je RNDr. Milan Svoboda (Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.), ČKA č. 02 463. Návrh je předložen celkem ve 2 variantách, které se liší zejména vedením trati mezi obcemi Pustějov a Studénka - Butovice. Varianta A (DZ27A) je jednokolejná spojka železničních tratí č. 270 a č. 325 ve směru Přerov - Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, v katastrálních územích Butovice a Pustějov. Šířka této varianty je 120 m v celém rozsahu vymezení. Varianta B (DZ27B) je zčásti dvoukolejná (úsek železniční trati č. 270 – Pustějovský potok) a zčásti jako jednokolejná (Pustějovský potok – železniční trať č. 325) spojka železničních tratí č. 270 a č. 325 ve směru Přerov - Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, v katastrálních územích Butovice a Pustějov. Šířka této varianty je 120-180 m pro úsek železniční trat č. 270 – Pustějovský potok a 120 m pro úsek Pustějovský potok – železniční trať č. 325. Trasa vedení varianty A se nachází blíže obci Studénka, část Butovice.

KHS MSK souhlasí jak s variantou A, tak variantou B, každá z variant si vyžádá případné vlastní protihlukové řešení a nelze jednu z variant na základě předložených podkladů preferovat, byť vhodnějším řešením i s ohledem na možná protihluková opatření může být varianta B.

V rámci následných řízení bude výsledná varianta posuzována tak, aby byly dodrženy smysl zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik. V případě překročení hygienických limitů hluku může dojít k ovlivnění zdraví obyvatel v dotčených objektech s chráněnými venkovními prostory stavby. Kumulace působení jednotlivých zdrojů v lokalitách aglomerací s vysokým zatížením hlukem v komunálním prostředí, mohou zapříčinit zvýšená zdravotní rizika populace zejména s ohledem na IM, IChS a hypertenzi, které jsou nejčastějším průvodním jevem dlouhodobého vystavení organismu nadlimitnímu hluku.

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje MSK na udržitelný rozvoj území (Ing. Pavla Žídková, IČ: 61611531, 05/2020) se zabývá změnami spočívajícími ve vymezení koridoru nadmístního významu. Z hlediska hluku se realizací řešeného koridoru předpokládá zlepšení stávající hlukové situace v dotčených lokalitách, nepředpokládá se její zhoršení. Realizací koridoru tohoto významu může vést k převedení části dopravy na železnici, čímž může dojít ke snížení silniční dopravy na okolních komunikacích. V rámci nového koridoru pak bude dbáno na realizaci dostatečných protihlukových opatření, takže samotný koridor by neměl ovlivnit hlukovou situaci v dotčených lokalitách nad hygienické limity hluku.

Návrh není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

MVDr. Radim Mudra, v.r.  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální I  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2 o 1 listu**

1x adresát /DS/

1x KHS, odd. HOK II. /elektronicky/

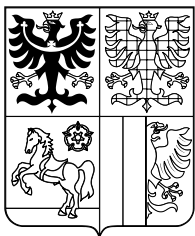
IČ: 71009167

ID datové schránky: w8pai4f

web: www.khsova.cz

Úřední hodiny:

pondělí, středa 8:00 – 17:00



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 117, 702 18 Ostrava

## INTERNÍ SDĚLENÍ

Váš dopis zn.: ÚPS/32850/2019/Gib  
Ze dne: 29.06.2020  
Čj: MSK 82474/2020  
Sp. zn.: ŽPZ/17754/2020/Jak  
205.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: zuzana.jakubikovaplchova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2020-08-25

Odbor územního plánování a stavebního  
řádu  
zde

### Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

#### **k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále „ZÚR MSK“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

toto **koordinované stanovisko**:

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad není dotčeným orgánem. Dle § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

Dle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona, uplatňuje Ministerstvo kultury stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje, a dále stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková rezervace, nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsané na Seznamu světového dědictví a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu nejsou předloženou Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny.

Odůvodnění:

Ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k ÚPN z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Navrhovanou Aktualizací č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje se vkládá nový motiv drážní dopravní infrastruktury - DZ27A –Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrať Studénka"), kterým se na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov vymezuje nový koridor jako jednokolejná spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov –Sedlnice, resp. Sedlnice –Přerov.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kompetencích krajského úřadu, nejsou předloženým Návrhem aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK a k navrženým variantám vymezení koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 uvádí následující: obě varianty DZ27A i DZ27B částečně zasahují do stanoveného záplavového území i aktivní zóny vodního toku Odra, k většímu dotčení dochází variantou DZ27B, která v porovnání s variantou DZ27A stanoveným záplavovým územím prochází výrazně delší trasou a po širším náspu pod dvojkolejnou trať, proto se z tohoto pohledu jeví vhodnější varianta DZ27A.

Odůvodnění:

Návrh Aktualizace změny č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem spočívá negativní vliv koncepce v obou variantách v relativně krátkodobém riziku znečištění podzemních nebo povrchových vod při realizaci stavby koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325, a to zejména z toho důvodu, že obě varianty částečně procházejí stanoveným záplavovým územím vodního toku Odra. Ani jednu z navržených variant přitom nelze označit za významně negativní, neboť potenciální negativní vliv obou variant spojený s jejich průchodem stanoveným záplavovým územím i aktivní zónou vodního toku nebo křížením vodních toků je možno technicky ošetřit až v rámci konkrétního projektového stavebně-technického řešení tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality nebo omezení kvantity podzemních nebo povrchových vod a ke zhoršení průchodu povodňových průtoků. Obě varianty DZ27A i DZ27B částečně zasahují do stanoveného záplavového území i aktivní zóny vodního toku Odra, k většímu dotčení dochází variantou DZ27B, která v porovnání s variantou DZ27A stanoveným záplavovým územím prochází výrazně delší trasou a po širším náspu pod dvojkolejnou trať. S přihlédnutím k tomu, že vymezení koridoru přes záplavové území s sebou přináší zvýšené nároky na technické řešení samotné stavby traťové spojky železničních tratí, tak aby při jejím umístění byly minimalizovány její vlivy na odtokové poměry v záplavovém území, lze variantu DZ27A z tohoto pohledu

vyhodnotit variantou vhodnější. Samotný provoz traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 pak nebude představovat významné riziko znečištění vod.

Upozornění:

Podle § 67 odst. 1 vodního zákona lze v aktivní zóně záplavového území umísťovat, povolovat a provádět nezbytné stavby dopravní a technické infrastruktury pouze za podmínky, že budou současně provedena taková opatření, kterými bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. V záplavovém území lze vymezit zastavitelné plochy pouze ve výjimečných a v odůvodněných případech.

#### **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný k vydání stanoviska k zásadám územního rozvoje podle § 78 odst. 2 písm. v) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK, jejímž předmětem je traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrať Studénka") souhlasí. Uvedenou změnou nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

Odůvodnění:

Krajský úřad předloženou Aktualizaci č. 4 ZÚR MSK posoudil ve smyslu § 78 odst. 2 písm. v) zákona o odpadech a vydal souhlasné stanovisko, neboť touto změnou nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

#### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

**Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) předmětného zákona, **krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu že záměr Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 bude zvolen ve variantě DZ27A.**

Odůvodnění:

Krajský úřad dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

#### ***Z hlediska zájmů ochrany lokalit soustavy Natura 2000:***

**Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu, že záměr Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325, který je navržen ve variantách DZ27A a DZ27B, bude s ohledem na zájmy ochrany lokalit soustavy Natura 2000 zvolen ve variantě DZ27A a budou respektovány závěry předloženého posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Odůvodnění:

Předložená koncepce má na vymezení koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 (dale jen "bezúvrať Studénka") ve variantě DZ27B významně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) Poodří CZ0814092 a ptačí oblast (PO) Poodří CZ0811020), jak vyplývá z výsledků posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí

oblasti podle podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny zpracované autorizovanou osobou RNDr. Marka Banaše, Ph.D. (květen 2020).

Bylo konstatováno, že obě navržené varianty koridoru záměru bezúvrat' Studénka, tj. koridor DZ27A, který je navržen jako jednokolejná spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov a koridor DZ27B, který je navržen zčásti jako dvoukolejná (úsek železniční trať č. 270 – Pustějovský potok) a zčásti jako jednokolejná (Pustějovský potok – železniční trať č. 325) spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. předměty ochrany EVL a PO Poodří.

Konkrétně byl u varianty DZ27A konstatován mírně negativní vliv (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typ přírodního stanoviště 91E0, čolka velkého, kuňku ohnivou, modráška bahenního a ohniváčka černočárného. Dále byl u varianty DZ27A konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na jeden předmět ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního a významně negativní vliv (-2) na motáka pochopa a celistvost PO Poodří. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv. Pro kompenzaci konstatovaného významně negativního vlivu (-2) hodnocené koncepce na motáka pochopa byla navržena konkrétní kompenzační opatření navržená v lokalitě Habeš (Studénka), jejichž realizace je reálně proveditelná. Po jejich realizaci lze očekávat zlepšení stávajících podmínek pro motáka pochopa, jakožto cílového druhu kompenzací v PO Poodří, ale nepřímou lze očekávat i zlepšení podmínek pro výskyt řady dalších předmětů ochrany EVL a PO Poodří a dalších významných druhů organismů.

U varianty DZ27B byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na jeden předmět ochrany EVL Poodří – modráška bahenního a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa. Dále byl u varianty DZ27B konstatován mírně negativní vliv (-1) na typ přírodního stanoviště 91E0, ohniváčka černočárného, čolka velkého, kuňku ohnivou, páchníka hnědého a na jeden předmět ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty

konstatován nulový vliv. Pro variantu DZ27B nejsou navrhována konkrétní opatření pro zmírnění či eliminaci negativních vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Nejsou navrhována ani kompenzační opatření. Důvodem je skutečnost, že tato varianta generuje významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří natolik zásadního charakteru, že nelze aplikovat ani případná kompenzační opatření. Očekávané ztráty biotopů a populací druhů (modráška bahenního a motáka pochopa) jsou v tomto případě nekompenzovatelné.

Na základě předloženého vyhodnocení koncepce v souladu s §45i zákona o ochraně přírody lze konstatovat, že koncepce v předložené variantě železničního koridoru DZ27A bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa, koncepce v předložené variantě železničního koridoru DZ27B bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa a modráška bahenního. Konstatované významně negativní vlivy varianty návrhového železničního koridoru DZ27A na předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa lze však reálně kompenzovat.

Krajský úřad má za to, že porovnáním přínosů a rizik vymezení/nevymezení koridoru nadmístního významu na zajištění územních podmínek pro nezbytnou dopravní infrastrukturu (zejména pro navýšení kapacity kolejového napojení Logistického centra Mošnov, tvořeného areály Multimodálního carga Mošnov (MCM) a Ostrava Airport Multimodal Park (OAMP), jehož součástí je i Terminál kombinované dopravy Mošnov jako součást Strategické průmyslové zóny Ostrava – Mošnov a zajištění tak větší konkurenceschopnosti ČR, včetně odlehčení intenzity silniční dopravy a následně snížení hlukového a snížení imisního zatížení dotčené části kraje) na straně jedné a podmínek pro příznivé životní prostředí a ochrany ostatních veřejných zájmů (ochrana území

soustavy Natura 2000) na straně druhé, lze s přihlédnutím k postupům podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovat, že se schválením koncepce lze souhlasit pouze v případě varianty DZ27A.

### ***Z hlediska zájmů ochrany územního systému ekologické stability (ÚSES):***

**Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu, že záměr bezúvrat' Studénka, který je navržen ve variantách DZ27A a DZ27B, bude s ohledem na zájmy ochrany územního systému ekologické stability zvolen ve variantě DZ27A a budou respektovány závěry předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).**

Odůvodnění:

Předložená koncepce zohledňuje při návrhu obou variant záměru bezúvrat' Studénka požadavek na minimalizaci zásahů do územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) volbou vedení tras s ohledem na co nejmenší fragmentaci území migrační bariérou, jak vyplývá z výsledků vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, zpracované Ing. Pavlou Žídkovou (květen 2020). Pro zajištění územního systému ekologické stability jsou vymezeny v řešeném území nadregionální i regionální prvky ÚSES v souladu s Generelem ÚSES ČR. Obě varianty koridoru zasahují do nadregionálního biocentra Oderská niva (NRBC 92 dle platných ZÚR MSK), což znamená, že nelze a priori vyloučit mírně negativní vliv hodnocené koncepce na jeho funkčnost. Ve větším rozsahu do tohoto NRBC zasahuje varianta koridoru D727B. V obou variantách bude potřebné lokální kácení vzrostlých dřevin v mimolesních porostech. Ani jedna z navržených variant nezasahuje do biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nekoliduje s migračními koridory vymezenými AOPK ČR. Nejblíže se migrační koridor vymezený v rámci biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců nachází 920 metrů jižně od varianty DZ27A a 230 metrů jižně od varianty DZ27B. Z hlediska omezení migračního potenciálu krajiny je varianta DZ27A výhodnější, i když vzniklá oddělená plocha mezi železničními tratěmi zahrnuje vhodná stanoviště pro motáka pochopa, který zde hnízdí a blízkost nového zdroje rušení u varianty DZ27A tato stanoviště negativně ovlivní. U obou variant bude potřeba zajištění podmínek pro vytvoření migračních opatření. Z tohoto důvodu je realizace obou variant podmíněna územní přípravou opatření pro zajištění prostupnosti územím. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že varianta koridoru DZ27A je z hlediska vlivů na ÚSES vhodnější než varianta koridoru D727B.

### ***Z hlediska zájmů ochrany krajinného rázu:***

**Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu, že záměr bezúvrat' Studénka, který je navržen ve variantách DZ27A a DZ27B, bude s ohledem na zájmy ochrany krajinného rázu zvolen ve variantě DZ27A a budou respektovány závěry předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).**

Odůvodnění:

Předložené varianty koridoru jsou v koncepci navrhovány tak, aby byly minimalizovány vlivy na krajinný ráz a fragmentaci území. V obou variantách se jedná o novou železniční trať, která není vedena v souběhu nebo ve stopě stávající trati, tedy vlivy na krajinný ráz a fragmentaci krajiny budou sledovatelné a vizuálně patrné. Obě hodnocené varianty jsou navrženy jako nová liniová stavba v krajině, která je na počátku a konci vždy napojena na stávající železniční trať. To znamená, že v obou variantách vznikne při realizaci stavby v koridoru migrační překážka a dojde k fragmentaci krajiny. Je možno očekávat, že v žádné z obou variant nedojde k negativnímu ovlivnění dálkových pohledů. Ve variantě DZ27B vznikne v území mimoúrovňové napojení jedné z

kolejí, což přispěje k významnějšímu vizuálnímu ovlivnění krajiny v porovnání s variantou DZ27A, která je výrazně kratší a nepřispěje tolik k negativnímu vlivu na krajinný ráz a také fragmentace území u ní nebude tak významná. Celkově lze konstatovat, že varianta koridoru DZ27A je z hlediska vlivů na krajinu a krajinný ráz vhodnější než varianta DZ27B.

**7/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**  
Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 100/2001 Sb., o odpadech a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

V souladu s § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí.

**8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**  
Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s kompetencí vymezenou § 17 písm. a) uvedené právní úpravy se k návrhu aktualizace vyjádří Ministerstvo životního prostředí.

Odůvodnění:

S ohledem na řešenou problematiku aktualizace zásad územního rozvoje, a především vymezenou příslušnost na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudí návrh zdejší Odbor výkonu státní správy IX., Ministerstva životního prostředí.

**9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), se krajský úřad k návrhu aktualizace č. 4 ZÚR MSK nevyjadřuje.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší krajský úřad nevydává stanovisko k zásadám územního rozvoje nebo k jejich aktualizaci.

**10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) krajský úřad není dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání zásad územního rozvoje ani jejich aktualizací.



## **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh Aktualizace č. 4 ZÚR MSK podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování, stavebního řádu  
28. října 117  
70218 Ostrava

Váš dopis značky / ze dne <b>MSK 79718/2020 ze dne 29. 6. 2020</b>	Naše značka <b>434/2020-910-UPR/5</b>	Vyřizuje / linka <b>Weinerová Libuše, Ing. / +420 2251 31497</b>	Praha <b>25.08.2020</b>
---	--	---	----------------------------

Věc: ZÚR MSK - Aktualizace č. 4 - společné jednání o návrhu

### **STANOVISKO**

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

**Ministerstvo dopravy** jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

**k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska vodní dopravy souhlasíme* s projednávaným návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme* s projednávaným návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány. Obě varianty umístění koridoru nejsou v kolizi se stávajícími dálnicemi a silnicemi I. třídy ani se žádnými našimi výhledovými záměry.

*Z hlediska letecké dopravy souhlasíme* s projednávaným návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož ochranná pásma



(dále jen „OP“) veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov, konkrétně OP s výškovým omezením staveb a OP se zákazem laserových zařízení jsou respektována.

Z hlediska drážní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.

Koridor pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a č. 325 („bezúvatř Studénka“) je projednáván ve dvou variantách DZ27A a DZ27B. Obě varianty jsou z dopravního hlediska akceptovatelné. Za nejvhodnější považujeme variantu DZ27B (novostavba částečně dvoukolejně železniční trati), i když má významně negativní vliv na udržitelný rozvoj území. Varianta DZ27A (novostavba jednokolejně železniční trati) je pro nás také akceptovatelná.

### **Odůvodnění:**

#### *Ad Drážní doprava)*

Vymezení předmětného koridoru vytváří území podmínky pro rozvoj železniční dopravy. Stavba nové železniční tratě zajistí odpovídající napojení multimodálního logistického centra Mošnov. Realizací traťové spojky dojde k novému – dosud neexistujícímu – přímému železničnímu propojení center osídlení, zejména pak významného železničního uzlu v Moravskoslezském kraji Suchdol nad Odrou se sídly Příbor, Kopřivnice a Štramberk.

Varianta DZ27B je v úseku železniční trati č. 270 Pustějovský potok rozšířena na 180 m. Toto rozšíření umožňuje přímé napojení na železniční trať č. 270 přesmykem (ze směru od Mošnova). Dvoukolení řešení je výhodnější z pohledu bezpečnosti a plynulosti provozu na hlavní železniční trati č. 270. Při realizaci této varianty by bylo zapotřebí mnoho kompenzačních opatření, která by z ekonomického hlediska nebyla přijatelná.

Varianta DZ27A je navržena jako jednokolejná. Napojení na železniční trať č. 270 není navrženo jako přímé. Z tohoto důvodu může být ohrožena bezpečnost a plynulost provozu na hlavní železniční trati.

**Ing. Josef Kubovský**

ředitel

Odbor infrastruktury a územního plánu



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování, stavebního řádu  
28. října 117  
70218 Ostrava

Váš dopis značky / ze dne /	Naše značka 763/2020-910-UPR/2	Vyřizuje / linka Weinerová Libuše, Ing. / +420 2251 31497	Praha 18.11.2020
--------------------------------	-----------------------------------	---	---------------------

Věc: Aktualizace č. 4 ZÚR MSK - opakované společné jednání

### STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

**Ministerstvo dopravy** jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

**k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska vodní dopravy, dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy, letecké a drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a požadavky neuplatňujeme, neboť zůstává v platnosti naše stanovisko 763/2020-910-UPR/2 ze dne 25. 08. 2020*

**Ing. Josef Kubovský**  
ředitel  
Odbor infrastruktury a územního plánu





Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkr.cz](mailto:epodatelna@mkr.cz)

Krajský úřad - Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Váš dopis značky  
MSK 79718/2020

Naše značka  
MK 51802/2020 OPP

Vyřizuje / linka  
Ing. arch. Jurčíková/416

V Praze dne  
24. 8. 2020

### **Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MSK 79718/2020 ze dne 29. 6. 2020 o konání společného jednání o návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

#### Návrh ZÚR MSK

*Pořizovatel:* Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava

*Zpracovatel:* Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., zodpovědný projektant RNDr. Milan Svoboda

*Datum:* květen/2020

#### Dokumentace Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území:

*Zpracovatel:* Ing. Pavla Žídková

*Datum:* květen/2020

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje:

**Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

---

- **nemovitě kulturní památky** vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (ÚSKP) pod číslem rejstříku, seznam kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://pamatkovykatalog.cz>.
  - kulturní památky se nacházejí v dostatečném odstupu od navržených variant koridoru (nejbližší kulturní památka Vodní mlýn s Oderskou nivou, Bartošovice, r. č. 16881/8-2058 je situována cca 1,3, km od navrženého koridoru)
- **plošně památkově chráněná území** – MPZ, MPR, apod. se nacházejí v dostatečném odstupu od navržených variant koridoru
- **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, sděluje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky.

Obsah návrhu:

Předmětem A4 ZÚR MSK je vymezení koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 („bezúvatř Studénka“). Koridor je vymezen jako spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice - Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov, a to ve dvou variantách: DZ27A a DZ27B.

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚP AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR MSK:**

Výrok:

Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán ve věci ÚPD, s návrhem variant: DZ27A a DZ27B **souhlasí** bez připomínek.

Odůvodnění:

Viz výše uváděný zákonný rámec.

Obě dvě varianty koridoru pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 nemají negativní dopad na památkové zájmy, chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Plošně památkově chráněná území i kulturní památky se nacházejí v dostatečném odstupu od navržených variant koridoru. Nejbližší kulturní památka - vodní mlýn s Oderskou nivou, Bartošovice, r. č. 16881/8-2058, je situována cca 1,3, km od navrženého koridoru, navíc je od koridoru odstíněna cca čtyřmi plány liniové zeleně. Navrženým koridorem nebudou rovněž dotčena prokázaná archeologická naleziště UAN I či UAN II. Vzhledem k uvedenému souhlasíme s navrženou Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje bez připomínek.

### Doporučení:

Vzhledem k dopadu návrhu na území CHKO Poodří doporučujeme v souladu se stanoviskem SEA upřednostnit variantu DZ27A. Území CHKO Poodří s cenným systémem rybníků, meandrujícími rameny vodních toků a břehovými a liniovými porosty lze považovat za hodnotné i z hlediska krajinného urbanismu a kulturní krajiny. Proto je žádoucí co nejvíce eliminovat dopad výstavby železničního koridoru na toto cenné území.

### Upozornění:

Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno (v kopii prosíme i Národnímu památkovému ústavu, ÚOP v Ostravě, detašované pracoviště v Opavě, Bezručovo náměstí 1, 746 01 Opava, tel. 553 715 485, mail: hlas.jindrich@npu.cz), a následně umožnit některé z oprávněných organizací (např. Národní památkový ústav, ÚOP v Ostravě; Ostravské muzeum a další) provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Ing. Michaela Exnarová  
vedoucí oddělení regenerace kulturních  
památek a památkově chráněných území  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

---

Sp. zn.: 102601/2020-1150-OÚZ-BR  
SpMO 610/2020-1150-24

Brno 24. července 2020

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)**

**Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - společné jednání**

K čj. MSK 79718/2020; ÚPS/32850/2019/Gib

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 37 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**souhlasné stanovisko**

**k předloženému návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve dvou variantních řešeních:**

- Koridor železniční trati **DZ27A** nekoliduje s veřejným zájmem na zajištění obrany státu a neohroží funkčnost stávajících zařízení MO.
- Koridor železniční trati **DZ27B** nekoliduje s veřejným zájmem na zajištění obrany státu a neohroží funkčnost stávajících zařízení MO.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele A4 ZÚR MSK vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán samostatně posoudil návrhy DZ27A a DZ27B a neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch koridorů ani v jedné z variant a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, a proto nemá k řešenému návrhu A4 ZÚR MSK v rámci společného projednání připomínky. V posuzované A4 ZÚR MSK jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s údaji o území poskytnutými Ministerstvem obrany pro ÚAP. Navržený dopravní



koridor v podrobnosti příslušející ZÚR, nezbytný pro kvalitní a plně funkční dopravní propojení stávajících železničních tratí a prostoru letiště Mošov a souvisejících provozů, nekoliduje ani v jedné z variant s limity v území uplatněnými Ministerstvem obrany v rámci ÚAP – jev 82a, jev 102a, jev 119 v řešené lokalitě.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060

Ing. Lenka Martykánová  
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Morava

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 102601/2020-1150-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.

Adresa pro doručování:

Ministerstvo obrany,  
Sekce nakládání s majetkem,  
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,  
oddělení ochrany územních zájmů Morava  
Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno  
IČO: 60162694

**Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

---

Sp. zn.: 104767/2020-1150-OÚZ-BR  
SpMO 610/2020-1150-38

Brno 12. listopadu 2020

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)**

**Opakované projednání vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území**

K čj. MSK 117814/2020; ÚPS/32850/2019/Gib

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 37 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**souhlasné stanovisko**

**k předloženému vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území. Opakované projednání vyhodnocení vlivů návrhu A4-ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území neovlivnilo relevantnost vydaného souhlasného stanoviska Ministerstva obrany k návrhu A4-ZÚR MSK viz Sp.zn.: 102601/2020-1150-OÚZ-BR.**

**Návrh A4-ZÚR MSK včetně upraveného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekoliduje s veřejným zájmem na zajištění obrany státu a neohroží funkčnost stávajících zařízení Ministerstva obrany v dané lokalitě ani v jedné z předložených variant. Toto stanovisko Ministerstva obrany Sp.zn. 104767/2020-1150-OÚZ-BR je vydáno v kontinuitě na souhlasné stanovisko Ministerstva obrany Sp.zn.: 102601/2020-1150-OÚZ-BR.**

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR provedlo po obdržení oznámení pořizovatele A4 ZÚR MSK o konání opakovaného projednání vyhodnocení vlivů výše uvedeného návrhu na udržitelný rozvoj území posouzení z pozice dotčeného orgánu. Opakované projednání vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území se konalo na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí a zapracování jeho připomínek do vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP v rámci vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území pro Ministerstvo obrany, s ohledem na smysl ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona, podstatně nezměnilo podmínky, za kterých bylo původní souhlasné stanovisko Ministerstva obrany k variantnímu návrhu DZ27A a DZ27B vydáno, a je tudíž možné jej ve své podstatě považovat za kontinuálně platné.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060

Ing. Lenka Martykánová  
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Morava

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 102601/2020-1150-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.

Adresa pro doručování:

Ministerstvo obrany,  
Sekce nakládání s majetkem,  
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,  
oddělení ochrany územních zájmů Morava  
Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno  
IČO: 60162694



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Váš dopis značky MSK 117814/2020  
Ze dne 21. 9. 2020  
Naše značka MPO 573744/2020  
PID MIPOX033Z2U5  
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468  
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz  
V Praze dne 26. 10. 2020

## **Stanovisko k návrhu Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území pro opakované společné jednání**

### **ZÁVAZNÁ ČÁST**

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje k návrhu Vyhodnocení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území toto stanovisko:

S návrhem Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území souhlasíme bez připomínek.

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **Oblast ochrany a využití nerostných surovin**

Jelikož koridory DZ27A, resp. DZ27B pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a č. 325 (bezúvratě Studénka, která je navržena ve dvou variantách), které jsou jediným předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje, procházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska i chráněná ložisková území, nemáme k žádné z obou variant výhrady. Také ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že její vliv na horninové prostředí je nulový.

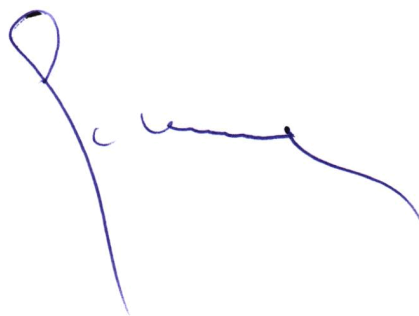
Oblast plynárenství

Ochrana plynárenských zařízení na území Moravskoslezského kraje nebude v důsledku Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje nijak omezena.

Oblast elektroenergetiky

Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Moravskoslezského kraje nebude mít Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje žádný negativní vliv.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.  
ředitel odboru hornictví



## **Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **133129366-281789-201027103723**, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

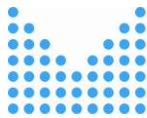
Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JANA KLAZAROVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**  
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**  
na **Ministerstvu průmyslu a obchodu** dne **27.10.2020**



133129366-281789-201027103723



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX054TZZJ  
prvotní identifikátor

odbor správy majetku  
P.O.BOX 155/OSM  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-104710-13/OSM-2017

Praha 22. července 2020

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

**Vyjádření k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje  
Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

k č.j.: MSK 79718/2020 ze dne 29. 6. 2020

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme žádné připomínky k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký  
vrchní ministerský rada  
ředitel odboru správy majetku  
v z. Mgr. Josef Vodička  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová  
tel. č.: 974 849 322  
e-mail: jarmila.dzubova@mvcv.cz



Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Váš dopis č.j.: MSK 79718/2020  
ze dne: 29. června 2020

V Praze dne 27. srpna 2020  
Č. j.: MZDR 27522/2020-2/OZP-ČIL-L



MZDRX01BKKBB

### **Vyjádření k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „Aktualizace č. 4 ZÚR MSK“)**

Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřídels (dále jen „Ministerstvo“), jako ústřední úřad státní správy pro vyhledávání, ochranu, využívání a další rozvoj zdrojů, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst a pro výkon dozoru podle § 35 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK pro společné jednání konaném dne 30. 7. 2020, jejíž dokumentace byla zveřejněna na webových stránkách Moravskoslezského kraje, sděluje:

Obsahem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK je návrh koridoru DZ27 – Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat' Studénka"), a to ve 2 variantách. Na území žádné z variant se nenacházejí lázeňská místa, přírodní léčivé zdroje nebo zdroje přírodních minerálních vod stanovené ve smyslu lázeňského zákona, ani do nich nezasahují ochranná pásma těchto zdrojů. Na základě uvedených skutečností není Ministerstvo v území řešeném Aktualizací č. 4 ZÚR MSK dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona, a tedy neuplatňuje k projednávanému návrhu Aktualizací č. 4 ZÚR MSK stanovisko.

Mgr. Zdeněk Třískala  
vedoucí oddělení OZP - ČIL  
Český inspektorát lázní a zřídels







MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

35328/2020-MZE-15121/1



mze000019439789

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a  
protipovodňových opatření  
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 79718/2020  
ZE DNE: 1. 7. 2020

SPISOVÁ ZN.: 15VD1161/2019-15121  
NAŠE ČJ.: 35328/2020-MZE-15121

VYŘIZUJE: Mgr. Ladislav Faigl  
TELEFON: 221812831  
E-MAIL: Ladislav.Faigl@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Krajský úřad Moravskoslezského  
kraje, odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 2771/117  
Moravská Ostrava  
702 00 Ostrava

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 18. 8. 2020

#### **Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK**

Předmětem uvedeného návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 („bezúvrat' Studénka“) umožňující realizaci stavby.

Navržené varianty se liší umístěním a šířkou koridoru: varianta A je jednokolejná a má šířku 120 m, varianta B je v části trasy dvoukolejná s proměnlivou šířkou 120 až 180 m. Konstatujeme, že v současnosti odbočení z rychlostní trati Ostrava - Praha z nádraží Studénka (ze směru Ostrava) je již provedeno a je vedeno napříč údolní nivou řeky Odry s jejím přemostěním. Bezúvrat', za podmínky, že její násyp bude dispozičně proveden obdobně jako u již existující spojky, včetně přemostění Pustějovského potoka, proto žádným negativním způsobem nezhorší odtokové poměry v předmětném úseku řeky Odry a v její údolní nivě.

Z hlediska vodohospodářského považujeme obě varianty za možné a s ohledem na poloměr napojení a možný vznik hydraulických singularit v záplavovém území, které dosahuje na levém břehu Odry až po rychlostní trať, považujeme za výhodnější variantu B, která má navržen mírnější poloměr bezúvratí.

Obě varianty budou křížit Pustějovský potok a konkrétní návrh technického řešení proto musí být projednán se státním podnikem Povodí Odry.

S pozdravem

Ing. Alena Binhacková  
ředitelka odboru

v z. Mgr. Ladislav Faigl

Na vědomí  
Povodí Odry, státní podnik



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

48822/2020-MZE-15122



mze000019749546

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a  
protipovodňových opatření  
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

Moravskoslezský kraj  
28. října 2771/117  
Moravská Ostrava  
702 00 Ostrava

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 117814/2020  
ZE DNE: 21. 9. 2020

SPISOVÁ ZN.: 15VD28081/2018-15121  
NAŠE ČJ.: 48822/2020-MZE-15122

VYŘIZUJE: Bc. Elen Šimáčková  
TELEFON: 221814638  
E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 19. 11. 2020

**Stanovisko k Oznámení o konání opakovaného projednání vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území**

Na základě oznámení o konání opakovaného projednání vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území pod č. j.: MSK 117814/2020 ze dne 21. 9. 2020 sdělujeme, že neuplatňujeme z hlediska vodohospodářského žádné připomínky.

S pozdravem

Ing. Alena Binhacková  
ředitelka odboru

Praha dne 31. srpna 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/2731  
Vyřizuje: Ing. Dlouhá  
Tel.: 267 122 314  
E-mail: [Klara.Dlouha@mzp.cz](mailto:Klara.Dlouha@mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A4ZÚR MSK“), které se uskutečnilo dne 30. července 2020 v budově Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“). Na tomto společném jednání bylo dle § 37 odst. 5 stavebního zákona rovněž projednáno vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Návrh A4ZÚR MSK vymezuje železniční koridor nadmístního významu DZ27, a to ve dvou variantách DZ27A a DZ27B. Předmětný koridor DZ27 je určen pro realizaci bezúvratové traťové spojky železničních tratí č. 270 a č. 325 v katastrálním území obce Butovice a obce Pustějov. Koridor ve variantě DZ27A je vymezen jako jednokolejná spojka, koridor ve variantě DZ27B je z části vymezen jako dvoukolejná spojka a z části jako spojka jednokolejná.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A4ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZPF“):

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZOZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZOZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s oběma variantami vymezení koridoru DZ27, preferuje variantu koridoru DZ27A.

Odůvodnění:

Pro variantu koridoru DZ27A je požadováno odnětí 2,30 ha zemědělské půdy a pro variantu koridoru DZ27B je požadováno odnětí 3,40 ha (severní větev) a 3,50 ha (jižní větev) zemědělské půdy. V případě varianty koridoru DZ27A jsou dotčeny půdy zařazené dle bonitace půdně ekologických jednotek do II. třídy ochrany ZPF na ploše s výměrou 0,50 ha a dle varianty koridoru DZ27B 1,40 ha (severní větev) a 1,00 ha (jižní větev). Varianta koridoru DZ27A je tedy k ZPF šetrnější, a to jak z pohledu výměry odnímaných zemědělských pozemků, tak i se zřetelem ke kvalitě dotčených zemědělských půd.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ZOO je z hlediska ochrany ovzduší uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s oběma variantami vymezení koridoru DZ27.

Odůvodnění:

Obě navržené varianty vymezení koridoru DZ27 jsou z hlediska ZOO přípustné. Železniční dopravu je třeba považovat za velmi přínosnou s ohledem na ochranu ovzduší a je třeba ji preferovat před dopravou silniční.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZV“):

Dle ustanovení § 108 odst. 2 ZV je z hlediska ochrany vod uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s oběma variantami vymezení koridoru DZ27 za předpokladu, že do čl. 43j výroku A4ZÚR MSK bude doplněn požadavek vyplývající z ustanovení § 67 ZV.

Odůvodnění:

Nezbytné stavby dopravní infrastruktury je dle ustanovení § 67 ZV možno umísťovat, povolovat či provádět v aktivní zóně záplavového území pouze za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. Pakliže bude výše uvedené

omezení ve výroku A4ZÚR MSK akceptováno, lze s oběma navrženými variantami koridoru DZ27 z hlediska ZV souhlasit.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“):

Dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 geologického zákona je uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s oběma variantami vymezení koridoru DZ27.

#### Odůvodnění:

Obě navržené varianty vymezení koridoru DZ27 jsou z hlediska horního zákona a geologického zákona přípustné.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je z hlediska ochrany přírody a krajiny uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s vymezením varianty koridoru DZ27A za podmínky zapracování následujících minimalizačních opatření do výroku A4ZÚR MSK.

- Při upřesnění koridoru v nižší územně plánovací dokumentaci volit řešení minimalizující negativní vlivy realizace koridoru na záplavové území řeky Odry.
- Vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření k zachování prostupnosti územím.

MŽP nesouhlasí s vymezením koridoru ve variantě DZ27B a požaduje tuto variantu koridoru z návrhu A4ZÚR MSK vypustit.

#### Odůvodnění:

Koridor DZ27 je pro obě varianty v celém rozsahu situován jak do chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Poodří, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 51/2017 Sb., o Chráněné krajinné oblasti Poodří ze dne 15. 2. 2017, tak do nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) Oderská Niva. CHKO Poodří je specifická svým vymezením na území zejména s vazbou na řeku Odru. Předmětem ochrany CHKO Poodří je harmonicky utvářená krajina nivy řeky Odry a jejích přítoků se zachovanými přírodními procesy přirozeného nivního ekosystému, s typickým krajinným rázem tvořeným mozaikou enkláv lučních aluviálních porostů, porostů lužního lesa, se značným zastoupením dřevin rostoucích mimo les, se starými rameny vodních toků, trvalými a periodickými tůňemi,

prameništi ve svazích říčních teras a rybníky s druhově pestrou flórou a faunou s funkcí významné tahové zastávky vodních ptáků a s přírodními hodnotami krajiny spočívajícími v zachovalé dynamice přirozených říčních procesů meandrujících toků a režimu povrchových rozlivů. Obě varianty koridoru DZ27 zasahují do I., II. a III. zóny ochrany CHKO Poodří. Dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. a) a b) ZOPK je zakázáno na území I. zóny CHKO povolovat a umísťovat stavby, případně povolovat a měnit využití území. Upozorňujeme, že případná realizace záměru výstavby železnice ve vymezeném koridoru DZ27 je tedy v rozporu s tímto ustanovením a bude možná pouze za předpokladu udělení výjimky podle § 43 odst. 1 ZOPK. Na území I. a II. zóny CHKO je dále zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu. I tyto činnosti lze provádět pouze po udělení výjimky z uvedeného zákazu dle ustanovení § 43 odst. 1 ZOPK. Koridor DZ27 v obou variantách zasáhne také do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou, stejně jako samotní živočichové ve všech stádiích vývoje, chráněny dle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 ZOPK. Udělit výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů, resp. uskutečnit škodlivý zásah do biotopu zvláště chráněných živočichů lze pouze na základě splnění podmínek uvedených v ustanovení § 56 ZOPK.

Zonace CHKO Poodří byla vymezena vyhláškou č. 52/2017 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Poodří ze dne 20. 2. 2017. Odráží tak aktuální hodnoty v území, a proto je nezbytné při případné realizaci záměru ve vymezeném koridoru DZ27 vyřešit kromě limitů vyplývajících ze ZOPK také střety věcného charakteru, resp. stanovit vhodné podmínky a opatření snižující negativní vliv záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se např. o taková opatření, která zajistí možnost přirozeného rozlivu řeky Odry nebo migrační průchodnost území pro živočichy (čolek velký, kuňka ohnivá a další).

Dle Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) varianta koridoru DZ27B významně přispěje k fragmentaci krajiny (tím i k negativnímu ovlivnění migrační prostupnosti území) a narušení ekologické stability území. Varianta koridoru DZ27B je tak v rozporu s posláním území CHKO Poodří, pro které byla vládou ČR vyhlášena. Nelze proto s takovou variantou souhlasit, zvláště když existuje variantní řešení s mírnějšími negativními dopady na přírodu a krajinu. S ohledem na významný negativní vliv varianty koridoru DZ27B, který vyhodnotil zpracovatel SEA a s čímž se MŽP plně ztotožňuje, upřednostňuje MŽP variantu koridoru DZ27A, která má menší negativní vliv na životní prostředí, resp. na zájmy ochrany přírody a krajiny v CHKO Poodří a nadregionálním biocentru ÚSES Oderská Niva, než varianta koridoru DZ27B, přičemž je pro variantu koridoru DZ27A nezbytné přijmout výše uvedená odpovídající minimalizační opatření.

*Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A4ZÚR MSK žádné připomínky.*

- II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Část A. vyhodnocení SEA:

1. Kapitola 1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím“

V tabulce č. 1 „Vztah A4ZÚR MSK k republikovým a krajským koncepcím“ nejsou uváděny přesné názvy koncepcí, případně nelze seznat, zda se jedná o jejich poslední aktualizace – např. „Národní program snižování emisí ČR, Státní energetická koncepce 2010-2030, Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny“. Doporučujeme toto vyjasnit uváděním plných, resp. platných názvů těchto strategických dokumentů.

2. Kapitola 2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím návrhu A4ZÚR MSK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Pro lepší orientaci v textu doporučujeme uvést na začátku této kapitoly souhrnný seznam koncepcí, jejichž cíle jsou dále uváděny v tabulkách 2 – 11. Rovněž upozorňujeme, že ve výše zmíněných tabulkách jsou uvedeny dvě různé sady cílů ochrany životního prostředí koncepce „Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje“. Rovněž jsou zde uvedeny i strategické dokumenty, např. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (neaktualizovaná verze koncepce), či Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, k nimž nebyl vztah k návrhu A4ZÚR MSK v minulé kapitole vůbec hodnocen. V případě, že je pro danou koncepci uvedeno několik cílů, ale vztah návrhu A4ZÚR MSK je zhodnocen pouze jednou hodnotou, doporučujeme uvést v komentáři zdůvodnění tohoto postupu.

3. Kapitola 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Upozorňujeme, že součástí této kapitoly by měly být relevantní informace o stavu všech složek životního prostředí. Je proto nezbytné do vyhodnocení SEA doplnit informace o klimatu, kvalitě ovzduší, podzemních vodách atd. Rovněž upozorňujeme, že na str. 50 vyhodnocení SEA je v textu uvedeno „Pro zajištění ÚSES jsou vymezeny v řešeném území nadregionální i regionální prvky ÚSES v souladu s Generelem ÚSES ČR, s nimiž není koncepce ve střetu.“ Podklad s názvem „Generel ÚSES ČR“ není MŽP znám. Jde pravděpodobně o chybnou citaci Územně technického podkladu Nadregionální

a regionální ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996). Vzhledem k plošnému překryvu obou variant koridoru DZ27 a závazně vymezené plochy pro nadregionální biocentrum ÚSES Oderská Niva v platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, tj. ve znění po vydání Aktualizace č. 1, MŽP nesouhlasí s konstatováním, že „koncepce není s nadregionálními prvky ve střetu“. Požadujeme tvrzení formulovat v tom smyslu, že „dochází k plošnému překryvu obou variant koridoru DZ27 s plochou pro nadregionální biocentrum ÚSES“.

4. Kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzovaného návrhu A4ZÚR MSK významně ovlivněny. Dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Kapitola 4 předloženého vyhodnocení SEA však definuje potenciální vlivy pouze v obecné rovině. Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro stěžejní kapitolu 6 vyhodnocení SEA.

5. Kapitola 5 „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území na podkladě zjištěných obsažených v kapitole 3 vyhodnocení SEA. Je nezbytné, aby byly do této kapitoly doplněny veškeré relevantní údaje o současných problémech a jevech životního prostředí, které by mohly být uplatněním předmětné koncepce významně ovlivněny – zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. Je také vhodné zmínit výroky stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 45i ZOPK a závěry Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (dále jen „naturové posouzení“). Tato kapitola by měla být zpracována na podkladě kapitol 3 a 4 vyhodnocení SEA, stejně tak by měla sloužit jako podklad pro vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Proto je důvodné, aby se autorizovaná osoba vyjádřila i v této věci a poskytla komentář, jak tato kapitola posloužila jako podklad pro výše uvedené.

Rovněž upozorňujeme, že text na str. 59 vyhodnocení SEA ve vztahu k dotčení ÚSES vymezením koridoru DZ27 (byť relativně krátkým úsekem) nereflektuje důvodný



předpoklad, že realizací koridoru dojde v dotčené části nadregionálního biocentra ÚSES Oderská Niva k ovlivnění hydrických poměrů stanovišť a tím k související redukci přírodních a přírodě blízkých biotopů, což v důsledku může vést k negativnímu ovlivnění zachovalých přírodních a přírodě blízkých biotopů a s velkou pravděpodobností povede k negativnímu ovlivnění potenciálu nivních stanovišť, k rozvoji nivních společenstev v ploše fragmentu (mezi tratěmi), případně k nežádoucímu ovlivnění ekologických vazeb uvnitř biocentra zajišťujících jeho vnitřní integritu.

Dále doporučujeme do vyhodnocení SEA doplnit informaci, že při postupném zpřesňování koridoru DZ27 (zpřesněním koridoru v územním plánu a v dokumentaci pro jeho realizaci) je možné kompenzovat případnou budoucí plošnou ztrátu stanovišť zahrnutých do ÚSES změnou (úpravou) vymezení dotčené skladebné části ÚSES zahrnutím nových ploch do plochy vymezených příslušnou územně plánovací dokumentací pro nadregionální biocentrum ÚSES.

6. Kapitola 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

V podkapitole 6.2 „Vyhodnocení vlivů jednotlivých variant koridoru DZ27“ je uveden základní postup hodnocení kumulativních a synergických vlivů, a to od stanovení metodologie hodnocení těchto potenciálních vlivů až ke stanovení pravidel pro jejich monitorování. Nicméně stanovení pravidel monitorování již dále není řešeno.

Upozorňujeme, že souhrnná tabelární hodnocení jednotlivých variant koridoru DZ27 neobsahují žádné komentáře (a komentáře v rámci jednotlivých tabelárních hodnocení tyto vlivy nevysvětlují), a dané vlivy tak nejsou objasněny. V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA přezkoumatelné, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA.

Tabelární hodnocení potenciálních vlivů vymezených variant koridoru DZ27 na složky životního prostředí souhrnně uvádí vlivy na „prostředí související s vodou, nerostné bohatství a horninové prostředí“. Jednotlivé složky požadujeme vyhodnotit zvlášť, tak jak je uvedeno v požadavku č. 1 na obsah a rozsah vyhodnocení SEA ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu A4ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí č. j. MŽP/2020/710/2334 (dále také „stanovisko MŽP k potřebě posouzení“).

Rovněž podotýkáme, že vliv návrhu A4ZÚR MSK na ÚSES je posuzován jen z hlediska dopadů na migrační dostupnost území pro živočichy, což považujeme za nedostatečné. Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na ÚSES musí být provedeno nejen s ohledem na prosté dotčení ploch ÚSES, ale především s ohledem na prostorové a funkční dotčení přírodních a přírodě blízkých biotopů a stanovišť s podmínkami pro rozvoj potenciální bioty reprezentativních společenstev uvnitř příslušné části ÚSES a současně musí být vyhodnocen vliv vymezovaného koridoru DZ27 na funkční vazby ekosystémů zahrnutých do plochy příslušné části ÚSES. Dále upozorňujeme, že nejsou vyhodnoceny vlivy na předměty ochrany CHKO Poodří a zvláště chráněné druhy mimo předměty ochrany evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří. Jedná se zejména o mokřadní společenstva a na ně vázané zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, které se vyskytují v dotčeném území.

7. Kapitola 9 „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zapracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A4ZÚR MSK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zapracovány (nejlépe formou jakých opatření) do návrhu A4ZÚR MSK. V kapitole 9 předloženého vyhodnocení SEA však nejsou uvedeny ani strategické dokumenty, z nichž pocházejí cíle ochrany životního prostředí, ani příklady opatření představující zapracování těchto cílů do návrhu A4ZÚR MSK.

8. Kapitola 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Upozorňujeme, že při pořizování návrhu A4ZÚR MSK je nutná vzájemná spolupráce mezi projektantem, pořizovatelem a autorizovanou osobou, jelikož některá navrhovaná opatření, jakož i požadavky na rozhodování ve vymezeném koridoru z hlediska minimalizace potenciálních negativních vlivů na životní prostředí mohou být zapracována již do návrhu A4ZÚR MSK. Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11 vyhodnocení SEA. Kapitola 11 by tedy měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu A4ZÚR MSK.

#### 9. Kapitola 12 „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

Tuto kapitolu je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah všech předchozích kapitol. Z hlediska náplně této kapitoly proto není žádoucí opakovaně uvádět celé znění kapitoly 6.3 „Vyhodnocení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí“, doporučujeme uvést shrnutí jak všech předchozích kapitol, tak i významnosti zjištěných kladných a záporných (mj. i kumulativních a synergických) vlivů návrhu A4ZÚR MSK na životní prostředí.

#### 10. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP

Vyhodnocení SEA neobsahuje vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP k potřebě posouzení. Vypořádání požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA bylo zahrnuto v požadavku č. 9 stanoviska MŽP k potřebě posouzení. Požadujeme toto vypořádání požadavků do vyhodnocení SEA doplnit a náležitě okomentovat, resp. uvést v jaké části vyhodnocení SEA došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.

#### Část B. naturové posouzení:

Vzhledem k tomu, že byl u obou variant koridoru DZ27 v rámci naturového posouzení vyhodnocen významný negativní vliv A4ZÚR MSK (na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří motáka pochopa), měl v souladu s § 45i odst. 2 ZOPK pořizovatel koncepce ve spolupráci s autorem posouzení usilovat o nalezení varianty bez významného negativního vlivu, nebo pokud to nebylo možné, alespoň varianty s menším významným negativním vlivem. To je zákonným předpokladem možnosti schválení A4ZÚR, neboť dle § 45i odst. 8 ZOPK lze schválit pouze variantu koncepce bez, nebo s nejmenším možným významným negativním vlivem. Je pravděpodobné, že tato snaha během posuzování vlivu koncepce proběhla, nicméně v naturovém posouzení tato informace není uvedena. Vhodným místem pro doplnění těchto údajů je kapitola 2.4 „Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení“.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 7 stavebního zákona bude třeba dále postupovat dle ustanovení § 45i odst. 9 – 11 ZOPK. MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků uvítá, pokud s ním pořizovatel koncepce a příslušné orgány (zejména Krajský úřad Moravskoslezského kraje, resp. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) budou tento postup konzultovat.

III. Prohlášení MŽP k přístupu pořizovatele A4ZÚR MSK.

Je třeba poukázat na skutečnost, že dne 30. 6. 2020 (tj. před vydáním stanoviska MŽP k potřebě posouzení) již byla Krajským úřadem Moravskoslezského kraje jakožto pořizovatelem A4ZÚR MSK zveřejněna na úřední desce kraje pod č. j. MSK 80047/2020 veřejná vyhláška obsahující návrh A4ZÚR MSK včetně vyhodnocení vlivů A4ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území. Lze tedy konstatovat, že tímto způsobem nepostupoval pořizovatel v souladu s § 42 odst. 6 stavebního zákona, kdy k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje krajský úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, a nevyčkal na vydání stanoviska MŽP k potřebě posouzení.

Jedná se tedy o procesní pochybení v oblasti posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, neboť dle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jsou správní orgány věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona. Pořizovatel, ani obec nebo kraj, ani nikdo jiný, kromě orgánů, kterým to zákon svěřuje, tedy nemůže uložit zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Pokud přesto dojde ke zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí, jedná se o nezávazný podklad, který nelze považovat za vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání tzv. stanoviska SEA dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

## **Na vědomí**

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde

Praha dne 19. listopadu 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/38963896  
Vyřizuje: Ing. Dlouhá  
Tel.: 267 122 314  
E-mail: [Klara.Dlouha@mzp.cz](mailto:Klara.Dlouha@mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území po opakovaném společném jednání**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona konání opakovaného společného jednání k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A4ZÚR MSK“), které se uskutečnilo dne 22. října 2020 formou videokonference. Opakované společné jednání se konalo na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. j. MZP/2020/710/2731 ze dne 31. 8. 2020 (dále jen „stanovisko MŽP po společném jednání“) a zpracování jeho připomínek do vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Návrh A4ZÚR MSK vymezuje železniční koridor nadmístního významu DZ27, a to ve dvou variantách DZ27A a DZ27B. Předmětný koridor DZ27 je určen pro realizaci bezúvratové traťové spojky železničních tratí č. 270 a č. 325 v katastrálním území obce Butovice a obce Pustějov. Koridor ve variantě DZ27A je vymezen jako jednokolejná spojka, koridor ve variantě DZ27B je z části vymezen jako dvoukolejná spojka a z části jako spojka jednokolejná.

Část I. stanoviska MŽP po společném jednání zůstává neměnná a nadále v platnosti.

MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“):

### 1. Kapitola 1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím“

Upozorňujeme, že komentáře v tabulce č. 1 „Vztah A4ZÚR MSK k republikovým a krajským koncepcím“ by měly být formulovány tak, aby byly v souladu s uvedenou stupnicí pro hodnocení vztahu. Z komentářů je nutné seznat, zdali, či jak návrh A4ZÚR MSK promítá konkrétní podněty či požadavky dané koncepcí ve změně využití území. Rovněž doporučujeme uvádět koncepcí ve znění jejich posledních aktualizací,

např. Státní program ochrany přírody a krajiny pro období 2020 – 2025, Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11. 9. 2020). V závěru této kapitoly je rovněž vhodné stanovit metodiku pro postup v následující kapitole.

2. Kapitola 2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Doporučujeme postupovat v souladu s „Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“), jak je uváděno v úvodu vyhodnocení SEA. Pakliže není postupováno podle metodiky, je nutné odlišný postup patřičně zdůvodnit či okomentovat. Dále upozorňujeme, jak již bylo uvedeno ve stanovisku MŽP po společném jednání, že jsou v této kapitole nadále uvedeny i strategické dokumenty, k nimž byl vztah k návrhu A4ZÚR MSK v minulé kapitole hodnocen jako nulový. Rovněž je nutné zdůvodnit, případně okomentovat postup hodnocení v těch případech, kdy je pro danou koncepci uvedeno několik cílů, ale vztah návrhu A4ZÚR MSK je zhodnocen pouze jedinou hodnotou, nebo v opačném případě, kdy je vztah A4ZÚR MSK zhodnocen pro všechny uvedené cíle dané koncepce, nicméně okomentována je pouze jediná hodnota. Na základě provedeného hodnocení považujeme za žádoucí doplnit fundovaný závěr této kapitoly.

3. Kapitola 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Doporučujeme ke všem tabulkovým či grafickým výstupům uvedeným v této kapitole doplnit datování, aby bylo zřejmé, že je analýza dotčeného území prováděna na základě aktuálních dat.

4. Kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Upozorňujeme, že náplní této kapitoly není pouze uvedená složková analýza, nýbrž i analýza prostorová. Absenci této části je nutné náležitě okomentovat, případně zdůvodnit, proč tak nebylo učiněno. Jak již bylo uvedeno ve stanovisku MŽP po společném jednání, v této kapitole je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů. Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro stěžejní kapitolu 6 vyhodnocení SEA a proto doporučujeme postupovat v souladu s metodikou.

5. Kapitola 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

Upozorňujeme, že souhrnná tabelární hodnocení jednotlivých variant koridoru DZ27 neobsahují žádné komentáře (a komentáře v rámci jednotlivých tabelárních hodnocení tyto vlivy nevysvětlují), a dané vlivy tak nejsou objasněny, tzn. nelze považovat za dostačující okomentování pouze potenciálních pozitivních a negativních vlivů. V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby veškerá provedená hodnocení byla náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA přezkoumatelné, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA. Rovněž důrazně upozorňujeme, že navrhování kompenzačních opatření není z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) v kompetenci autorizované osoby, nýbrž příslušného orgánu ochrany přírody. Autorizovaná osoba tedy nemůže ve vyhodnocení SEA doporučit realizaci varianty koridoru na základě „kompenzačních opatření“, které sama navrhla.

6. Kapitola 7 „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“

Do této kapitoly doporučujeme doplnit „srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“, tak jak se uvádí v názvu kapitoly. Náplň této kapitoly by neměla být totožná jako náplň kapitoly předchozí.

7. Kapitola 9 „Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A4ZÚR MSK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zapracovány (nejlépe formou jakých opatření) do návrhu A4ZÚR MSK. Rovněž doporučujeme doplnit informaci o zohlednění vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí při výběru variant řešení, jak vyplývá z druhé části názvu této kapitoly.



8. Kapitola 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Upozorňujeme, že při pořizování návrhu A4ZÚR MSK je nutná vzájemná spolupráce mezi projektantem, pořizovatelem a autorizovanou osobou, jelikož některá navrhovaná opatření, jakož i požadavky na rozhodování ve vymezeném koridoru z hlediska minimalizace potenciálních negativních vlivů na životní prostředí mohou být zapracována již do návrhu A4ZÚR MSK. Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11 vyhodnocení SEA. Kapitola 11 by tedy měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu A4ZÚR MSK.

9. Kapitola 12 „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

Jak již bylo uvedeno ve stanovisku MŽP po společném jednání, tuto kapitolu je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah všech předchozích kapitol. Z hlediska náplně této kapitoly proto není žádoucí opakovaně uvádět celé znění kapitoly 6.3 „Vyhodnocení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí“, doporučujeme uvést shrnutí jak všech předchozích kapitol, tak i významnosti zjištěných kladných a záporných (mj. i kumulativních a synergických) vlivů návrhu A4ZÚR MSK na životní prostředí.

10. Kapitola 13 „Návrh stanoviska MŽP včetně návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Jelikož „Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR MSK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“ identifikovalo významný negativní vliv návrhu A4ZÚR MSK na předmět ochrany ptačí oblasti Poodří motáka pochopa, nemělo by být ve vyhodnocení SEA navrženo souhlasné stanovisko k návrhu A4ZÚR MSK. Jak již bylo uvedeno výše, v kompetenci autorizované osoby není navrhování kompenzačních opatření ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Hluběji je tato problematika objasněna v metodickém pokynu „Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – aktualizace 2018“.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními**

**podklady potřebnými pro vydání tzv. stanoviska SEA  
dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence

*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde

## STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

110 00 Praha 1, Senovážné náměstí 9

TELEFON: 0420 221 624 754, FAX: +420 221 624 710

ID DATOVÉ SCHRÁNKY: me7aazb E-PODATELNA: podatelna@sujb.cz

Praha dne: 14. 07. 2020  
Útvar: Radiační ochrany  
Čj.: SÚJB/RO/14277/2020  
Vaše čj.: MSK 79718/2020  
Vyřizuje: Lenka Bucková  
Linka: 717  
e-mail: lenka.buckova@sujb.cz

Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. arch. Dagmar Saktorová  
28. října 117  
702 18 Ostrava

### **Věc: Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslanému návrhu**

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Aktualizace č. 4. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost  
Mgr. Marcela Berčíková  
Zástupce ředitelky OUE



Ministerstvo dopravy



Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování, stavebního  
řádu  
28. října 117  
70218 Ostrava

**Odpověď k č. j. ze dne**

Ze dne 19. 5. 2021

**Č. j./Sp. zn./Typ**

MD-15462/2021-910/2  
MD/15462/2021/910

**Vyřizuje/E-mail/Telefon**

Ing. Libuše Weinerová  
libuse.weinerova@mdcr.cz  
+420 2251 31497

**Datum**

Praha  
20.05.2021

**Věc: Aktualizace č. 4 ZÚR MSK - výběr varianty**

Emailem ze dne 19. 5. 2021 jste nás požádali o písemné potvrzení, že souhlasíme s výběrem varianty DZ27A pro řešení traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 („bezúvatř Studénka“) pro další pokračování pořizování Aktualizace č. 4 Zásad Moravskoslezského kraje.

Dle Vašeho vyjádření je námi preferovaná varianta DZ27B (novostavba částečně dvoukolejně železniční trati) neprůchodná z důvodu významného negativního ovlivnění některých předmětů ochrany Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti Poodří územní soustavy Natura 2000.

K předmětnému uvádíme, že varianta DZ27A (novostavba jednokolejně železniční trati) je pro Ministerstvo dopravy akceptovatelná. Považujte tímto předmětnou věc s Ministerstvem dopravy za dohodnutou.

Ing. Josef Kubovský  
ředitel  
Odbor infrastruktury a územního plánu



Trocnovská 2  
702 00 Ostrava – Přívoz  
tel.: +420 596 133 673  
fax: +420 596 133 020  
e-mail: poodri@nature.cz  
www.nature.cz  
IDDS: bv4dyv5  
IČ: 62933591

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00984/PO/21

VYŘIZUJE: Osmančík (607 594 420)  
vaclav.osmancik@nature.cz

DATUM: 11. 11. 2021

## **Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území po veřejném projednání**

Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako dotčenému orgánu státní správy podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, dne 6. 10. 2021, zasláno oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „Aktualizace č. 4 ZÚR MSK“).

V souladu s ust. § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění platných předpisů, sděluje Agentura následující:

Agentura **souhlasí** s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK (schválenou variantou koridoru DZ27A, navrženými požadavky na využití území, kritérii a podmínkami pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru a kompenzačními opatřeními K01-04 včetně požadavků na využití území). Před realizací traťové spojky bude Agentura požadovat provedení biologického průzkumu, který bude nezbytný pro upřesnění podmínek realizace stavby.

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVISŤE



# ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE

KOZÍ 4/748, P.O. BOX 140, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

**Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
Odbor územního  
plánování a stavebního  
řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava**

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne
MSK 122813/2021	SBS 41456/2021/ČBÚ-21	Ing. Hakl, Ph.D. / 362	15. 11. 2021

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 7. 10. 2021 oznámení o veřejném projednání návrhu *Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje*, (dále jen „Aktualizace č. 4 ZÚR MSK“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

### **k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK dle § 39 odst. 2 stavebního zákona**

Obsahem návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK je řešení koridoru pro bezúvratovou spojku železničních tratí Přerov – Sedlnice.

## **O D Ů V O D N Ě N Í :**

ČBÚ jako dotčený orgán při pořízení zásad územního rozvoje a jeho aktualizací vyhodnotil předložený návrh Aktualizace č. 4 ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí, protože se výše uvedená Aktualizace č. 4 ZÚR MSK nedotýká zájmů chráněných státní báňskou správou.

S pozdravem

Ing. Dušan Havel, MPA  
ředitel odboru hornictví  
(podepsáno elektronicky)



# HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh



Čj. HSOS- 9196-3/2021

Ostrava 8. listopadu 2021

Vyřizuje: kpt. Ing. Tomáš Koval  
Tel.: 950 739 247  
E-mail: tomas.koval@hzsmsk.cz

PID: HZSTX00DL7S1



Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 2771/117  
70218 Ostrava

**Stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany obyvatelstva**  
K č.j. MSK 122813/2021 ze dne 5. 10. 2021

**Název dokumentace:** Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pro veřejné projednání.

**Řešené území:** Koridor pro bezúvratovou spojku železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov.

**Pořizovatel dokumentace:** Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci. K této dokumentaci vydává v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,

**souhlasné stanovisko.**

## Odůvodnění

Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS.

plk. Ing. Kateřina Blažková, Ph.D.  
vedoucí oddělení  
ochrany obyvatelstva a krizového řízení

# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 122813/2021  
ZE DNE: 5.10.2021

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 75349/2021/OV/HOK  
ČÍSLO JEDNACÍ.: KHSMS 75349/2021/OV/HOK  
VYŘIZUJE: Kokeš  
TEL.: 595 138 157  
E-MAIL: zdenek.kokes@khssova.cz

DATUM: 11.11.2021

Krajský úřad Moravskoslezský kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. arch. Dagmar Saktorová  
28.října 117  
702 18 Ostrava

## VYJÁDŘENÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila předloženou Aktualizaci č.4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydává v řízení podle § 149 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 82 odst. 2, písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. toto závazné stanovisko:

S předloženou Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

**s o u h l a s í .**

### Odůvodnění:

Na základě pozvánky k veřejnému projednávání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze dne 5.10.2021 Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Předmětem záměru je potřeba navýšení kapacity železniční trati č. 325 Studénka – Veřovice v souvislosti s nárůstem objemu nákladní dopravy, který lze očekávat ve vazbě na výstavbu a rozvoj multimodálního logistického centra Mošnov.

Předmětem aktualizace je Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ve směru Přerov – Sedlnice, resp. Sedlnice – Přerov, na k. ú. Butovice a k. ú. Pustějov.

Koridor byl v návrhu pro společné jednání vymezen variantně (2 varianty): DZ27A – Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat' Studénka") a varianta DZ27B – Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat' Studénka").



Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu A4 ZÚR MSK pro společné jednání a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje schválilo výběr nejvhodnější varianty koridoru – DZ27A.

Koncepce přináší záměr vedoucí ke snížení dopravního zatížení silniční sítě. To s sebou nese související pozitivní vlivy na imisní a hlukové zatížení obytné zástavby a zprostředkovaně i na veřejné zdraví. Trať není vedena v blízkosti obytné zástavby a nemá vliv na hlučnost v chráněném venkovním prostoru staveb dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č.258/2000Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

Ing. Jaromír Košťál, v.r.  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2**

1x adresát, DS

1x KHS, HOK



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkr.cz](mailto:epodatelna@mkr.cz)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Váš dopis značky  
Č. j. MSK 122813/2021

Naše značka  
č. j. MK 70590/2021 OPP

Vyřizuje / linka  
Ing. M. Exnarová/487

V Praze dne  
9. 11. 2021

### **Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MSK 122813/2021 ze dne 5. 10. 2021 o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též ZÚR MSK) a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území.

#### Návrh ZÚR MSK

*Pořizovatel:* Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava

*Zpracovatel:* Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., zodpovědný projektant RNDr. Milan Svoboda

*Datum:* říjen/2021

#### Dokumentace Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území:

*Zpracovatel:* Ing. Pavla Židková

*Datum:* říjen/2021

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR MSK, včetně Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje:

[http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/uzemni\\_planovani/aktualizace-zasad-uzemního-rozvoje-moravskoslezskeho-kraje-a-zur-msk-52182/](http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/cz/uzemni_planovani/aktualizace-zasad-uzemního-rozvoje-moravskoslezskeho-kraje-a-zur-msk-52182/)

## **Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

V rámci území řešeného Aktualizací č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území se nachází:

- **nemovitě kulturní památky** vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (ÚSKP) pod číslem rejstříku, seznam kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <http://pamatkovykatalog.cz> - kulturní památky se nacházejí v dostatečném odstupu od navržených variant koridoru (nejbližší kulturní památka Vodní mlýn s Oderskou nivou, Bartošovice, r. č. 16881/8-2058 je situována cca 1,3 km od navrženého koridoru)
- **plošně památkově chráněná území** – MPZ, MPR, apod. se nacházejí v dostatečném odstupu od navržených variant koridoru
- **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), sděluje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území následující.

### Výrok:

Bez zásadních připomínek.

### Odůvodnění:

Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na udržitelný rozvoj území zásadní připomínky.

Ing. Michaela Exnarová  
vedoucí oddělení regenerace kulturních  
památek a památkově chráněných území  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Na vědomí:

Ing. arch. I. Merunková, Ph.D., Národní památkový ústav, generální ředitelství



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Váš dopis značky MSK 122813/2021  
Ze dne 5. 10. 2021  
Naše značka MPO 613416/2021  
PID MIPOX03TGWGU  
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468  
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz  
V Praze dne 16. 11. 2021

## Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pro veřejné projednání

### ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje toto stanovisko:

S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje souhlasíme bez připomínek.

### ODŮVODNĚNÍ

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Jelikož koridor DZ27 pro traťovou spojku železničních tratí č. 270 a č. 325 (bezúvrať Studénka), který je jediným předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje, prochází mimo dobývací prostory, výhradní ložiska i chráněná ložisková území, nemáme k žádné z obou variant výhrady. Také ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že její vliv na horninové prostředí je nulový.

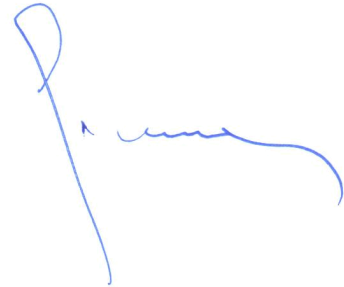
#### Oblast plynárenství

Ochrana plynárenských zařízení na území Moravskoslezského kraje nebude v důsledku Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje nijak omezena.

Oblast elektroenergetiky

Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Moravskoslezského kraje nebude mít Aktualizace č. 4 ZÚR Moravskoslezského kraje žádný negativní vliv.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.  
ředitel odboru hornictví

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'Z' followed by a series of connected loops and a long horizontal stroke.

## **Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **143332848-331254-211115145656**, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Eva Mikulková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

**na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne 15.11.2021**



143332848-331254-211115145656



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-56928/2021-15122



mze000021779956

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a  
protipovodňových opatření

ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 122813/2021

ZE DNE: 6. 10. 2021

SPISOVÁ ZN.: 15VD28081/2018-15121

NAŠE ČJ.: MZE-56928/2021-15122

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková

TELEFON: 221814638

E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz

ID DS: yphaax8

Krajský úřad Moravskoslezského  
kraje, odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 2771/117  
Moravská Ostrava  
702 00 Ostrava

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 15. 11. 2021

#### **Stanovisko k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje**

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**sděluje,**

že k návrhu **4. aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** nemá zásadních připomínek.

Dne 8. 10. 2021 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu o doručení návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pod č. j.: MSK/122813/2021 ze dne 5. 10. 2021. K tomuto návrhu byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a připomínáme, že zvolena varianta bude

křížit Pustějovský potok a proto bude nutné projednat návrh technického řešení se státním podnikem Povodí Odry.

S pozdravem

Ing. Alena Binhacková  
ředitelka odboru

v z. Mgr. Ladislav Faigl



Praha dne 11. listopadu 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/5066  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107  
E-mail: simona.janci@mzp.cz

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále také „A4ZÚR MSK“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se uskutečnilo dne 10. 11. 2021.

Návrh A4ZÚR MSK pro společné jednání vymezoval železniční koridor nadmístního významu pro realizaci bezúvratové traťové spojky železničních tratí č. 270 a č. 325 v katastrálním území obce Butovice a obce Pustějov, a to ve dvou variantách DZ27A a DZ27B. Koridor ve variantě DZ27A byl vymezen jako jednokolejná spojka, koridor ve variantě DZ27B byl z části vymezen jako dvoukolejná spojka, z části jako spojka jednokolejná. Pořizovatel v Odůvodnění návrhu A4ZÚR MSK uvedl, že Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje svým usnesením č. 4/374 ze dne 17. 6. 2021 schválilo variantu koridoru DZ27A jako vhodnější ze dvou zpracovaných návrhů variant řešení.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A4ZÚR MSK.**

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZPF“):*

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZOZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZOZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění:

Z dokumentace A4ZÚR MSK pro veřejné projednání vyplývá, že odhad reálného záboru ZPF pro variantu koridoru DZ27B (severní a jižní větve) činí celkem 6,9 ha, přičemž na ploše zemědělských pozemků s výměrou cca 1,4 ha se nachází půdy dle bonitace půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) zařazené do II. třídy ochrany v případě severní větve a na ploše zemědělských pozemků s výměrou cca 1,0 ha se nachází půdy zařazené dle BPEJ do II. třídy ochrany v případě jižní větve.

Z návrhu A4ZÚR MSK vyplývá, že krajským zastupitelstvem schválená varianta návrhu koridoru DZ27A je z pohledu záboru zemědělské půdy jednoznačně příznivější, neboť je plánováno odejmout plochu zemědělských pozemků s výměrou pouze cca 0,5 ha, na nichž se vyskytují půdy zařazené dle BPEJ do II. třídy ochrany. Na zbylé ploše zemědělských pozemků s výměrou cca 1,8 ha se vyskytují půdy zařazené dle BPEJ do III. (1,0 ha) a V. (0,8 ha) třídy ochrany. Pořizovatel v návrhu A4ZÚR MSK posuzoval nutnost odejmutí zemědělské půdy pro výstavbu koridoru DZ27A, jakožto i veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF.

V daném případě nutnost odejmutí zemědělské půdy ze ZPF, jakož i veřejný zájem na ochraně ZPF shledává v jeho podřazení veřejnému zájmu na rozvoji veřejné dopravní infrastruktury nadmístního významu, spočívající ve výstavbě traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325. Pořizovatel poukazuje na skutečnost, že výstavbou nové traťové spojky dojde k posílení role železniční dopravy na úkor silniční (zejména nákladní dopravy). Železniční doprava představuje environmentálně šetrnou formu dopravy, kterou je potřeba rozvíjet a vytvářet tak právě mj. podmínky pro snížení objemu silniční dopravy, která je v mnoha případech spojena s negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (hluk, emise, vibrace, ekologické havárie).

Se zřetelem k výše uvedenému, kdy byla vybrána varianta koridoru DZ27A, která byla i MŽP z hlediska ochrany ZPF preferována, je bezpochyby pro ZPF příznivější, přičemž dojde k dotčení ZPF s půdami zařazenými dle BPEJ do II. třídy ochrany s relativně menší výměrou.

Lze uzavřít, že pořizovatel postupoval při zpracování návrhu A4ZÚR MSK v souladu s § 4 ZOZPF, proto nemá MŽP k výše uvedenému návrhu A4ZÚR MSK žádných připomínek.

MŽP rovněž sděluje, že dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a lokalit soustavy Natura 2000), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona

č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné připomínky k návrhu A4ZÚR MSK a souhlasí s ním.

**II. Připomínka MŽP k návrhu A4ZÚR MSK z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).**

Dle ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí sděluje MŽP následující.

Dne 30. 4. 2021 vydalo MŽP k návrhu koncepce A4ZÚR MSK nesouhlasné stanovisko k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“) z důvodu zjištěného významně negativního vlivu na předmět ochrany a celistvost Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti Poodří u varianty koridoru DZ27B.

Jelikož pořizování návrhu A4ZÚR MSK mohlo dále pokračovat a též pokračovalo postupem podle ustanovení § 45i odst. 9 až 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně a ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje zároveň schválilo jako nejvhodnější variantu koridor DZ27A, stanovilo MŽP v tomto stanovisku požadavky pro tuto variantu koridoru, které nebyly dostatečně převzaty do výrokové části návrhu A4ZÚR MSK nebo nebyly obsaženy ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na životní prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000. MŽP v tomto stanovisku také upozornilo pořizovatele na zákonná ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a na „*Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu*“ (dále jen „metodické sdělení“).

Pořizovatel respektoval toto metodické sdělení a prohlášení bylo zapracováno do relevantních kapitol Odůvodnění návrhu A4ZÚR MSK. Nicméně ve vazbě na zohlednění požadavků ze stanoviska SEA je však nutné podotknout, že do výrokové části byly některé požadavky zapracovány explicitně, nýbrž u některých není zcela zřejmé, ve kterých kritériích či podmínkách pro rozhodování o možných variantách ploše vymezeného koridoru či úkolech pro územní plánování jsou uvedeny, i když Odůvodnění návrhu A4ZÚR MSK, konkrétně kapitola „*B.3) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly*“ informuje o zohlednění (některých) požadavků ze stanoviska SEA právě ve výrokové (textové) části v bodu 1.

Ve vazbě na komunikaci se zpracovatelem koncepce a jeho sdělením pod jakými kritérii, podmínkami či úkoly pro územní plánování jsou určité požadavky ze stanoviska SEA schovány, uplatňuje MŽP pouze připomínku na dopracování přesného uvedení, jak byly požadavky ze stanoviska SEA zohledněny, mj. ve vazbě na přezkoumatelnost kapitoly *B. 3* Odůvodnění návrhu A4ZÚR MSK a bodu 1 výrokové části.

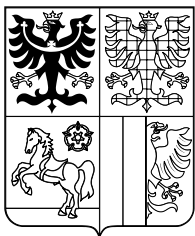
**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence

*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 117, 702 18 Ostrava

## INTERNÍ SDĚLENÍ

Váš dopis zn.: ÚPS/32850/2019/Gib  
Ze dne: 05.10.2021  
Čj: MSK 123111/2021  
Sp. zn.: ŽPZ/22215/2021/Jak  
205.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: zuzana.jakubikovaplchova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2021-11-15

Odbor územního plánování a stavebního  
řádu  
zde

### Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci veřejného projednání v souladu s ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona,

#### **k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále „ZÚR MSK“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

toto **koordinované stanovisko**:

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad není dotčeným orgánem. Dle § 28 odst. 2 písm. c) památkového zákona, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

Dle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona, uplatňuje Ministerstvo kultury stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje, a dále stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková rezervace, nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsané na Seznamu světového dědictví a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

Krajský úřad, ve smyslu ust. § 40, odst. 3, písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje řeší vložení záměru "Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat" Studénka)". Záměr je situován mimo silniční síť silnic II. a III. třídy, silniční síť není záměrem dotčena.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kompetencích krajského úřadu, nejsou předloženu Aktualizací č. 4 ZÚR MSK dotčeny.

Odůvodnění:

V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Návrh Aktualizace změny č. 4 ZÚR MSK respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

## **5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech**

Krajský úřad, příslušný k vydání stanoviska k zásadám územního rozvoje podle § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK souhlasí. Uvedenou úpravou, jejímž předmětem je bezúvrat'ová spojka železničních tratí č. 270 a 325, nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

Odůvodnění:

Krajský úřad předloženu Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje posoudil ve smyslu § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a vydal souhlasné stanovisko. Úpravou nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

## **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) předmětného zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

### ***Z hlediska zájmů ochrany lokalit soustavy Natura 2000:***

Krajský úřad s předloženým návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „koncepce“), spočívající v realizaci záměru „DZ27-Traťová spojka železničních tratí č. 270 a 325“ souhlasí, za předpokladu, že budou v souvislosti s realizací koncepce, realizována kompenzační opatření ve smyslu § 45i odst. 9 a násl. zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovená ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/630/1378 ze dne 29. 6. 2021.

Odůvodnění:

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku č. j. MZP/2021/630/1378 ze dne 29. 6. 2021 stanovilo podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k předmětné koncepci opatření ve smyslu § 45i odst. 9 a násl. zákona o ochraně přírody a krajiny pro kompenzaci významně negativních vlivů koncepce na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří, vymezené nařízením vlády č. 25/2005 Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Poodří a její celistvost. Negativním vlivem koncepce na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří (motáka pochopa) je významné narušení jeho stávajících hnízdních podmínek (možnost opuštění hnízdiště z důvodu významného zhoršení výletových možností a možný zánik biotopu z důvodu významné změny vodního režimu lokality) a také narušení kontaktu mezi hnízdištěm a potravními biotopy v jeho okolí v případě realizace stavby. Jelikož je v Ptačí oblasti Poodří moták pochop svým hnízděním vázán zejména na podmáčené porosty rákosin, reflektují předmětná kompenzační opatření ekologické nároky tohoto druhu, který pro hnízdění vyhledává nejčastěji dostatečně rozsáhlé klidové plochy v prostředí s mělkými stojatými vodami a bohatým porostem rákosu obecného a orobince. Kompenzační opatření proto spočívají ve vytvoření a zlepšení hnízdních podmínek na vhodných lokalitách uvnitř Ptačí oblasti Poodří obsazených druhem v současné době nebo v nedávné minulosti (Habeš, Bartošovice, Rákosina) a v lokalitě na Ptačí oblast Poodří navazující (přírodní rezervace Rezavka), kde navazují též plochy s potenciálním potravním biotopem druhu. Předmětné kompenzační opatření tak směřuje též k jeho širší podpoře a pro zlepšení podmínek pro jeho dlouhodobou existence.

Krajský úřad má za to, že porovnáním přínosů a rizik vymezení/nevymezení železničního koridoru nadmístního významu pro racionální využití železniční infrastruktury pro přepravu zboží a surovin a bezkolizní fungování MLC Mošnov, včetně odlehčení intenzity silniční dopravy a následně snížení hlukového a snížení imisního zatížení dotčené části kraje, tedy příznivého životního prostředí a podmínek pro bezpečný a harmonický provoz na železniční síti, včetně zlepšení stavu osobní vlakové dopravy v dotčené části Moravskoslezského kraje, které je významným centrem zaměstnanosti na straně jedné a ochrany ostatních veřejných zájmů (ochrana území soustavy Natura 2000) na straně druhé, lze s přihlédnutím k postupům podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovat, že se schválením koncepce lze souhlasit. Železniční doprava představuje environmentálně přijatelnou formu dopravy a její rozvoj plně podporuje cíle Evropské unie v oblasti ochrany životního prostředí. Rozvoj železniční dopravy je rovněž dalším krokem na cestě k nízkouhlíkové ekonomice a pomůže při snížení závislosti dopravy na tradičních uhlovodíkových palivech, čímž jednoznačně naplňuje principy udržitelného rozvoje.

### ***Z hlediska zájmů ochrany územního systému ekologické stability (ÚSES):***

Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu, že v souvislosti s realizací koncepce, budou s ohledem na zájmy ochrany územního systému ekologické stability respektovány závěry předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, zpracované Ing. Pavlou Žídkovou (květen 2020).

Odůvodnění:

Koncepce se dostává do střetu s územním systémem ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nadregionální úrovně (NRBC 92 Oderská niva), jejíž vliv bude dle vyhodnocení SEA mírně negativní. Pro zajištění územního systému ekologické stability jsou v řešeném území nadregionální i regionální prvky ÚSES v souladu s Generelem ÚSES ČR. Z tohoto důvodu je realizace podmíněna územní přípravou opatření pro zajištění prostupnosti územím.

### ***Z hlediska zájmů ochrany maloplošných zvláště chráněných území (ÚSES):***

Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí.

Odůvodnění:

Koncepce nezasahuje do žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma v působnosti krajského úřadu. Koncepce rovněž není ve střetu s migračními koridory velkých šelem.

### ***Z hlediska zájmů ochrany krajinného rázu:***

Krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí za předpokladu, že v souvislosti s realizací koncepce budou s ohledem na zájmy ochrany krajinného rázu respektovány závěry předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Odůvodnění:

Předmětná koncepce je novou linií stavbou v krajině, která je na počátku a konci vždy napojena na stávající železniční trať. Není tedy vedena v souběhu nebo ve stopě stávající trati. Vlivy na krajinný ráz a fragmentaci krajiny budou v území sledovatelné a vizuálně patrné. Za předpokladu realizace navrhovaných opatření SEA bude negativní vliv na krajinný ráz a fragmentaci území minimalizován. V rámci realizace koncepce nedojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění dálkových pohledů.

### **7/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

V souladu s § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí a je dotčeným orgánem při jejich pořizování, ministerstvo životního prostředí.

### **8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady a konstatuje, že kompetentním správním orgánem je Ministerstvo životního prostředí.



Odůvodnění:

V souladu s postupy vymezenými § 17 písm. a) uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje zmíněné ministerstvo.

#### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší krajský úřad nevydává stanovisko k zásadám územního rozvoje nebo k jejich aktualizaci.

#### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií): krajský úřad není dotčeným orgánem.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) je krajský úřad dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. V případě zásad územního rozvoje se nejedná o objekt zařazovaný do skupiny A či B.

#### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh Aktualizace č. 4 ZÚR MSK podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství