



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 161545/2024
Sp. zn.: ŽPZ/30208/2024/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-04-15

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a **zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“)**, a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené Magistrátem města Frýdku-Místku ze dne 28. 11. 2024 žadatele Statutární město Frýdek-Místek, se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 00296643**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem společností PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., se sídlem Opavská 6230/29a, 708 00 Ostrava, IČO: 27787443, **k záměru „Volnočasový areál ve Frýdku-Místku“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené **projektové dokumentace zpracovatele PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., (Ing. Jakub Ducháč), zpracované v září 2024, revize únor 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3416, 3491/1, 3491/2, 3492/1, 3434/1, 3460/1, 3482/1 v katastrálním území Místek.**

... kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Ostravice v ř.km 24,900 – 25,100, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100051, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0531, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, číslo



záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 467 143,44, Y: - 1 120 116,40...

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. stavebník písemně oznámí min. 3 pracovní dny předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku ve Frýdku-Místku, a to na e-mail vhp@pod.cz
2. stávající terénní nerovnost mezi cyklostezkou a oplocením areálu bude zachována, případné zásahy v tomto místě budou předem projednány se zástupci společnosti Povodí Odry, státní podnik
3. výsadba nových stromů bude umístěna v minimální vzdálenosti 2 m od hranice pozemku parc. č. 5232/1 v k.ú. Místek, koryta vodního toku Ostravice, výsadba keřů v minimální vzdálenosti 1 m od této hranice
4. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a níže uvedených podmínkách:

ID DŘEVINY	DRUH DŘEVINY	OBVOD KMENE [cm]	parc. č. k. ú. Místek
st028	vrba bílá - Salix alba	větve	3434/1
st042	lípa srdčitá - Tilia cordata	72	3416
st051	lípa srdčitá - Tilia cordata	50	3416
st052	lípa srdčitá - Tilia cordata	30	3416
st055	lípa srdčitá - Tilia cordata	58	3491/2
st057	bříza bělokorá - Betula pendula	144, 100	3491/2
st058	vrba křehká - Salix fragilis	423	3491/2
st060	bříza bělokorá - Betula pendula	114	3491/2
st097	bříza bělokorá - Betula pendula	167	3491/2
st101	bříza bělokorá - Betula pendula	125	3491/2

st116	jeřáb ptačí - Sorbus aucuparia	65	3437/2
st125	jabloň - Malus sp	10, 79	5220/3
st129	javor mléč - Acer pseudoplatanus	165	3458
st130	vrba bílá – Salix alba	255	5152
st136	vrba jíva - Salix caprea	129	3491/1
st139	lípa srdčitá - Tilia cordata	16	3416
st140	lípa srdčitá - Tilia cordata	16	3416
st141	lípa srdčitá - Tilia cordata	56	3492/1
st142	lípa srdčitá - Tilia cordata	16	3492/1
st153	javor mléč - Acer pseudoplatanus	86, 60	3491/2
st155	javor mléč - Acer pseudoplatanus	86, 50, 60	3491/2
st158	javor mléč - Acer pseudoplatanus	69, 58, 65	3491/2
st161	javor mléč - Acer pseudoplatanus	85	3491/2
st162	javor mléč - Acer pseudoplatanus	90	3491/2
st168	javor mléč - Acer pseudoplatanus	81	3491/2
st171	javor mléč - Acer pseudoplatanus	98	3491/2
st172	javor mléč - Acer pseudoplatanus	80, 86	3491/2
st173	javor mléč - Acer pseudoplatanus	86, 87, 40, 30, 40, 50	3491/2
st175	javor mléč - Acer pseudoplatanus	82	3491/2
st176	javor mléč - Acer pseudoplatanus	76, 82, 40, 51	3491/2
st178	javor mléč - Acer pseudoplatanus	96	3491/2



- a. Omezení doby kácení stromů na období od 1. 8. do 31. 3. kalendářního roku, pokud není uvedeno v podmínce 5. a) jinak.
- b. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny do doby ukončení realizace záměru takto:
- javor mléč - *Acer platanooides*, vel. 14/16, 7 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek
 - jabloň - *Malus 'Evereste'*, vel. 14/16, 7 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek
 - dub letní - *Quercus robur*, vel. 14/16, 2 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek
 - buk lesní 'Zlatia' - *Fagus sylvatica 'Zlatia'*, vel. 14/16, 1 ks na pozemku parc. 3491/2 k. ú. Místek
 - dřezovec trojtrnný 'Inermis' *Gleditsia triacanthos 'Inermis'*, vel. 14/16, 8 ks na pozemku parc. č. 3416 a 3492/1 k. ú. Místek
 - svítel latnatý *Koelreuteria paniculata*, vel. 14/16, 6 ks na pozemku parc. č. 3416 s 3492/1 k. ú. Místek
 - višň jedonská - *Prunus x yedoensis*, vel. 14/16, 5 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek
 - lípa velkolistá 'Rubra' - *Tilia platyphyllos 'Rubra'*, vel. 14/16, 1 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek
 - habr obecný - *Carpinus betulus*, vel. 80/100, 4ks/bm, 140 ks na pozemku parc. č. 3491/2 k. ú. Místek.
- c. Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby. Následná péče spočívá v dostatečné závlivce v období přísušků, kontrole a obnově kotvení, výchovném řezu a v případě úhynu dřeviny do 5let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit ve stejných parametrech.
5. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů daných ustanoveními § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v kategorii silně ohrožených druhů, konkrétně ze zákazu rušení jedinců, přemístění a ničení užívaných sídel netopýřů (*Microchiroptera*) – netopýra parkového (*Pipistrellus nathusii*) a netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) v řádu desítek jedinců.

Podmínky pro povolení této výjimky v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody jsou:

- a) Omezení doby kácení stromů č. 58, 103, 127, 130 a všech stromů, na kterých je umístěna netopýří budka v termínu od 15. září do 30. listopadu nebo od 15. března do 15. dubna kalendářního roku zároveň za předpokladu, že denní teplota převyšuje 10 °C.
- b) Před kácením a během kácení stromů uvedených v podmínce 1 bude přítomen ornitologický a chiropterologický dozor, který je při zjištění výskytu netopýřů oprávněn pozastavit kácení dřeviny.
- c) Před kácením stromů č. 58, 103, 127 a 130 budou na všechny dostupné dutiny a trhliny umístěny jednosměrné uzávěry alespoň 5 dnů před plánovaným kácením.
- d) Kácení stromů č. 58, 103, 127 a 130 provést za použití plošiny či stromové lezecké techniky. Nikdy nést řez přes dutinu a prasklinu, ale v dostatečné vzdálenosti nad a pod dutinou či prasklinou ideálně

ve zdravém dřevě. V případě viditelnosti prasklin ve kmeni stromu postupovat při ořezu tak, aby nedošlo k uzavření dané praskliny. Odříznutou část stromu s dutinou nebo trhlinou spustit na zem pomocí lana (pokud možno ve vodorovné poloze) a ponechat ji na bezpečném místě po dobu min. 24 hod. s nezakrytým vstupním otvorem.

e) Na vzrostlé dřeviny rostoucí v ploše záměru a jeho okolí (na pozemky ve vlastnictví žadatele) umístit 4 nové budky pro netopýry a přemístit budky z kácených stromů. Budky umístit do výšky 3-5 m tak, aby přístupové otvory do budek byly situovány na jihovýchod či jihozápad a nebyly před nimi větve. Vhodné dřeviny budou vytipovány chiropterologickým dozorem.

f) Žadatel je povinen krajský úřad informovat o termínu zahájení kácení dřevin min. 5 dnů předem na elektronickou podatelnu posta@msk.cz, do datové schránky Moravskoslezského kraje nebo písemně na adresu krajského úřadu.

g) Žadatel umožní povolujícímu orgánu ochrany přírody provést kontrolu plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním.

h) Do 30 dnů od ukončení prací bude krajskému úřadu zaslána zpráva o naplňování podmínek této výjimky, která bude také obsahovat informaci o počtu přemístěných budek (včetně informace, zda byly využívány), lokalizaci nových a přemístěných budek a fotodokumentaci dokazující splnění podmínek výjimky (instalace uzávěr, průběh šetrného kácení stromů, fotodokumentace budek).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel postoupením z Magistrátu města Frýdku-Místku dne 28. 11. 2024 (doručeno 2.12.2024) žádost žadatele o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 1908/2025 ze dne 6.1.2025 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 17. 2. 2025. Přípisem č.j. MSK 30602/2025 ze dne 25. 2. 2025 bylo oznámeno ohledání dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, spojené s místním šetřením. Vyrozměním č.j. MSK 39755/2025 ze dne 17. 3. 2025 bylo žadateli oznámeno prodloužení lhůty pro vydání koordinovaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání tohoto **koordinovaného závazného stanoviska** byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je vybudování volnočasového areálu, který má být situován v místě bývalého areálu minigolfu na levém břehu řeky Ostravice a částečně na okolních travnatých plochách. Ve střední části jižní hranice areálu se nachází budova restaurace a venkovní zastřešená terasa. Tato budova a přilehlá zpevněná plocha nejsou předmětem této projektové dokumentace. U budovy restaurace se nachází se nachází zpevněná odstavná plocha (p.č. 3491/2), ta je předmětem projektové dokumentace. V jihozápadním koutě areálu se nachází měřicí stanice ČHMÚ. Přístup k zařízení je stávající brankou v oplocení. Ta bude obnovena, přístup ke stanici ČHMÚ bude zachován. Před zahájením stavby budou demolovány pozůstatky původního minigolfu (asfaltové zpevněné plochy, chodníky, oplocení, veřejné osvětlení).



Zastavěná plocha celkem	13 350 m ²
Volnočasový areál vč. přístupových chodníků	12 365 m ²
Parkoviště	906 m ²
Odstavná plocha	305 m ²
Venkovní sklad (gril)	56 m ²
Kapacita areálu	220 osob
Počet parkovacích stání	34

Stavba je členěna na stavební objekty:

SO-01 Zpevněné plochy a chodníky

SO-02.1 Oplocení areálu

SO-02-2 Vnitro-areálové oplocení lezecké stěny

SO-03.1 Parkoviště

SO-03.2 Odstavná plocha

SO-04.1 Budova správce a veřejné WC

SO-04.2 Budova skladu

SO-05.1 Lezecká věž

SO-05.2 Boulder u lezecké věže

SO-06 Herní prvky v areálu

SO-06.1 Lod' – bude řešeno samostatným projektem

SO-06.2 Dětské hřiště – řeka

SO-06.3 Hopsací balóny

SO-06.4 Zemní trampolíny

SO-06.5 Lanovka



SO-06.6 Kopec / zemní val

SO-06.7 Stolní tenis

SO-06.8 Workout

SO-06.9 Pódia pro jógu

SO-06.10 Deskové hry

SO-06.11 Pétanque

SO-06.12 Vodní prvek – stavebník zajišťuje samostatným projektem, není součástí této PD

SO-06.13 Herní sestava

SO-07 Mobiliář

SO-08 Přípojka vody

SO-09 Přípojka kanalizace

SO-10 Přípojka silnoproudu

SO-11 Sadové úpravy

SO-12 Nabíjecí stanice pro elektromobily u parkoviště

SO-03.1 – stavebník zajišťuje samostatným projektem, není součástí této PD

Rozložení atrakcí a vybavení volnočasového areálu vycházelo z okolní zástavby. Areál byl rozdělen na klidovou zónu, zónu pro malé děti, sportovní vyžití a pakovací plochu. Klidová zóna se nachází na západní straně areálu. Přes dělicí ulici 28. října se nachází domov pro seniory. Zóna pro malé děti je situována ve střední části areálu u stávající budovy restaurace. Sportovně určené prvky jsou situovány na severovýchodní a jihovýchodní hranici areálu. Parkovací plocha se nachází z východní strany areálu. Ve středu východní části areálu se nachází umělý kopec, který má sloužit pro zimní radovánky.

Klidová zóna – travnaté plochy s dřevěnými pódii pro cvičení jógy; jedno větší pódium a dvě menší pódia se zastíněním. Pevné stolečky pro deskové hry druhu šachy. Hřiště pro pétanque – dvě dráhy.

Zóna pro malé děti – drobné herní prvky jako jsou pérové houpačky, drobné prolézačky, balanční prvky rozmístěné na téma vodní tok. Dál je zde hnízdo s hopsacími balóny, trampolíny apod. Jsou navrženy prefabrikované herní certifikované prvky pro exteriérové použití.

Sportovní zóna – workout cvičiště i s parkurovými prvky, stolní tenis, lezecká věž, boulder skulptura. Jsou navrženy prefabrikované herní certifikované prvky pro exteriérové použití.

Doplňující vybavení – v areálu u trampolín bude umístěna lanová dráha v dl. 30 m. Startovací plošina bude umístěna na umělém kopečku. Dále v trase detekované zvodně spodní vody bude umístěn vodní prvek.

Umělý kopec – primárně určený pro sáňkování. Je doplněn o systém tunelů s vnitřním prostorem (osvětlen světlovody, přívod vzduchu, odvodnění), terénními skluzavkami a tobogány, výstupové lano, terénní schodiště, boulder stěna. Tunely a vnitřní prostor je navržen z prefabrikovaných betonových dílců. Herní prvky umístěné na svazích kopce jsou navrženy z prefabrikovaných certifikovaných prvků pro exteriérové použití. Boulder stěna z betonových berních tvarovek (opěrná stěna zemního valu), pohledová plocha z vodovzdorné (laminovaná březová překližka s HPL laminátovým povrchem) překližky s rozmístěnými umělými lezeckými chytly.

Lezecká věž – parametry pro pořádání oficiálních sportovních klání s umělým osvětlením stěn. Ve vnitřních prostorech sklad lezeckého materiálu. Lezecká věž bude ocelové konstrukce opláštěné laminované překližky. V ploše sítí otvorů pro instalaci umělých lezeckých chytů. V koruně věže budou umístěny konzoly se zavěšenými směrovými reflektory zajišťující umělé osvětlení plochy lezecké stěny. Výška věže vč. střechy je navržena 15,3 m. Dopadové plochy pro výšku pádu 2-3m jsou navrženy z vrstvy těženého, praného kameniva $f = 4-8$ mm. Dopadové plochy pro výšku pádu 1 m jsou navrženy z certifikovaných zatravnovacích rohoží, lokálně bude řešeno souvrstvím s povrchovou vrstvou z litého EPDM. Všechny prefabrikované povrchy jsou navrženy z certifikovaných materiálů.

Parkoviště pro návštěvníky bude mít povrch (kombinace betonové dlažby a zatravnovacích rohoží) a souvrství podloží umožňující vsakování srážkové vody. Parkoviště bude osvětleno veřejným osvětlením. Parkoviště bude napojeno novým sjezdem na místní komunikaci v ul. 28. října. Příjezdová plocha z betonové dlažby bude napojena až na stávající zpevněnou plochu pro zajištění vjezdu lehkých aut na těleso hráze řeky Ostravice. Parkovací místa budou ze zatravnovacích rohoží. V prostou parkoviště budou umístěny dvě nabíjecí stanice pro elektromobily. Ostatní parkovací místa vč. bezbariérové stání a stání pro rodiny s dětmi budou předchystány pro instalaci dobíjecího místa. Parkoviště bude vybaveno parkovacím automatem na solární pohon.

Budova správce areálu se bude skládat ze tří prefabrikovaných sanitárních kontejnerů – prostor pro správce vč. toalety, sanitární buňka veřejných toalet ženy/muži, sanitární kontejner s bezbariérovou toaletou a skladovacím prostorem drobného vybavení pro potřeby herních prvků areálu. Jedná se o kontejnery s kompletním pevně zabudovaným vybavením včetně rozvodů vody, kanalizace a elektrické energie. Buňky budou navíc doplněny o přebalovací pult na bezbariérovém WC, venkovním umyvadlem, nabíjecí stanicí pro elektro-kola a elektro-koloběžky, venkovními schránky pro dobíjení drobné elektroniky a uložení menších zavazadel a vnějším osvětlením. Sestava buněk bude založena na betonových patkách, zastřešeny budou pultovou střechou s dřevěným krovem. Střecha s přesahy pro zajištění krytého vstupu do jednotlivých částí budovy. Střešní krytina bude provedena z vegetačního souvrství pro extenzivní zeleň. Bude tak docházet k retenci dešťové vody, která bude dále svedena do vsakovacího boxu. Prefabrikované kontejnery budou z vnějšího líce překryty novým lehkým pláštěm ze svisle orientovaných dřevěných latí s podkladní černou fólií.

Zpevněné plochy v areálu budou mít přírodní povrch. Hlavní trasa vedoucí od budovy restaurace k severnímu cípu areálu, kde se bude napojovat na přilehlou cyklostezku. Vyústění chodníku bude na zpevněnou asfaltovou stezku, která se napojuje na vlastní cyklotrasu. Důvodem tohoto řešení je zajistit bezpečný pohyb chodců a cyklistů po stezkách. Povrch tohoto chodníku bude z betonové dlažby umožňující spolu s jeho kladecím souvrstvím vsakování dešťových vod. Ostatní chodníky v areálu budou mlatové. Pod trasami chodníků budou vedeny rozvody kabelů (areálové osvětlení), případně chráničky pro budoucí zasítování (datová síť, rozvody NN). V rámci areálových zpevněných ploch bude obnoven přístupový chodník ke stávající měřicí stanici ČHMU. *Oplocení areálu* bude pevným oplocením výšky min. 1,75 m z plotových tzv 3D dílců z poplastovaného pletiva, sloupky čtyřhranné, podhrabové desky v podobě betonové dlažby pokládáné v úrovni terénu pod linii pletiva. V místě vstupní brány budou vyzděny sloupky z betonových

plotových tvarovek. Do sloupků budou zakotveny vlastní křídla brány a bude zde provedena příprava pro instalaci bezpečnostní kamery.

Vnitro-areálové oplocení bude oddělovat prostor lezecké stěny a cvičného boulderu od zbylého prostoru areálu. A to z důvodu zvýšení bezpečnosti návštěvníků areálu. Oplocení bude výšky cca 1,2 m a bude provedeno z plotového tzv. 3D poplastovaného pletiva, vstupní dvoukřídlá brána z lehké ocelové konstrukce a drátěné výplně. Prostor venkovní terasy u budovy restaurace bude možné oddělit od prostoru areálu mobilním oplocením nebo jinými zábranami. Z důvodu nestejně provozní doby areálu a restaurace, musí být tyto prostory od sebe odděleny. Ale v době souběhu provozní doby, je požadavek na volné propojení těchto prostor. *Odstavná plocha* – stávající asfaltobetonová plocha bude vybourána a asfaltový povrch bude nahrazen betonovou vsakovací dlažbou a zatravněvacími dílci. U vjezdu na plochu jsou umístěny kontejnery na komunální odpad. Ty budou nově kryty ohrazením z poplastovaného pletiva v kombinaci s popínavými rostlinami (břečťan, přísavník apod.) Rohy a lemování průchodu bude z vyzděných sloupků z betonových plotových tvarovek.

Mobiliář areálu – areál bude vybaven lavičkami, odpadkovými koši, stojany a úschovnými boxy na kola. U herních prvků, kde není zajištěna stíněná zóna vzrostlou zelení, budou umístěny stínící plachy zavěšené na kovových kůlech. U každého vstupu do areálu (mimo vstup přes restauraci) bude umístěna informační tabule s provozním řádem areálu. U každé atrakce nebo uceleného celku bude umístěna informační tabule s provozním řádem dané atrakce. Jedná se především o prvky typu „lod“, lezecká stěna, lanová dráha, trampolíny. U prvků typu pétanque, workout bude na informační tabuli uveden návod na použití nebo pravidla hry. U uzavřených cykloboxů, úložných skříněk, nabíjecí stanice pro elektrokola / elektrokoloběžky bude uveden návod na použití zařízení.

Objekt skladu – bývalý altán s veřejným ohništěm. Provozovatel altánu (město F-M) se z provozních důvodů rozhodlo altán přebudovat na příruční sklad pro volnočasový areál. Bude vybouráno ohniště a betonové lavičky. Kamenné pilíře v rozích altánu budou doplněny o stěny lehké dřevěné konstrukce a o vstupní dveře. Ke skladu bude z plochy parkoviště vyveden dlážděný chodník

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:

- Průzkum avifauny Volnočasového areálu ve Frýdku-Místku (Slezská ornitologická společnost, 27. 7. 2024) – dále „ornitologický průzkum“
- Odborný posudek – Chiropterologický průzkum (Ing. Jan Hartl, květen 2018) - dále „chiropterologický průzkum 2018“
- Průzkum potenciálních stanovišť netopýrů ve Volnočasovém areálu ve Frýdku-Místku (Slezská ornitologická společnost, 5. 2. 2025) – dále „chiropterologický průzkum 2025“

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny a podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.



Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou objektů navržených na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedícími, a s výjimkou objektů ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, a vodní poměry mohou být realizací záměru ovlivněny, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) a d) vodního zákona.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nové přípojky ze stávajícího vodovodního řádu, odpadní vody budou likvidovány prostřednictvím nové kanalizační přípojky do stávající kanalizace. Likvidace srážkových vod je řešena pro různé části areálu následovně. Střecha budovy správce je navržena jako extenzivní zelená střecha akumulující srážkovou vodu vegetační vrstvou, přebytek srážkových vod bude odváděn do vsakovacího boxu. Srážkové vody ze střechy lezecké stěny budou volně vsakovat na dopadovou plochu z praného kameniva, kde budou vsakovat do šterkového podloží. Srážkové vody ze zpevněných ploch parkoviště, komunikací, chodníků a odstavné plochy budou vsakovány do okolního terénu. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení jsou v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území stanoveném podle § 66 vodního zákona, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Ostravice (IDVT 10100051), Povodí Odry, státní podnik, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem nejsou ohroženy zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu vod a vodních poměrů a zohledňují požadavky správce povodí a správce dotčeného vodního toku Ostravice, Povodí Odry, státní podnik. K požadavku týkajícímu se zachování a napojení stávajícího sjezdu, který je v současné době využíván lehkou technikou na kosení, na nové parkoviště, krajský úřad nepřihlédl, neboť tento požadavek byl zohledněn v předložené dokumentaci. Krajský úřad posoudil záměr rovněž podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových a podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Doložené stanovisko správce povodí a správce dotčeného vodního toku Ostravice, Povodí Odry, státní podnik, je podmíněčně souhlasné. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je za předpokladu dodržení opatření minimalizujících jeho vliv na vodní poměry v blízkosti koryta vodního toku možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometry vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*”.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v realizaci novostavby, při které budou probíhat také bourací práce stávajícího grilu, betonových laviček s kamenným obkladem, asfaltové plochy a komínového tělesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) *Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.* (2) *Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.*” Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*”.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru*”.

a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona." „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které krajský úřad hájí podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu" a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu". Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „*souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu*“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „*v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány*“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevývádají se*

a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,

b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,

c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,

d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,

e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,

f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,

h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,

i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1.“

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „*krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody*“. Krajský úřad přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva řeky Ostravice.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení

lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Údolní niva je dle definice (Věstník MŽP č. 8/2007, ročník XVII.) rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. Z dnešního pohledu (Metodika podrobného vymezování údolních niv, TAČR 2024) je nivou nejen území zahrnující současné rozlivy vodních toků, ale i ty historické, které vytvořily stávající strukturu se současnými hodnotami a potenciálem. Vymezení nivy tak zahrnuje i takové její části, ve kterých neprobíhá častý rozliv povodní, jež by je v současnosti aktivně přetvářely (nivy za protipovodňovými hrázi či nivy zaklenutých vodních toků, jejichž funkce byly omezeny).

Základní ekologicko-stabilizační funkcí nivy je tlumivý rozliv povodní. Díky přirozeným rozlivům dochází k akumulaci splavenin, živin a polutantů a ke vzniku, vývoji a udržování nivních půd. Tlumivé rozlivy povodní dále podporují retenci, retardaci a přirozenou akumulaci povrchového odtoku, infiltraci povrchové vody a v neposlední řadě umožňují vznik a existenci přírodních biotopů a migračních koridorů a unikátní krajiny, diverzity v krajinném měřítku.

Široká niva typického beskydského štěrkonosného toku Ostravice v současnosti neumožňuje rozlivy řeky, neboť téměř celý tok byl regulován a v zastavěných územích, což je i případ řešené plochy, svázán odsazenými hrázi. Dle mapy potenciální přirozené vegetace by se na území vyvinuly střemchové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*), ale v intenzivně obhospodařované a osídlené nivě se přirozená vegetace zachovala pouze v bezprostředním okolí řeky v podobě fragmentů údolních jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Podle historické ortofotomapy (<https://ags.cuzk.cz/archiv/>) se na předmětné lokalitě tento druh vegetace vyskytoval v 60. letech minulého století a v 1. polovině 19. století dokonce v lokalitě záměru protékala Ostravice, jak je patrné z císařských povinných otisků map stabilního katastru Čech z let 1826-1843. Je tedy nepochybné, že záměr se nachází v údolní nivě, ačkoliv její funkce byly regulací řeky a urbanizací významně potlačeny. Z ortofotomap pořízených v tomto století vyplývá, že předmětná plocha byla využívána pro volnočasové využití, aktuálně se na ní nachází fragmenty minigolfového hřiště jako jsou asfaltové chodníky a další zpevněné plochy, oplocení areálu.

Krajský úřad dospěl k závěru, že realizací záměru nedojde ke snížení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy, neboť předložený záměr v podstatě odpovídá dosavadnímu způsobu využití území, dojde pouze ke změně prvků pro sport a zábavu, které nemají na stávající funkci údolní nivy jako významného krajinného prvku, vliv, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování

nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití techniky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

V rámci záměru je navrženo kácení 31 ks dřevin a krajský úřad posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu). Podle ornitologického průzkumu se v zájmovém území vyskytuje 11 obecně druhů ptáků, z nichž u 10 druhů bylo vyhodnoceno, že v území hnízdí. Jedná se o druhy: holub hřivňáč (*Columba palumbus*), rehek domácí (*Phoenicurus ochruros*), kos černý (*Turdus merula*), drozd kvíčala (*Turdus pilaris*), sýkora modřinka (*Cyanistes caeruleus*), sýkora koňadra (*Parus major*), brhlík lesní (*Sitta europaea*), straka obecná (*Pica pica*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*) a zvonohlík zahradní (*Serinus serinus*).

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad uvádí, že kácením dřevin z důvodu realizace záměru nebude porušen zákaz usmrcování obecně chráněných druhů ptáků je podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny, proto není možno pro tuto činnost stanovit odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků. Pokud kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období ptáků, nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo prokázáno hnízdění 10 druhů většinou pěvců, kteří nemají významnou vazbu na konkrétní stromy – nevyužívají stejná hnízda v následující sezóně a v každé hnízdní sezóně si staví nová hnízda. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezónách. Žádný z výše uvedených druhů nemá takto silnou hnízdní vazbu.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V případě kácení předmětných dřevin, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území, přichází v úvahu vliv na jednotlivé páry.

Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení mimo hnízdní období ptáků a zajištěním ornitologického dozoru při kácení stromů významných pro netopýry, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v rámci souhrnné technické zprávy. Celkem je ke kácení navrženo 31 stromů. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem č.j. MSK 30602/2025 ze dne 28. 2. 2025, vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 6. 3. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č.j. MSK 30602/2025. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Na ploše záměru se ojediněle dochovaly autochtonní dřeviny měkkého luhu. Jedná se především o letité zástupce rodu vrba (*Salix* sp.), které dnes dorůstají velkých rozměrů a pokud nebyl v minulosti proveden redukční řez, je jejich zdravotní stav a vitalita zhoršená. Naprostá většina stromů pochází z postupných výsadeb doprovázejících areál minigolfu. Celkem na ploše budoucího volnočasového areálu roste 154 stromů z nichž ke kácení jsou navrženy stromy vyhodnocené jako nebezpečné pro budoucí uživatele areálu, stromy rostoucí v kolizi s budoucím parkovištěm, přípojkami inženýrských sítí a oplocením.

Výrazně zhoršený až silně narušený zdravotní stav v důsledku pletiva vrostlého do kmenů stromů byl detekován u dospívajících jedinců javoru mléče (st153, st155, st158, st161, st162 st161, st168, st171, st172, st173, st175, st176, st178) rostoucích na ochranném valu podél cyklostezky. Tyto stromy mají i statické defekty a jejich stabilita je narušená a stanoviště nevyhovující. Z nových výsadeb se neujala lípa srdčitá st140, která uschla. Pro tyto vady se jedná o neperspektivní dřeviny.

Zhoršený zdravotní stav vykazují rovněž senescentní stromy – a to vrba křehká st058, jabloň st125, javor mléč st129, vrba bílá st130, vrba jíva st136, lípa srdčitá st140. Vrba křehká st058 je starý strom původního luhu, dnes má sesazenou korunu a vytvořenou sekundární korunu. Na kmeni se vyskytují četné dutiny, které jsou prokazatelně využívány netopýry, kteří byli detekováni jak v časně letním, tak recentně v zimním období. Jabloň st125 je odumírající jedinec, polovina koruny je již suchá. Javor mléč st129 má vrostlé pletivo do báze kmene, což je při jeho velikosti vážný statický defekt znemožňující jeho perspektivu do budoucna. Vrba bílá st130 mají výrazně zhoršenou stabilitu způsobenou náklonem, na kmeni četný výskyt dřevokazných hub, přítomny znaky prosychání (pahýly, suché větve). Vrba jíva st136 má mechanické poškození kmene (prasklina a hniloba na bázi), koruna prosychá a strom jeví známky přítomnosti dřevokazného hmyzu. Defekty těchto stromů (dutiny, pukliny, odloupenutá kůra apod.) poskytují biotop živočichům vázaným na senescentní stromy – minimálně jsou biotopem netopýrů dle chiropterologického posudku.

Zbývající stromy pocházejí z postupných výsadeb provedených v rámci areálu minigolfového hřiště a nenesou známky poškození kmenů a kosterních větví, prosychání větví ani nemají zhoršenou stabilitu.

Stromy v městském prostředí mají mnoho důležitých funkcí a přínosů, absorbují škodlivé látky a produkují kyslík prostřednictvím fotosyntézy, poskytují stín a ochlazují okolí, což je zvláště důležité v horkých letních měsících, zeleň má pozitivní vliv na duševní zdraví a pohodu obyvatel, stromy mohou snižovat hluk z dopravy a jiných městských aktivit, pomáhají při zadržování vody a snižují riziko povodní, jsou biotopem živočichů, především poskytují hnízdní a potravní příležitosti řadě druhů ptáků, starší stromy s defekty pak netopýrům a saproxylofágnímu hmyzu. Stromy přispívají k estetickému vzhledu města a poskytují prostor pro rekreaci a odpočinek. Dřeviny určené ke kácení tyto funkce v různé míře poskytují.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad posoudil funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno a dospěl k závěru, že funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení je obvyklý, a to z důvodu, že se jedná o poměrně mladé výsadby dřevin, u kterých výše uvedené funkce nejsou plně vyvinuty, a dále o dřeviny, které byly pěstebně zanedbány a důsledkem je závažné poškození jejich kmenů vrostlým pletivem, což výrazně snižuje perspektivu jejich setrvání na stanovišti. Funkce starých stromů, jako biotopu živočichů je významná, nicméně je nastolen závažný důvod k jejich kácení, a to prostorový konflikt se stavebními objekty volnočasového areálu. Je to především případ parkoviště, které z důvodu regulace územním plánem není dle žadatele možné umístit jinde než na parcelu č. 3491/2 k. ú. Místek, což si vyžádá kácení stromů letité vrby st058 a dále stromů st042, st051, st052, st139-st142. Další biologicky hodnotné stromy st129, 130 a st136, ale i st097 a st101 jsou v prostorovém konfliktu s oplocením areálu.

Na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny a ze závažného důvodu, kterým je stavba volnočasového areálu, krajský úřad povolil kácení dřevin dle požadavku žadatele.

Kácení stromů je možné provést mimo hnízdní období, které trvá od dubna do července (podmínka č. 4 b), čímž je respektována obecná ochrana ptáků zakotvená v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, neplatí-li přísnější zvláštní druhová ochrana, zakotvená v podmínkách výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného a její kompenzace je dle stávající legislativy možné pouze formou náhradní výsadby. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, odvozený od jím vypočtené ekologické újmy, který je součástí projektové dokumentace, části B – Souhrnná technická zpráva. Jelikož žadatel nevyčíslil ekologickou újmu, která vznikne pokácením stromů č. 58, 129, 153, 158, 171, 172 a 173, krajský úřad provedl výpočet podle on-line kalkulačky Ocenění stromu dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (dále „metodika oceňování dřevin“), dostupné online: <https://ocenovanidrevin.nature.cz/>. Tato metodika slouží především k výpočtu kompenzace za vzniklou ekologickou či společenskou újmu vzniklou při kácení dřevin a ke stanovení náhrad, které vzniklou újmu kompenzují. Hodnota těchto stromů byla vypočtena

na souhrnnou částku 581.047 Kč. Protokoly z výpočtů jsou součástí spisu. Ekologická újma vznikající pokácením stromů č. 28, 42, 51, 52, 55, 57, 60, 97, 101, 116, 125, 130, 136, 139-142, 155, 161, 162, 168, 175, 176 a 178 byla žadatelem stanovena na 529.066 Kč. Ekologická újma vznikající pokácením stromů, k jejichž povolení kácení dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dal krajský úřad v souhlas tak činí 1.110.113 Kč.

Dále metodika oceňování dřevin umožňuje stanovit, kolik nově vysazených dřevin (stromů či keřů) jakého druhu a velikosti adekvátně nahradí ekologickou újmu, ke které pokácením dřevin dojde.

Žadatelem předložený návrh náhradní výsadby vychází z projektové dokumentace – SO 11 Sadové úpravy, kterým je navržena výsadba 23 ks alejových stromů vel. 14/16 v druhovém složení: javor mlč – *Acer platanoides*, jabloň - *Malus 'Evereste'*, dub letní - *Quercus robur*, buk lesní 'Zlatia' - *Fagus sylvatica 'Zlatia'*, dřezovec trojtrnný - *'Inermis' Gleditsia triacanthos*, svítel latnatý - *Koeleruteria paniculata*, višň jedonská - *Prunus x yedoensis*, lípa velkolistá 'Rubra' - *Tilia platyphyllos 'Rubra'* a dále živý plot stříhaný ze 140 ks habru obecného - *Carpinus betulus*, vel. 80/100. Péče o stromy a živý plot je specifikována v této projektové dokumentaci a zahrnuje zálivku, péči o kořenovou místu, pravidelnou kontrolu výsadby a kotvení, výchovný řez a náhradu uhynulých sazenic, u živého plotu navíc řez a tvarování. Smyslem náhradní výsadby je zachování zeleně na daném stanovišti, včetně zachování její estetické, biologické a funkční hodnoty, což je v daném případě splněno.

Kompenzace ekologické újmy výsadbou výše uvedených 23 ks stromů byla vypočtena dle metodiky oceňování dřevin na 583.257 Kč, výsadba živého plotu ze 140 ks habru obecného v kontejneru 3 l pak na 629.175 Kč. V daném případě je zřejmé, že dle číselného výsledku je ekologická újma vzniklá pokácením dřevin adekvátně až nadstandardně kompenzována. Krajský úřad v souladu s výše uvedeným dodává, že revitalizací plochy dojde k obměně výsadeb dřevin a povětšinou budou nahrazeny dřeviny neperspektivní nebo pěstebně zanedbané dřeviny s průměrnou až nízkou sadovnickou hodnotou, dřevinami atraktivnějšími, které budou esteticky i funkčně doplňovat nově pojatý volnočasový areál. Bez ohledu na číselný výsledek poměru ekologické újmy k nákladovosti náhradní výsadby včetně následné péče krajský úřad považuje náhradní výsadbu za přiměřenou.

Krajský úřad v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podmínkou č. 4 b) uložil náhradní výsadbu v rozsahu dle projektové dokumentace, kterou považuje za odpovídající ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením 31 ks stromů, a to včetně následné péče v délce 5 let. Jelikož projektová dokumentace (resp. SO 11 Sadové úpravy) obsahuje podrobný technologický popis výsadby a péče o stromy v 1. a 2. roce, od 3. do 5. roku a o živé ploty v prvních 5 letech, krajský úřad již jen podmínkou č. 4 c) stanovil stěžejní opatření v rámci následné péče, za které považuje zálivku, kontrolu kotvení, výchovný řez a nahrazení dřeviny v případě úhynu. Jelikož náhradní výsadba bude realizována v rámci sadových úprav v rámci záměru, krajský úřad váže termín náhradní výsadby dřevin k dokončení celého záměru, neboť bude vycházet z harmonogramu prací celého záměru.

Záměr je situovaný v zastavěném území města Frýdku-Místku, ale v Územním plánu Frýdek-Místek nejsou dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučená metodika, ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení byl vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička *„Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“*, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znak a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála – žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah.

V návaznosti na postupy používané v metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor na území, které je ze severovýchodu ohraničeno řekou Ostravicí a ze zbývajících stran významnými dopravními komunikacemi – Hlavní třídou, ul. Frýdlantskou po kruhový objezd a dálnicí D48 na jihu. Jedná se o rovinu v údolní nivě a vnímání nových prvků volnočasového areálu bude omezeno na nejbližší okolí záměru, nejvíce z ulice 28. října a z cyklotrasy č. 59 vedoucí na náspu podél Ostravice, které vedou po jeho okrajích.

Krajina Frýdku-Místku je značně urbanizovaná a industrializovaná, ale obsahuje dochované urbanistické i krajinné struktury ve městě i jeho venkovském zázemí a vyznačuje se rozmanitou strukturou urbanizovaného území průmyslové aglomerace.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- údolní niva s Ostravice s plochami zeleně a fragmentů břehových porostů
- významné krajinné prvky – řeka Ostravice, údolní niva Ostravice
- evropsky významná lokalita Řeka Ostravice
- sady B. Smetany
- Janáčkův park
- doprovodná zeleň kolem rodinných a bytových domů
- trvalý travní porost v prozatímní proluce určené územním plánem k zástavbě

Identifikované znaky kulturní a historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- sídliště Riviéra tvořené komplexem panelových staveb z let 1962-1971
- Hřbitovní kaple zvaná někdy také „vojenská“ z 19. stol.
- Boží muka
- četná venkovní sportoviště
- řadová a individuální zástavba rodinných domů
- rozsáhlý areál bývalých kasáren, dnes Policie ČR

Identifikované znaky vizuální charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- koridory dopravních komunikací ohraničující dotčený krajinný prostor
- nepravidelná silniční síť s páteří komunikací ul. 28. října
- nízkopodlažní panelové domy
- upravené říční koryto Ostravice

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu:

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stíraající
údolní niva s Ostravice s plochami zeleně a fragmentů břehových porostů	+	xxx	xx	x
významné krajinné prvky – řeka Ostravice, údolní niva Ostravice	+	xx	xx	x
evropsky významná lokalita Řeka Ostravice	+	xx	xx	o
sady B. Smetany	+	x	x	o

Janáčkův park	+	x	x	o
doprovodná zeleň	+	x	x	o
trvalý travní porost v proluce	+	x	x	o
Znaky a hodnoty kulturní a historické krajinného rázu				
sídliště Riviéra	-	xxx	xx	o
hřbitovní kaple a Boží muka	+	x	x	o
venkovní sportoviště	o	xx	x	o
řadová a individuální zástavba	-	xx	x	o
rozsáhlý areál Policie ČR	-	xx	x	o
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				
vizuální projev Moravskoslezských Beskyd	+	xx	xxx	o
koridory dopravních komunikací	-	xx	x	o
silniční síť	o	x	x	o
nízkopodlažní panelové domy	o	xx	x	o
upravené říční koryto	-	xx	x	o

Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů vyplývá, že v řešeném území se pozitivně projevují přírodní hodnoty, které představují řeka Ostravice a její niva, největší místecký park sady Bedřicha Smetany a drobné parky vzniklé na místě bývalých hřbitovů, např. Janáčkův park a drobné sakrální stavby. Stavby v dotčeném krajinném prostoru byly vyhodnoceny negativně – sídliště Riviéra ze 70. let minulého století teprve čeká na svou revitalizaci, individuální zástavba rodinných domů (tzv. Stará Riviéra) je směsicí různých stavebních stylů doprovázená nesourodou výsadbou zeleně a o něco lépe působí řadové domy, které jsou alespoň sjednoceny co do hmoty stavby. Běžná venkovní sportoviště, ať už je to areál discgolfu, řešený areál minigolfru, atletické dráhy, tenisové kurty apod. jsou doprovázeny zelení, a díky tomu je lze vnímat spíše neutrálně. Velkou plochu zabírá rozsáhlý areál Policie ČR, který je tvořen komplexem mnoha budov a betonových ploch téměř bez vegetačního doprovodu, proto byl jeho projev hodnocen negativně.

Významnými znaky krajinného rázu dotčeného prostoru je údolní niva řeky Ostravice, která v bližším okolí řeky není vystavena urbanizačnímu tlaku a jsou v ní zastoupeny zdánlivě přírodě blízké plochy a nezastavěné plochy. V důsledku regulace řeky tyto plochy tvoří pouze několik desítek metrů bermy a hráze. Sídliště

Riviéra je největším a druhým nejstarším sídlištěm ve městě a v dotčeném krajinném prostoru zaujímá plošně i významově zásadní podíl. Dnes plošně nabývá na významu i individuální výstavba rodinných domů, která po realizaci nových ploch pro individuální bydlení v současné proluce převezme dominantní charakter dotčeného prostoru. Harmonické měřítko krajiny se v daném dotčeném prostoru neuplatňuje, neboť krajina je zcela přeměněná člověkem. Z estetických hodnot přináší pozitivní vjem panoramata Beskyd jižně od záměru.

Záměrem dojde k nevýznamnému ovlivnění významného krajinného prvku vodního toku Ostravice a jeho údolní nivy, a to ve smyslu kácení dřevin, které jsou pozůstatkem původního luhu, které jsou mementem tohoto prostoru. Přestavba plochy areálu minigolfu na volnočasový areál zahrnující parkoviště, odstavnou plochu, budovu skladu, lezeckou věž, herní prvky, mobiliář včetně sadových úprav nebude znamenat zásadní změnu využití území.

V této souvislosti lze konstatovat, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Nebude významně ovlivněna přírodní hodnota krajinného rázu místa ani oblasti, neboť dojde pouze k omezenému zásahu do přírodní charakteristiky předmětné lokality, též nebude významně snížena estetická hodnota krajinného rázu, neboť předmětný záměr se vizuálně uplatní pouze v bezprostředním pohledu, a to spíše v pozitivním slova smyslu, neboť stávající nesourodá asfaltová plocha bude nahrazena výše uvedenými prvky, které budou doprovázeny sadovými úpravami, čímž vznikne moderní multifunkční areál.

Souhrnná technická zpráva obsahuje informace o výskytu netopýrů na základě chiropterologického posudku 2018 i chiropterologického posudku 2025, ze kterých je zřejmé, že realizací záměru dojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dovozuje, že žadatel měl v úmyslu požádat o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů netopýrů (*Microchiroptera*) – netopýra parkového (*Pipistrellus nathusii*) a netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to ze zákazu rušení, neboť uvádí, že budou rušení stavební činností hlukem ze stavebních strojů a pohybem dělníků a dále dojde k přemístění sídel – budek umístěných na kmeni stromu č. 101 a odstranění (ničení) užívaných sídel na stromě č. 58 v důsledku kácení obou dřevin.

Žadatel uvedl, že vybudování volnočasového areálu vyžaduje dostatečné parkovací kapacity v blízkosti areálu a jeho umístění je dáno platným územním plánem. Parkoviště tak plošně přesahuje i do parcely č. 3491/2 k. ú. Místek. Je tak zachována výsadba podél jejich východní hranice a dále je zachována celistvost travnatých ploch. Tímto řešením je splněna podmínka územního plánu, parkoviště je umístěno v blízkosti oplocení areálu a nevzniká tím rozmělnění travnatých ploch na parc. č. 3416 a 3492/1 k. ú. Místek. V okolí záměru se nenachází jiná vhodná plocha v majetku žadatele (parc.č. 3482/1 k. ú. Místek, která je přístupná z ul. Mozartova není vzhledem k jejímu zasíťování a množství vzrostlých stromů; stávající parkovací plochy u domova pro seniory na ul. 28. října nebo u bytových domů u ul. Mozartova nemají dostatečnou kapacitu a nelze je vzhledem k omezeným prostorovým možnostem ani rozšířit). Jako kompenzační a zmírňující opatření žadatel zmiňuje aktualizaci ornitologického a chiropterologického průzkumu v srpnu-září, provedení kácení v říjnu, kdy jsou již mláďata samostatná a dále mají netopýři dostatek času pro vyhledání jiných prostor pro zimování. Za kácené stromy nebo přemístěné budky pro netopýry navrhuje umístit na vzrostlé dřeviny (např. na dřeviny č. 83, 84, 98 a 100) náhradní sídla – speciální budky pro netopýry.



V rámci chiropterologického posudku 2018 byl zjištěn výskyt 2 ex. netopýra rezavého s kontaktními hlasy u stromu č. 111 a opakovaný výskyt netopýrů rodu *Pipistrellus* u stromu č. 58. Na základě rozhodnutí Krajského úřadu čj. MSK 122416/2018 ze dne 11. 12. 2018 došlo v říjnu 2019 ke kácení dřevin, ve kterých bylo zjištěno 10 ex. netopýra rezavého. Z tohoto posudku již nelze vycházet, neboť byl zadán na průzkum devíti dřevin s pořadovými č. 58, 81, 85, 86, 87-90 a 114. Z projektové dokumentace je však zřejmé, že s výjimkou vrby č. 58 byly všechny dřeviny pokáceny, a proto byl žadatel vyzván k doplnění žádosti ve věci výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny o aktuální chiropterologický průzkum dřevin navržených ke kácení.

Dne 17. 2. 2025 žadatel doplnil žádost o udělení výjimky o závěry z chiropterologického posudku 2025, v němž jsou stromy rozděleny do 3 kategorií:

1. Stromy s vysokým úkrytovým potenciálem – stromy č. 58, 103 (strom zároveň s netopýří budkou), 127 a 130 a všechny další stromy, na kterých je umístěna netopýří budka.
2. Stromy s nízkým až středním úkrytovým potenciálem – stromy č. 136 (138A) a 129.
3. Stromy bez úkrytového potenciálu – stromy s průměrem kmene v řádu menších jednotek cm, které se nacházejí především v SV části areálu při toku řeky Ostravice.

Je uvedeno, že ve stromě č. 58 se nachází stanoviště zvláště chráněných netopýrů a vzhledem k velikosti trusu a biotopovým nárokům se s vysokou pravděpodobností jedná o stanoviště silně ohroženého netopýra rezavého, který dutinu může využívat v řádu desítek jedinců.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mimo jiné je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrcovat, není dovoleno ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

V první řadě je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody, nebo se případně jedná o záměr v zájmu ochrany přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody.

Žadatel označil za veřejný zájem ve vztahu k předmětné výjimce výstavbu parkoviště na parc. č. 3492/1 k. ú. Místek, a to z jeho důvodu nezbytnosti pro realizaci volnočasového areálu. Ostatní dřeviny nejsou v prostorovém konfliktu s realizací parkoviště, nicméně krajský úřad z kontextu záměru vyvozuje, že veřejný zájem představuje výstavba volnočasového areálu, přestože tuto skutečnost žadatel výslovně neuvedl. Ochrana přírody jako taková je zákonem definovaným veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě



veřejný zájem představuje ochranu až desítek jedinců netopýrů – pravděpodobně netopýra parkového zjištěného chiropterologickým posudkem v létě 2018 a/nebo netopýra rezavého zjištěného dle chiropterologického posudku v zimě 2025. Netopýři obývají celou škálu úkrytů, od malých štěrbin a skulin za uvolněnou kůrou stromů, starých dutých větví, dutin vytesaných datlovitými ptáky až po rozsáhlé dutiny uvnitř ztrouchnivělých kmenů. Škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje představuje především kácení stromů s dutinami, které jsou sídlem netopýrů a zároveň i vzrostlých stromů bez těchto přirozených biotopů, ale s instalovanými budkami pro netopýry, které jsou náhradním stanovištěm s nižším potenciálem využití. Staré stromy, které vykazují řadu defektů poskytují netopýrům širokou paletu úkrytů, a to jak přechodných, tak úkrytů letních kolonií samic a následně vrhu a odchovu mláďat, či vzácněji k zimní hibernaci v případě otužilejších druhů netopýrů. V daném případě především vrba st58 představuje prokázaný biotop netopýrů využívaný k zimní hibernaci a pravděpodobně i k rozmnožování v létě, neboť disponuje osluněnými dutinami, které jsou netopýry preferovány, a jeho pokácení lze označit za závažný škodlivý zásah, jelikož budou dotčeny až desítky jedinců a zároveň další příhodné biotopy ve starých stromech jsou postupně redukovány jejich kácením z bezpečnostních a jiných důvodů.

Správní úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody se opírá o priorovanou výstavbu volnočasového areálu a parkoviště, který podpoří trávení volného času obyvatelstva aktivním pohybem a hrou ve venkovním prostoru na úkor zvláštní druhové ochrany dosud běžně rozšířených druhů netopýrů. Za předpokladu dodržení stanovených podmínek výjimky nedojde k přímému dotčení jedinců, ale snížení nabídky vhodných biotopů, která bude omezeně kompenzována budkami pro netopýry.

Netopýři jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (dále „evropské druhy“) lze výjimku udělit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody pouze z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, zároveň za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Z pohledu prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení naplnění deklarovaného veřejného zájmu se krajský úřad zabýval zejména nezbytností kácení vrby křehké st58 rostoucí na ploše budoucího parkoviště pro 34 automobilů, jelikož v tomto stromě bylo na rozdíl od ostatních dřevin s vysokým úkrytovým potenciálem, užívané sídlo netopýrů opakovaně prokázáno. Žadatel uvedl, že parkoviště je nezbytnou součástí záměru a nelze jej umístit z důvodu regulace územního plánu jinde, než jak je navrhováno. Platný územní plán Frýdku-Místku (ve znění změny č. 7, září 2024) připouští v plochách zeleně – parky a parkově upravené plochy ZP, která stanovena na parc. č. 3416 a 3492/1 k. ú. Místek stavby parkovišť na okraji, a v plochách občanského vybavení – sport OS (3491/2 k. ú. Místek jsou odstavné a parkovací plochy přípustné bez omezení. Krajský úřad spatřuje jiné uspokojivé řešení v umístění parkoviště při západní hranici parc. č. 3416 a 3492/1 k. ú. Místek, čímž by podmínka byla také splněna nebo ve zmenšení navrhovaného parkoviště, tak aby nebyl dotčen chráněný kořenový prostor předmětné vrby. Nicméně, krajský úřad je vázán rozhodnutím čj. MSK 122416/2018 ze dne 11. 12. 2018, kterým byla povolena výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny pro netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a netopýra parkového (*Pipistrellus nathusii*) ze zákazu škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu jejich rušení a ničení jimi užívaných sídel, která jsou představována sedmi kusy vzrostlých dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 3491/2 v k. ú. Místek. Ze spisové dokumentace vyplývá, že žádost o kácení obsahovala také vrbu křehkou č. 58. Krajský úřad, vědom si zásady legitimního očekávání žadatele zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu, v opětovné udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů pro zničení užívaného sídla ve vrbě č. 58, neshledal významné nové skutečnosti, které by ho opravňovaly rozhodnout o výjimce odlišně.

Veřejný zájem na realizaci záměru byl prokázán výše. Z hlediska taxativně vyjmenovaných důvodů vymezených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad konstatuje, že záměr naplňuje ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody, kdy lze výjimku udělit z důvodů sociálního charakteru, neboť vznikne prostor pro setkávání obyvatel při volnočasových aktivitách a sportu v antropogenně ovlivněném území.

Záměrem nedojde k ovlivnění dosažení či udržení přírodního stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Podle § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, je stav druhu z hlediska ochrany považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Pro povolení výjimky u evropských druhů je podstatné, že jejich populace v širším měřítku (region, biogeografická oblast) nebudou záměrem ohroženy. Podle poslední hodnotící zprávy stavu evropsky významných druhů (2019) zveřejněné v Informačním systému ochrany přírody (<https://portal.nature.cz/>) je stav obou druhů netopýrů z hlediska ochrany příznivý.

K aplikaci ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to jak uvedením konkrétních druhů, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců, který odpovídá žádosti a biologickému průzkumu. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení nejsou uvedeny, neboť výjimkou není povoleno záměrné usmrcování jedinců.

Krajský úřad, na základě výše uvedených skutečností výjimku podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny udělil. Zároveň v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil podmínky, jejichž účelem za účelem zmírnění negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy po dobu realizace.

Krajský úřad především časově omezil kácení stromů identifikovaných jako významné úkrytové příležitosti pro netopýry podmínkou č. 4 b). Nejvhodnější období pro kácení stromů z hlediska ochrany netopýrů je od 15. září do 30. listopadu, kdy netopýři ještě nejsou v zimním spánku a tohoroční mláďata jsou již odrostlá. Druhým, méně vhodným obdobím z důvodu překryvu s hnízděním ptáků, je jarní období od 15. března do 15. dubna. V těchto obdobích netopýři využívají stromy k přechodným úkrytům a při zásahu do dřeviny jsou schopni odletět. Za předpokladu dostatečné teploty bude mít kácení stromů na ně nejmenší dopad.

Období kácení stromů s úkrytovým potenciálem netopýrů dle chiropterologického posudku 2025 je omezeno s ohledem na životní cyklus netopýrů podmínkou č. 5 a) na období, kdy netopýři zpravidla nevyužívají stromy k rozmnožování a zimování. S ohledem na výkyvy počasí na počátku a konci zimování byla stanovena rovněž podmínka dostatečné denní teploty, při které netopýři v úkrytech nebyvají ve stavu tělesné strnulosti.

Podmínkou č. 5 b) stanovil povinnost zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou v ornitologii a chiropterologii, která bude dohlížet na plnění podmínek výjimky. Před zahájením kácení osoba provádějící dozor musí vyloučit případný výskyt netopýrů a v případě potvrzení výskytu pozastaví kácení dřevin do doby opuštění úkrytu v předmětné dřevině. Chiropterologický dozor také vybere vhodné dřeviny pro umístění budek.



Vzhledem k tomu že dutiny ve vrbě st58 jsou prokázaným biotopem netopýrů, tak je třeba ke kácení přistupovat s maximální obezřetností, a to využít jednosměrné uzávěry, které zabrání osídlení dutin před kácením. Jednosměrné uzávěry mohou být zhotoveny z perlinky přichycené v jednom bodě na stromy zpravidla nad nebo vedle dutin/trhlin nebo z hladké kovové nebo plastové trubky dlouhé cca 20 cm s vnitřním průměrem min. 4 cm, která se upevní do výletového otvoru tak, aby směřovala šikmo dolů. Otvor kolem trubky je nutné ucpat (pomocí montážní pěny apod.), aby tudý netopýři nemohli prolézat zpět do dutiny. Vzhledem k tomu, že kácení je možné i v podzimním období, je třeba stejný režim aplikovat i na stromy č. 103 a 127, kde nebyla zimující kolonie prokázána, ale nelze vyloučit přechodný pobyt netopýrů (podmínka č. 5 c).

Podmínkou č. 5 d) je žadateli uloženo provést kácení šetrné způsobem u předmětných stromů s dutinami, které spočívá v postupném kácení stromu, provádění řezů mimo dutiny a spouštění špalků pomocí lana.

Kompenzační opatření je stanoveno podmínkou č. 5 e) a spočívá v umístění budek pro netopýry a také přemístění stávajících budek z kácených stromů. Protože plocha záměru je poměrně malá s redukováním množstvím stromů, které splňují parametry pro umístění budek, (v důsledku postupného kácení od doby vydání výjimky čj. MSK 122416/2018), krajský úřad uložil povinnost vyvěšení 4 ks nových budek a přemístění stávajících z kácených stromů jak na plochu záměru, tak v jeho okolí dle posouzení chiropterologa.

Podmínky č. 5 f)-h) byly stanoveny z důvodu zajištění možnosti průběžné kontroly dodržování podmínek. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kontrola dodržování podmínek vydaného koordinovaného závazného stanoviska, potažmo následného rozhodnutí je rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona, souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1 téhož zákona a souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1 téhož zákona se k předmětnému záměru nevydávají, neboť tyto zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu MSK 51740/2025 ze dne 8. 4. 2025 **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevzdávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování volnočasového areálu, který není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným zájmem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „*dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným*

stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává*". Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává*", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „*dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese*". Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17*".

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „*veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa*". Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „*v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese*". Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „*žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1*".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*".

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků nebo k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a ani se předmětný záměr nenachází ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle citovaných ustanovení lesního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o státní památkové péči:

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, „*zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí ..., je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu*“.

Podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči „*krajský úřad vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,

- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Statutární město Frýdek-Místek, se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 00296643, zastoupený na základě plné moci zmocněncem společností PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., se sídlem Opavská 6230/29a, 708 00 Ostrava, IČO: 27787443, identifikátor datové schránky 6bcu7b6,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO: 44941358, se sídlem Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - b) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd,
 - c) Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO: 49370731, korespondenční adresa ČESON, Újezd 390/43, 118 00 Praha 1, identifikátor datové schránky: kxvuut8,
 - d) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, se sídlem Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky: c3kugzh
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Frýdek-Místek, se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 00296643, identifikátor datové schránky w4wbu9s,
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

