



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 16361/2025

Sp. zn.: ŽPZ/2786/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon: 595 622 504

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-03-18

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 24. 1. 2025 žadatele Heimstaden Czech s.r.o., IČO: 05253268, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Ing. Mariánem Jurgou, IČO: 07062222, Plk. Rajmunda Prchaly 4486/20, 708 00 Ostrava, **k záměru „ZATE 1043 – Ostrava, Dělnická 402-405“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Marián Jurga – projekční a inženýrská činnost, zpracované 06/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 649, 650, 651, 652 v katastrálním území Poruba,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Součástí předmětného záměru přitom je mimo jiné také:

Požadavek na výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a e) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodu sociálního a ekonomického charakteru a důvodu s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a jiné využívání ptáků v malém množství) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení nižších jednotek jedinců a ničení užívaných sídel rorýse obecného (*Apus apus*).

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

- zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem nad dodržováním stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně,
- práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že všechny potenciální otvory na předmětné budově, které by mohly být vletovým otvorem budou zneprůstředněny instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítí, perlinkou přichycenou na fasádu) v roce provádění předmětného záměru. Instalaci vhodných uzávěr je potřeba provést před začátkem hnízdního období rorýse, tj. do 10. 4. v roce realizace předmětného záměru, aby zde nedošlo k zahnízdění,
- stavební práce mohou být prováděny bez výše uvedených opatření po ukončení hnízdění rorýse obecného. O ukončení hnízdění rorýse obecného na předmětné budově provede odborně způsobilá osoba záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění stavebních prací veden, nebo samostatně,
- hnízdiště, která zaniknou v důsledku realizace předmětného záměru, budou nahrazena na budově, na které bude předmětný záměr realizován, konkrétně vyvěšením budek určených pro min. 4 páry rorýse obecného, přičemž přesné umístění budek bude konzultováno s ornitologem,
- do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení budek a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ornitologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů,
- držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (formou datové schránky nebo na adresu: posta@msk.cz) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 24. 1. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Potřebné podklady byly krajskému úřadu doplněny dne 17. 2. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětný záměr spočívá v zateplení obvodových stěn stávajícího objektu bytového domu včetně zateplení půdy a stropu suterénu, instalaci nových vchodových dveřních výplní v rámci 1.NP, vybourání stávající sklobetonové vyzdívky na schodišťovém prostoru, jeho vyzdívce s osazením nových schodišťových oken a výměně klempířských a zámečnických prvků.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v zateplení obvodových stěn stávajícího objektu bytového domu včetně zateplení půdy a stropu suterénu, instalaci nových vchodových dveřních výplní v rámci 1.NP, vybourání stávající sklobetonové vyzdívky na schodišťovém prostoru, jeho vyzdívce s osazením nových schodišťových oken a výměně klempířských a zámečnických prvků, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v ochranném pásmu léčivých zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů*.“ „*Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr*.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby (realizace plošného zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy půdy objektu bytového domu, včetně souvisejících konstrukcí a zateplení stropu suterénu a dalších nutných prací - klempířské konstrukce, zámečnické konstrukce, atd., vybourání betonové rampy a cihelných opěrných zídek a zrušení stávající sklobetonové vyzdívky na schodišťovém prostoru, provedení vyzdívky z pórobetonových tepelně-izolačních tvárníc a osazení nových schodišťových oken na mezipodestách), krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „*(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty*

a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko." Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „*souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu*“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „*v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány*“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevývádají se*

a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,

b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,

c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,

d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,

e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,

f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

g) souhlas k povolení nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,

h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,

i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1."

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „*krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody*". Krajský úřad přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

Krajský úřad dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 téhož zákona se na pozemcích dotčených předmětným záměrem nenachází, a proto není důvod souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny odeprít. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů ve smyslu § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 téhož zákona se nevydává, předmětným záměrem nebude dotčena dřevina rostoucí mimo les. Na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, a proto se nejedná ani o souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že tyto další uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Dle předložených podkladů je předmětem záměru zateplení čtyřpodlažního bytového domu o čtyřech vchodech na ulici Dělnická v Ostravě-Porubě. Dojde k zateplení obvodových stěn, stropu suterénu i podlahy půdního prostoru, včetně veškerých klempířských a zámečnických prací. K žádosti byl doložen „Předběžný ornitologicko-chiropterologický posudek bytových domů na ulici Dělnická č. p. 296–301, 305–307, 311–313, 387, 401–405 a Skautská č. p. 326–329 v Ostravě-Porubě“ ze dne 16. května 2022 zpracovaný Slezskou ornitologickou společností, pobočkou České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358. Předmětná budova je hnízdištěm min. 2 párů zvláště chráněného rorýse obecného. Kompenzačním opatřením za zánik hnízdiště budou na předmětnou budovu instalovány budky pro rorýse obecného. Přesné umístění bude s předstihem konzultováno s ekologickým dozorem.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku

ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady, zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je nahrazení hnízdních možností pro rorýse obecného. Navrhovaná činnost představuje rušení jedinců, spočívající ve znemožnění zahnízdění v roce realizace předmětného záměru, a ničení jednotek užívaných sídel rorýse obecného v souvislosti se zateplením předmětné budovy.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Zateplením předmětné budovy dojde k výraznému snížení spotřeby energie. Vzhledem k tomu, že úspora energie významně přispívá ke zlepšení stavu životního prostředí, bude mít realizace předmětného záměru příznivé důsledky nesporného významu na životní prostředí. Z hlediska realizace je nezbytné, aby celková revitalizace objektu proběhla v rámci jedné akce, a proto neexistuje jiná alternativa, jak předmětný záměr uskutečnit. Všechna tato opatření je možné kvalifikovat jako zlepšení stavu nemovitosti, což naplňuje důvody sociálního a ekonomického charakteru. Zároveň kompletní revitalizací včetně energetických opatření dojde ke snížení energetické náročnosti budovy a k úpravě mikroklimatických podmínek ve vnitřních prostorách objektu, což je možné klasifikovat i jako důvod s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, jelikož úspora energie je přínosem pro zlepšení stavu životního prostředí. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, který konstatoval, že dotčená budova je prokázaným hnízdištěm min. 2 párů rorýse obecného. Práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že všechny potenciální otvory na předmětné budově, které by mohly být vletovým otvorem budou znepřístupněny instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítí, perlinkou přichycenou na fasádu). Instalaci vhodných uzávěr je potřeba provést před začátkem hnízdního období rorýse, tj. do 10. 4. v roce realizace předmětného záměru. Po dokončení stavebních prací budou na předmětné budově zachovány hnízdní možnosti vyvěšením budek pro min. 4 páry rorýse obecného. Nedojde tedy ke snížení hnízdního potenciálu rorýse obecného na předmětné budově. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav rorýse obecného z hlediska ochrany nebude nijak ovlivněn.

Krajský úřad konstatuje, že rorýs obecný je obecně rozšířeným zvláště chráněným druhem a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jeho místní ani celkové populace.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání předmětné budovy v původním stavu, čímž by ovšem nedošlo k úsporám energií a tím pádem k příznivým důsledkům na životní prostředí. Zároveň neexistuje z hlediska technických a ekonomických parametrů jiné uspokojivé řešení odpovídající současnému stavu. Proto se jeví jako optimální řešení zateplení předmětné budovy a nahrazení zaniklých hnízdišť pro rorýse obecného. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě rorýse obecného půjde o nižší jednotky jedinců a ničení jimi užívaných sídel.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jeho životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude předmětným záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, posudku, metodického pokynu Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k postupu orgánů ochrany přírody při zajišťování ochrany hnízdní populace rorýse obecného podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž byl publikován ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, duben 2009, částka 4, ročník XIX, a informací obsažených na www.rorysi.cz.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobou, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze ornitologa. Dále se jedná o podmínku zabezpečení minimálního přímého vlivu na hnízdění rorýse obecného (v hnízdním období probíhajícím zpravidla od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) a to tak, že dojde k znepřístupnění vletových otvorů instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítkou, perlinkou přichycenou na fasádu) na všechny potenciální otvory na předmětné budově. Instalace uzávěr je potřeba provést mimo hnízdní období rorýse, přičemž krajský úřad přiměřeně toto období upravil pro případ brzkého zahájení jejich hnízdění v období do 10. 4. v roce realizace předmětného záměru. Stavební práce mohou být prováděny bez výše uvedených opatření po ukončení hnízdění rorýse obecného. O ukončení hnízdění rorýse obecného na předmětné budově provede odborně způsobilá osoba záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění stavebních prací veden, nebo samostatně. Další podmínkou je stanovení povinnosti nahradit zničené hnízdiště rorýse obecného na předmětné budově,

a to vyvěšením budek pro min. 4 páry rorýse obecného. Přesné umístění budek na předmětné budově bude konzultováno s ornitologem. Tím bude zajištěno, že k trvalému zničení hnízdišť rorýse na předmětné budově nedojde. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavební úpravy na předmětné budově, nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně rorýse obecného. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území (§ 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona), pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, vliv záměru na krajinný ráz posuzován.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se **krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.***“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené předmětným záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro něž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **7. 3. 2025 pod č.j. MSK 35991/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nezasahuje do pozemků zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "JES – ZATE 1043 - Ostrava, Dělnická 402-405" v katastrálním území Ostrava - Poruba, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
4. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
5. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - g) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - h) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

- i) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
6. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
7. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Heimstaden Czech s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava, prostřednictvím zmocněnce: Ing. Marián Jurga, Plk. Rajmunda Prchaly 4486/20, 708 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - c) Hnutí Duha Ješeníky, Radim 8, 794 01 Brantice
 - d) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasazeno, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.