



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 130342/2024
Sp. zn.: ŽPZ/25287/2024/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-11-12

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 3. 9. 2024 žadatele Moravskoslezská kraj**, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného zmocněncem Ateliér Velehradský, s.r.o., IČO 29263140, se sídlem Libušino údolí 203/76, 623 00 Brno – Pisárky, **k záměru „Výstavba Moravskoslezské technologické akademie (MTA)“** (dále jen „předmětný záměr“), na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ateliér Velehradský, s.r.o., datované 05/2024, 06/2024 a 07/2024 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2907/4, 2907/62, 2907/61, 2907/24, 3739, 3740, 2919/40, 2919/33, 2919/34, 2919/39, 2907/53, 2907/41, 2907/43, 2907/42, 2907/38, 2907/40, 2907/39, 2907/1 v katastrálním území Moravská Ostrava,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Pořadové číslo dřeviny podle žádosti	Název taxonu (druh dřeviny)	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
4	Lípa malolistá <i>Tilia cordata</i>	121	2907/40	Moravská Ostrava
7	Borovice lesní <i>Pinus sylvestris</i>	122	2907/62	Moravská Ostrava
8	Jabloň <i>Malus sp.</i>	108	2907/62	Moravská Ostrava
17	Borovice lesní <i>Pinus sylvestris</i>	93	2907/4	Moravská Ostrava
18	Borovice lesní <i>Pinus sylvestris</i>	116	2907/4	Moravská Ostrava
23	Javor jasanolistý <i>Acer negundo</i>	190	2907/4	Moravská Ostrava
26	Bříza bělokora <i>Betula pendula</i>	134	2907/4	Moravská Ostrava
27	Jabloň <i>Malus sp.</i>	104	2907/4	Moravská Ostrava
28	Modřín opadavý <i>Larix decidua</i>	110	2907/4	Moravská Ostrava
29	Javor klen <i>Acer pseudoplatanus</i>	158	2907/4	Moravská Ostrava
32	Kaštanovník setý <i>Castanea sativa</i>	200	2907/4	Moravská Ostrava

- a) omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- b) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy na pozemcích žadatele, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
Muchovník Lamarkův <i>Amelanchier lamarckii</i> 'Ballerina'	2	3739	Moravská Ostrava
Muchovník Lamarkův <i>Amelanchier lamarckii</i> 'Ballerina'	1	2907/61	Moravská Ostrava
Muchovník Lamarkův <i>Amelanchier lamarckii</i> 'Ballerina'	1	2907/4	Moravská Ostrava
Jasan ztepilý <i>Fraxinus excelsior</i> 'Raywood'	5	2907/62	Moravská Ostrava

- c) tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, listnaté dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),

d) včetně uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Magistrátu města Ostravy dne 30. 9. 2024 postoupením žádost žadatele o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Následně, po prostudování doplněných podkladů, krajský úřad dopisem ze dne 4. 10. 2024, č. j. MSK 132887/2024, informoval žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les na pozemcích v katastrálních územích Moravská Ostrava, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, spojeném s ústním jednáním, které se uskutečnilo dne 8. 10. 2024.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru a upravená souhrnná technická zpráva této projektové dokumentace doručená krajskému úřadu dne 11. 11. 2024. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem stavby je výstavba objektu MTA, který bude sloužit pro vývoj praktických a teoretických učebních pomůcek do středních a vysokých škol. Bude se jednat zejména o vývoj pomůcek z oblasti elektromobility, robotiky, hydroponie, chovu ryb. Objekt je rozdělen na část administrativní se zázemím pro zaměstnance, část školící, která obsahuje učebny a přednáškové místnosti a část vývojové haly s přílehlými dílnami pro zpracování materiálů. Součástí objektu jsou potřebné technické prostory obsahující zařízení pro zajištění chodu budovy.

Dále budou mimo jiné vybudovány komunikace a manipulační plochy, přípojky na infrastrukturu a areálové rozvody, budou provedeny sadové úpravy. Záměr je umístěn na pozemcích parc. č. 2907/4, 2907/62, 2907/61, 2907/24, 3739, 3740, 2919/40, 2919/33, 2919/34, 2919/39, 2907/53, 2907/41, 2907/43, 2907/42, 2907/38, 2907/40, 2907/39, 2907/1 v katastrálním území Moravská Ostrava o celkové výměře 4.888 m².

Vytápění objektu bude zajištěno tepelným čerpadlem země/voda a fotovoltaickými panely na střeše budovy. V areálu bude umístěn rovněž náhradní zdroj elektrické energie.

Stavba bude dělena na:

- SO 00 Příprava území, kácení: V rámci přípravy území dojde k odstranění stávajících areálových inženýrských sítí, oplocení staveniště, realizaci geotermálních vrtů, vybudování zařízení staveniště, provedení hrubých terénních úprav.
- SO 01 Objekt MTA: Zastavěná plocha objektem činí cca 1.130 m².
- SO 02 Venkovní stavební objekty: Jedná se o 3 samostatné objekty, které na sebe vzájemně navazují a působí jako jeden celek – přístřešek pro odpad, přístřešek pro zahradní techniku, FVE zastřešení 11 parkovacích stání mezi uvedenými objekty, přístřešek pro kola. Dále bude v rámci SO 02 vybudováno oplocení a osazen mobiliář.
- SO 03 Objekt TS
- SO 04 Zpevněné plochy: Areálové komunikace jsou navrženy asfaltové. Manipulační a parkovací plochy kolem vývojové haly jsou navrženy z betonu. Parkovací plochy v areálu jsou navrženy ze zatravnovacího roštu. Ostatní zpevněné plochy budou z betonové dlažby, ve vstupní části objektu bude použita kamenná dlažba. V areálu je navrhováno zřízení 70 parkovacích stání.
- SO 05 Dopravní napojení: Dopravní napojení bude na ul. Dr. Malého a na ul. Na Široké.

3/20

- SO 06 Sadové úpravy
- IO 01 Vodovodní přípojka a areálové rozvody pitné vody
- IO 02 Přípojka jednotné kanalizace
- IO 03 Areálové rozvody splaškové a dešťové kanalizace, retenční nádrž (retence 86,5 m³ + akumulace 50 m³). Dešťové vody ze zpevněných ploch budou jímány liniovými žlaby do retenční a akumulací nádrže o objemu 77 m³.
- IO 04 Přípojka VN – TS
- IO 05 Areálové rozvody NN a areálové osvětlení
- IO 06 Přípojka elektrotechnických komunikací - SLP
- IO 07 Areálové rozvody SLP
- IO 08 Geotermální vrty: Jedná se o 37 ks do hloubky maximálně 130 m.
- IO 09 Náhradní zdroj a připojení

Objekt MTA je rozdělen do administrativní, výukové části, halového prostoru.

V přízemí objektu se nachází hlavní vstup do objektu, v prostoru za recepcí se nachází denní místnost personálu a navazuje trakt s šatnami pro personál (zaměstnanci vývojové laboratoře, kreativních dílen).

V objektu budou umístěny kanceláře koordinátorů, nahrávací studio, VR/AR laboratoř (pro cca 10 osob) a IT učebna se skladem. Ve VR/AR laboratoři budou umístěny trackovací rampy s technologií pro snímání pohybu a drobnými simulátory. Místnost bude zatemněna. Kapacita IT učebny je 16 osob a bude vybavená jako standardní PC učebna.

Kreativní dílny slouží jako nástroj pro vývojovou laboratoř - halu a jsou s ní propojeny. Dílny jsou tematicky rozděleny pro zpracování dřeva, plastu a kovu.

Část vývojové laboratoře je umístěna ve dvoupodlažní hale vybavené mostovým jeřábem do 3,5t. Hala je rozdělena na sekce: elektromobilita, hydroponie, chov ryb, robotika.

V sekci věnované elektromobilitě budou umístěny dva mobilní zvedáky na auta. Předpokládá se zvedák pro osobní automobily do 3,5 t. V sekci robotiky se předpokládá např. umístění robotických ramen využitelných ve stavebnictví (3D tisk betonu) apod. V objektu bude probíhat svařování a řezání plazmovou rezačkou. Svařování autogenem bude nutné vyloučit do samostatného požárního úseku dílen. Prostor bude vybaven mobilními montážními stoly.

Hlavním prostorem 2. nadzemního podlaží objektu bude coworking umožňující setkávání všech skupin osob nacházejících se v objektu. V tomto podlaží budou rovněž prostory určené pro externí školitele a strojovna VZT a SLP, EPS, MaR.

Ve 3. nadzemním podlaží bude umístěna školicí místnost s předsálím a multimediální místnost, a to včetně potřebného zázemí.

Součástí areálu bude nabíjecí stanice pro elektrokola a elektroautomobily.

Demolice objektů je řešena v rámci samostatné projektové dokumentace. Předmětem demolic je například odstranění dvou stávajících objektů na pozemcích parc. č. 3740 a 3739 sloužící pro ubytování a objektu vrátnice na pozemku parc. č. 2907/24, odstranění stávajících zpevněných ploch, neprovozovaných inženýrských sítí (souhrnná technická zpráva bouracích prací, Ateliér Velehradský, s. r. o., Brno, 25. 4. 2024; povolení odstranění stavby ze dne 28. 5. 2024, č. j. MOaP/049370/24/OSŘP1/Šp, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení předmětného záměru dospěl k závěru, že předmětný záměr se netýká hraničních vod a že zájmy hájené krajským úřadem podle § 17 vodního zákona v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona také nejsou předmětným záměrem dotčeny, a dále se předmětným záměrem zabývá z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona.

Podle § 104 odst. 3 vodního zákona totiž také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním

5/20

a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nové přípojky ze stávajícího vodovodního řádu, odpadní vody budou odváděny novou přípojkou do stávající jednotné kanalizace společně s vodami dešťovými. Dešťové vody ze střech budou likvidovány přes akumulaci nádrž s řízeným přepadem, vzhledem k místním hydrogeologickým podmínkám nepříznivým pro zasakování, do jednotné kanalizace společně s vodami odpadními. Akumulovaná dešťová voda bude využívána závlahu zeleně. Dešťové vody budou přirozeně zasakovány v případech, kde jsou použity zatravnovací rošty pro vytvoření parkovacích stání a v travnatých plochách. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení nejsou ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvarů povrchových vod a na stav útvarů podzemních vod podle § 23a vodního zákona a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část, ID hydrogeologického útvaru 2261 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry podle § 24 až 26 vodního zákona, protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.*“ „*Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.*“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

Krajský úřad předně uvádí, že odstranění objektů v souvislosti s předmětným záměrem bylo řešeno v samostatné projektové dokumentaci a Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz již vydal povolení odstranění stavby ze dne 28. 5. 2024, č. j. MOaP/049370/24/OSŘP1/Šp. Tímto jednotným environmentálním stanoviskem jsou proto nahrazována závazná stanoviska a vyjádření podle citovaných ustanovení zákona o odpadech ve zbylém rozsahu předmětného záměru, přičemž se ani nejedná o zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena upravená Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.5. Zásady organizace bouracích prací.

Bourací a demoliční práce v rámci této Souhrnné technické zprávy zahrnují demolici stávajícího oplocení, vyčištění území od inženýrských sítí a odstranění zpevněných ploch, které nebyly odstraněny v předešlém záměru odstranění stavby.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) *Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.* (2) *Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.*“ Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru u stavebního úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně ovzduší:

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší: „Náhradní zdroj energie“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o dieselagregát typu C450D5Q s instalovaným elektrickým výkonem 450 kVA a tepelným příkonem 798 kW.

Předložení odborného posudku a rozptylové studie není podle ustanovení § 11 odst. 7 a 8 zákona o ochraně ovzduší vyžadováno, jelikož se jedná o stacionární spalovací zdroj spalující kapalné palivo, který bude sloužit jako náhradní zdroj energie a jehož provozní hodiny nepřekročí 300 hodin ročně.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření podle § 11 odst. 5 až 7 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění, přičemž v daném případě uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Na základě již uvedené žádosti žadatele krajský úřad vydal dne 4. 10. 2024 pod č. j. MSK 132770/2024 rovněž stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým vyloučil u předmětného záměru samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti v působnosti krajského úřadu a které také bylo podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „*souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu*“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „*v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány*“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevydávají se*

- a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,*
- b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,*
- c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,*
- d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,*
- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,*
- f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,*

- g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
- h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
- i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
- j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1."

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody". Krajský úřad přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálních územích Moravská Ostrava, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, souhrnná technická zpráva, část B.2.6. SO 00.2 Kácení a Technická zpráva v objektu SO 00.2 Kácení, včetně příloh (inventarizace a kácení dřevin) a dále ve výkresové části D.0 Situace inventarizace dřevin a D.5 Situace sadových úprav. Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele a statutárního města Ostrava, které vyslovilo usnesením č. 1849/RMOB2226/40/24 souhlas s jejich kácením.

Krajský úřad přípisem ze dne 4. 10. 2024, č. j. MSK 132887/2024, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 8. 10. 2024 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 8. 10. 2024 bylo bez účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 132893/2024. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Území záměru je situováno v jihozápadní části městské části Moravská Ostrava na křižení ulic Dr. Malého a ulice Na Široké, ze kterých bude areál, kterého je stavba součástí zpřístupněna a zahrnuje pozemky v katastrálním území Moravská Ostrava, V okolí řešeného území se nachází z větší části bytové stavby. Nejbližšími objekty jsou protilehlé dvoupodlažní objekty na ul. Dr. Malého. Jedná se o méně hustou městskou sídlištní zástavbu s velkým podílem zeleně. Řada dřevin roste v současnosti v těsné blízkosti budov. Ke kácení je navrženo 19 soliterních stromů, 11 soliterních keřů a 4 skupiny keřů. Jedenáct soliterních stromů má obvod měřený ve výšce 130 cm nad zemí větší než 80 cm a tyto podléhají parametrům pro vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny (pořadové číslo převzato z žádosti):

pořadové číslo 4 - lípa malolistá *Tilia cordata*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 121 cm, na pozemku parc. č. 2907/40, dvojkmene 138, 104, neperspektivní, zbytková vitalita, zdravotní stav silně narušený, stabilita dřeviny silně narušená;

pořadové číslo 7 - borovice lesní *Pinus sylvestris*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 122 cm, na pozemku parc. č. 2907/62, dřevina dlouhodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (prosychání koruny, jednostranná), zdravotní stav výborný, stabilita dřevin zhoršená,

pořadové číslo 8 - jabloň *Malus sp.*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 108 cm, na pozemku parc. č. 2907/62, dvojkmene: 93, 122, krátkodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (stagnace růstu, prosychání koruny), zdravotní stav zhoršený (narušení zásadnějšího charakteru), stabilita zhoršená (přítomnost staticky významných defektů ve fázi vývoje),

pořadové číslo 17 - borovice lesní *Pinus sylvestris*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 93 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, dřevina dlouhodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (stagnace růstu, prosychání koruny), zdravotní stav zhoršený (narušení zásadnějšího charakteru), stabilita zhoršená (přítomnost staticky významných defektů ve fázi vývoje),

pořadové číslo 18 - borovice lesní *Pinus sylvestris*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 116 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, dřevina dlouhodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (stagnace růstu, prosychání koruny), zdravotní stav zhoršený (narušení zásadnějšího charakteru), stabilita zhoršená (přítomnost staticky významných defektů ve fázi vývoje),

pořadové číslo 23 - javor jasanolistý *Acer negundo*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 190 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, (invazní neofyt), krátkodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (stagnace růstu, prosychání koruny, plodnice hub, výletové otvory, hniloby), zdravotní stav silně narušený, stabilita dřeviny výrazně zhoršená,

pořadové číslo 26 - bříza bělokora *Betula pendula*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 134 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, neperspektivní, zbytková vitalita, zdravotní stav silně narušený, stabilita dřeviny silně narušená,

pořadové číslo 27 - jabloň *Malus sp.*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 104 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, krátkodobě perspektivní, vitalita zřetelně narušená (prosychání koruny, jmelí, hniloba), zdravotní stav výrazně zhoršený (souběh defektů) stabilita zhoršená (přítomnost staticky významných defektů ve fázi vývoje),

pořadové číslo 28 - modřín opadavý *Larix decidua*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 110 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, dřevina dlouhodobě perspektivní, vitalita výborná až mírně snížená, zdravotní stav zhoršený (narušení zásadnějšího charakteru), stabilita zhoršená (vysoko položené těžiště),

pořadové číslo 29 - javor klen *Acer pseudoplatanus*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 158 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, dřevina dlouhodobě perspektivní, vitalita výborná až mírně snížená, zdravotní stav zhoršený (narušení zásadnějšího charakteru – poškozené kořeny, dutina na bázi), stabilita zhoršená,

pořadové číslo 32 - kaštanovník setý *Castanea sativa*, obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 200 cm, na pozemku parc. č. 2907/4, dřevina krátkodobě perspektivní, vitalita výborná až mírně snížená, zdravotní stav silně narušený (hniloba, plodnice hub), stabilita dřeviny silně narušená.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné stromy plní v dané lokalitě, zastavěná část města, celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Předmětný záměr je umístěn ve frekventované části městského prostředí s charakterem aktuálního využití pozemku (zastavěná plocha, parkoviště, odstavňá betonová plocha), z biologického hlediska dřeviny nedisponují reálným ekologickým potenciálem. Dle žadatele, zájmové území není biotopem trvalého výskytu zvláště chráněných druhů, ani jiných vzácných a biologicky cenných druhů organismů. Funkce estetická a asanační je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o uzavřený areál ve frekventované části městského prostředí, tedy předmětné dřeviny plní tyto funkce běžným způsobem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu.

Předmětný záměr je navržen jako centrum pro vývoj praktických a teoretických učebních pomůcek pro střední a vysoké školy. Zároveň zde budou probíhat školící a přednáškové akce, z tohoto důvodu je nutné v území zajistit normově požadovaný počet parkovacích míst. Kácení dřevin na ulici Dr. Malého je dáno rozšiřováním stávajícího dopravního napojení. Rozšíření napojení je nutné, dle vyjádření vlastníka sousedního pozemku pro vytvoření samostatného vjezdu do areálu a zachování odděleného vjezdu na sousední pozemek. Z důvodu rozšíření vjezdu vzniká v místě napojení nový rozhledový trojúhelník s rameny délky 80 m. Stromy zasahující do nového rozhledového trojúhelníku jsou určeny k odstranění. V areálu jsou nyní dřeviny umístěné v zelených plochách s ohledem na stávající charakter zástavby, která je určena k demolicí. Vzhledem k přeměně areálu, resp. nového vymezení zpevněných a nezpevněných ploch, a především nově umísťovanému záměru, je stávající rozložení stromů nevyhovující pro nové potřeby. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má zamýšlená stavba naplnit (centrum pro vývoj praktických a teoretických učebních pomůcek pro střední a vysoké školy).

Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení. Veřejný zájem lze rovněž spatřovat i v samotné začlenění záměru do Územního plánu města Ostravy, jako stavby občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu. Podobně jako vláda a zastupitelstvo kraje reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo města Ostravy je orgán sestavený na základě voleb a jeho úkolem je nejen koordinace veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ale i reprezentace zájmů občanů dotčeného města.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace v podmínce č. 2 přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace, souhrnná technická zpráva, část B.2.6. SO 0.5 Sadové úpravy a Technická zpráva SO 0.5 Sadové úpravy, včetně výkresové části D.5 Situace sadových úprav. Pozemky, na kterých bude náhradní výsadba realizována parc. č. 3739, 2907/61, 2907/4, 2907/62 v katastrálních územích Moravská Ostrava jsou ve vlastnictví žadatele. Jelikož v řešeném území vyroste nová budova, je nová výsadba umístěna do zbytkových ploch zeleně, které vyčleňuje budova nebo zpevněné plochy. Celý tento pás bude sloužit jako zasakovací průleh pro dešťovou vodu z plochy parkoviště. Stromy budou vysazeny jako vzrostlé alejové dřeviny s balem a obvodem min. 14–16 cm. Druhové složení se bude skládat z taxonů: Muchovník Lamarkův a jasan ztepilý. Dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 5 odst. 5 záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce. Muchovník Lamarkův je nepůvodní dřevina, ale jelikož se jedná o zastavěné území obce, krajský úřad s navrhovaným taxonem souhlasí. Pro zastínění navržených parkovacích stání je navržena řada 5 stromů. Zde bude vysazen méně vzrůstný kultivar jasanu (*Fraxinus angustifolia* 'Raywood'). Tato dřevina dorůstá výšky 15 metrů, ale koruna je užší, dosahuje šířky 6-8 metrů. V rámci přípravy půdy pro výsadbu bude na plochách, kde bude založen nový trávník a realizovány nové výsadby provedeno ohumusování 10 cm kvalitní tříděné zahradní zeminy a následně jemné domodelování a uhrabání. Žadatel uvádí, že péče o stromy bude realizována dle ČSN 83 9051 Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou záhlvkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele, kterou zkalkuloval v rámci nákladů obvyklých opatření Ministerstva životního prostředí pro jednotlivé položky, platných ode dne 1. 11. 2023 a dostupných na webové stránce Náklady obvyklých opatření MŽP 2024 - Ministerstvo životního prostředí (mzp.cz).

13/20

Podle tohoto zdroje je cena za individuální výsadbu dřevin, jež zahrnuje všechny nezbytné činnosti a materiály, jako jsou vytyčení výsadeb, (příprava půdy), vykopání jamky, přesun hmot pro účely výsadby, výměna půdy, výsadba, sazenice, mulčování výsadby, povýsadbový řez, kotvení, ochrana kmene, zálivka, hnojení, materiál pro výsadbu (substrát, kotvení, ochrana kmene stromu, drenáž, mulč, hnojivo, půdní kondicionér), stanovená u listnaté dřeviny parametru obvodu kmene 14-16 cm s balem 8.690 Kč. Následná roční péče o výsadbu se zálivkou (roční), která zahrnuje zálivku včetně dopravy vody (běžně 8-12 x ročně), kontrolu, doplnění nebo odstranění kotvicích a ochranných prvků, hnojení, kypření výsadbové mísy, výchovný řez, vyžínání porostu, odplevelování, ochranu proti chorobám, doplnění mulče je stanovena částkou u jednotlivé dřeviny 725 Kč. Náklady na realizaci náhradní výsadby dosahují částky 110.835 Kč. Jedná se o částku 78.210 Kč za výsadbu všech listnatých dřevin. Dále se jedná o částku za následnou pětiletou péči o vysazené dřeviny 32.625 Kč. V této souvislosti krajský úřad dále konstatuje, že možnosti pro uložení náhradní výsadby jsou v daném katastrálním území velmi omezené a není možné nad rozsah navržené náhradní výsadby žadatelem nalézt v dané lokalitě další plochy vhodné pro výsadbu dřevin, které by mohly být v určitém rozsahu kompenzačními opatřeními ve vztahu k ekologické újmě, která vznikne pokácením dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru. Stanovení většího objemu náhradní výsadby v místě realizace záměru brání zejména zastavěné plochy. Rozsah náhradní výsadby je tedy maximální variantou, kterou je s ohledem na nové prostorové a stanovištní podmínky možné v bezprostředním okolí předmětného záměru realizovat. Z hlediska zhodnocení hodnoty nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích, tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následná péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že vzhledem k tomu, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a v zastavitelných plochách podle § 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Toto jednotné

environmentální stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska proto ani nenahrazuje a nezahrnuje posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.*“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 téhož zákona se na pozemcích dotčených předmětným záměrem nenachází, a proto není důvod souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny odepřít. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů ve smyslu § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. V místě stavby nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49, respektive § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětem záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, a proto se nejedná ani o souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že tyto další uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevydávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nevyžaduje žádný úkon podle citovaných ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, nedojde k dotčení veřejných zájmů chráněných podle těchto citovaných zákonných ustanovení v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona a krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „*dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným*

stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává*". Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává*"; přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „*dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese*". Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17*".

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „*veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa*". Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „*v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese*". Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „*žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1*".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*".

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků nebo k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a ani se předmětný záměr nenachází ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle citovaných ustanovení lesního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, „*zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí ..., je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu*”.

Podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči „*krajský úřad vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky*”.

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,

- f) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - g) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - h) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - i) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Moravskoslezská kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený na základě plné moci zmocněncem Ateliér Velehradský, s.r.o., IČO 29263140, se sídlem Libušino údolí 203/76, 623 00 Brno – Pisárky, identifikátor datové schránky sicxhuh.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, se sídlem Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky 3xfm2f9,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - c) Hnutí Duha Jeseníky, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, identifikátor datové schránky 3rr94ph.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

