



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 89485/2023
Sp. zn.: DSH/6009/2022/Bla
067.1 S5
Vyřizuje: Ing. Markéta Blahutová
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 682
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 27.06.2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, na základě odvolání [redacted] v řízení zastoupeného [redacted] přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 12.01.2022, čj. SMO/021928/22/DSČ/Pro, spis. zn. S-SMO/542822/21/DSČ, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně výše uvedené spisové značky, jakož i z poznatků, které vyplynuly z průběhu soudního řízení po podání správní žaloby ke Krajskému soudu v Ostravě proti rozhodnutí krajského úřadu čj. MSK 33392/2022 ze dne 28.03.2022. Rozsudkem jménem republiky pod čj. 19 A 10/2022 – 37 ze dne 30.03.2023 Krajský soud v Ostravě zrušil označené rozhodnutí žalovaného krajského úřadu a věc vrátil k dalšímu řízení.

Nyní tedy zdejší správní orgán přezkoumává rozhodnutí správního orgánu I. stupně opětovně.

Správní orgán I. stupně uznal obviněného vinným shora specifikovaným přestupkem, jehož se měl z nedbalosti dopustit tím, že dne 10.09.2021 v 16:57 hodin řídil osobní automobil tovární značky Audi, registrační značky [redacted] na 367km dálnice D1 ve směru jízdy na Brno, mimo obec, v místě, kde byla maximální dovolená rychlost jízdy stanovená dopravní značkou „B20a“ nejvýše 110 km/h, okamžitou rychlostí 150 km/h, naměřenou silničním radarovým rychloměrem RAMER10C. Po odečtu možné odchylky měřícího zařízení $\pm 3\%$ nad 100 km/h, jel rychlostí nejméně 145 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou mimo obec dopravním značením nejméně o 35 km/h. Tímto svým jednáním měl porušit § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na přílohu č. 3 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



WWW.

Elektronický podpis - 27.6.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Markéta Blahutová
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 20.3.2026 12:50:34.000 GMT+01:00

Za přestupek byla [REDAKCE] uložena pokuta ve výši 2.500 Kč. Dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

Rozhodnutí ve věci bylo obviněnému doručeno cestou zástupce dne 14.01.2022, přičemž následně bylo řádně a včas podáno odvolání. Odvolací důvody účastník neuvedl.

V soudním přezkumu účastník řízení namítl, že správní orgány neprokázaly místní úpravu provozu omezenou rychlostně na 110 km/h, s čímž se krajský soud ztotožnil.

Krajský úřad doplnil podklady rozhodnutí vyjádřením Ministerstva dopravy, které stanovilo úpravu silničního provozu na dálnici D1 v 367km dálnice, kde došlo k měření rychlosti mimo obec, vozidlu, které dne 10.09.2021 v 16:57 hodin řídil obviněný. Ministerstvo dopravy stanoví podle § 77 místní a přechodnou úpravu provozu na dálnicích. Z vyjádření Ministerstva dopravy vyplynulo místní omezení silničního provozu dopravním značením B20a na 110 km/h. Z mapových podkladů, které zdejší správní orgán doložil ke spisové dokumentaci, plyne, že se vyjádření Ministerstva dopravy vztahuje právě ke směru jízdy na Brno.

Účastníku řízení bylo umožněno, aby se seznámil s podklady rozhodnutí a vyjádřil se k nim, a to ve lhůtě stanovené usnesením čj. MSK 83075/2023 ze dne 13.06.2023 (doručeno zástupci účastníka dne 14.06.2023). Stanovená lhůta 5 pracovních dní marně uplynula dne 21.06.2023. Krajský úřad tedy přistoupil k vydání rozhodnutí v odvolacím řízení.

Na základě doplněných spisových podkladů má krajský úřad za to, že v řízení byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V řízení nebylo založeno sporu o tom, že obviněný dne 10.09.2021 v 16:57 hodin řídil osobní automobil tovární značky Audi, registrační značky [REDAKCE] na 367km dálnice D1 ve směru jízdy na Brno, mimo obec. Námitka obviněného, že rychlost v místě, tedy na dálnici, podléhala obecné úpravě provozu, kdy je nejvyšší dovolená rychlost omezena na 130 km/h byla vyvrácena vyjádřením Ministerstva dopravy čj. ze dnem které svědčí o stanovení rychlosti jízdy v místě přestupku dopravní značkou B20a na 110 km/h. Ve věci nebylo založeno sporu o tom, že vozidlu, které obviněný řídil byla silničním radarovým rychloměrem RAMER10C naměřena okamžitá rychlost jízdy 150 km/h. Po odečtu možné odchylky měřícího zařízení $\pm 3 \%$ nad 100 km/h, odvolatel jel rychlostí nejméně 145 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou mimo obec dopravním značením nejméně o 35 km/h.

K prokázání totožnosti se dodává, že řidič byl na místě ztotožněn na základě předložení občanského průkazu, a to poté, co bylo provedeno měření rychlosti jízdy – ze stojícího vozidla Policie ČR. Policejní hlídka bez prodlení obviněného dojela a proběhla silniční kontrola.

Zjištěná rychlost jízdy plyne z měření provedeného platně ověřeným schválených rychloměrem RAMER 10C, což bylo doloženo Ověřovacím listem č. 076/21 ze dne 16.04.2021 (prokazuje platnost ověření až do 15.04.2022). Záznam o přestupku s fotodokumentací dokládá, že byla změřena rychlost právě vozidlu s RZ [REDAKCE] které bylo následně policisty stavěno. Rychlost jízdy činila po odečtení možné odchylky měření 145 km/h. V projednávané věci, bylo dle všech listin měření provedeno v úseku dálnice D1, mimo obec Ostrava, přesně na 367. km, kde je místní úpravou provozu rychlost omezena dopravním značením B 20a na 110 km/h. Ministerstvo dopravy, coby příslušný úřad podle § 77 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu potvrdilo, že ke dni 10.09.2021 byl u úseku dálnice D1 v km cca 367 vlevo platný obsah svislé

dopravní značky B 20a „ Nejvyšší dovolená rychlost“ 110 km/h, která byla k danému dni umístěna v km 367,900 vlevo za výjezdem z odpočívky Antošovice. S ohledem na situaci zachycenou do mapových podkladů je zřejmé, že kilometrovník směrem od Antošovic má klesající tendenci a zároveň jde o směr jízdy z Ostravy na Brno, tedy směr jízdy obviněného. Dopravní značení bylo řádně umístěno necelý kilometr před místem překročení nejvyšší dovolené rychlosti s platností pro levý jízdní pruh, ve kterém došlo k jízdě s vozidlem (viz fotodokumentace).

Krajský úřad přezkoumal rovněž procesní soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k tomu, že nenastaly vady, které by měly mít vliv na zákonnost rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně věc projednal na podkladě oznámení Policie ČR čj. KRPT-194960-3/PŘ-2021-070041, které obdržel dne 15.09.2021. Řízení ve věci bylo zahájeno příkazem. Po včas podaném odporu, správní orgán I. stupně pokračoval v řízení (od toho okamžiku byl účastník v řízení zastoupen – obecným zmocněncem [redacted]). Věc byla projednána na ústním jednání dne 15.12.2021, k němuž byl obviněný písemně a v dostatečném časovém předstihu předvolán. Zástupce účastníka již dne 13.12.2021 nahlížel do spisové dokumentace, ústní jednání však proběhlo v nepřítomnosti. Následně bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Po podání žaloby proti rozhodnutí zdejšího správního orgánu vydaného v odvolacím řízení pod čj. MSK 33392/2022 ze dne 28.03.2022 vyšla najevo podstatná nesrovnalost ohledně podkladu spisu v podobě fotodokumentace dopravního značení na listu 6 spisové dokumentace. Tato listina byla učiněna součástí policejních podkladů a v průběhu odvolacího řízení probíhajícího v roce 2022 nebyla taková skutečnost považována za spornou. Pokud se fotodokumentace dopravní značky B20a, odpovídající projednávanému případu, připojovala k podkladům Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje čj. KRPT-194960-3/PŘ-2021-070041, a byla číslována tak, že za ni následovala evidenční karta řidiče na listu 7 (pořízená Policií ČR), nepovažoval zdejší správní orgán za sporné, že se fotodokumentace k projednávané věci prostě vztahuje a že byla pořízena v době hlídkové činnosti Policie ČR. Jelikož zmocněnec účastníka řízení prokázal, že tato fotodokumentace byla součástí spisu až poté, co dne 13.12.2021 nahlížel do spisu, je zřejmé, že nemohla být součástí policejních podkladů. Vystaly zde pochyby, kým byla fotodokumentace pořízena a kdy. Pro tyto pochyby byla místní úprava provozu prokázána jinak (viz vyjádření Ministerstva dopravy).

K potrestání obviněného se dodává, že byl potrestán pokutou na samé spodní hranici možného trestu za přešůpek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu [viz § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu]. Správní orgán I. stupně se v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil k relevantním kritériím, kdy v podstatě nepromítl do výše trestu žádné přitěžující okolnosti a z hodnocení osoby pachatele přešůpku plyne, že stav evidenční karty řidiče je vzat za polehčující okolnost.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“ Správní orgán I. stupně tedy v tomto smyslu vůči účastníku řízení postupoval, neboť jde o nedílnou uloženou povinnost v případě uznání viny z přešůpku.

S ohledem na vše shora uvedené krajský úřad odvolání obviněného zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, neboť neshledal důvod k jeho zrušení či změně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Markéta Blahutová
referent pro dopravní přestupky
odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

 v zastoupení
Magistrát města Ostravy