



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 152672/2023
Sp. zn.: ŽPZ/26301/2023/Hra
067.1 V5
Vyřizuje: Ing. Jakub Hradil
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 695
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-18

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskosleského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci přestupků na úseku vodovodů a kanalizací.

Výroková část:

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 34 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. **Obviněná** právnická osoba **POZEMKOPRÁVNÍK, s.r.o.**, IČ: **26220001** se sídlem **Č. 128, Ostrava**, která je účastníkem řízení podle § 68 písm. a) ZOP a § 27 odst. 1 správního řádu, se jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu DN 80 nacházejícího se na pozemku parc. č. **128/001** v k.ú. Poruba (ulice **Č. 128**, v obci Ostrava, **uznává vinnou ze spáchání**

a) **přestupku** neumožnění připojení na vodovod nebo kanalizaci podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích uvedeného v **§ 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích**, kterého se dopouštěla v období nejméně od 1. 12. 2022 do 20. 11. 2023 tím, že neumožňovala připojení novostavby rodinného domu ve vlastnictví **POZEMKOPRÁVNÍK, s.r.o.**, bytem **Č. 128, Ostrava**, **POZEMKOPRÁVNÍK, s.r.o.** plánované na pozemcích parc. č. **128/001** v k.ú. Poruba, v obci Ostrava, na jí vlastněný vodovod, když nereagovala na žádosti o souhlas s připojením, které jí **POZEMKOPRÁVNÍK, s.r.o.** zasílal, a

b) **přestupku** nezajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu nebo kanalizace podle § 8 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích uvedeného v **§ 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích**, kterého se dopouštěla v období od 21. 3. 2013 do 20. 11. 2023 tím, že si nezajistila povolení k provozování jí vlastněného vodovodu, ani neuzavřela smlouvu o provozování s odborným subjektem, který by vodovod provozoval svým jménem.

- II. Za přešupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí se obviněné v souladu s § 41 odst. 1 ZOP a § 33 odst. 9 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích **ukládá správní trest pokuty ve výši 75.000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Podle § 95 odst. 1 ZOP a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněné **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Obviněná je povinna celkovou částku ve výši **76.000 Kč** (slovy: sedmdesát šest tisíc korun českých) uhradit na účet Moravskoslezského kraje: Česká spořitelna, a.s., **č. ú. 19-1650676349/0800, variabilní symbol 112000524.**

Odůvodnění:

Krajský úřad oznámil právnické osobě [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted] (dále též „obviněná“), jako vlastníku vodovodu pro veřejnou potřebu DN 80 nacházejícího se na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Poruba (ulice [redacted], v obci Ostrava, přípisem čj. MSK 152697/2023 ze dne 14. 11. 2023 podle § 78 ZOP zahájení řízení o přešupku podle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť obviněná v rozporu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích neumožňovala připojení novostavby rodinného domu ve vlastnictví [redacted], bytem [redacted] plánované na pozemcích parc. č. [redacted] v k.ú. Poruba, v obci Ostrava, na uvedený vodovod, když nereagovala na žádosti o souhlas s připojením na uvedený vodovod, které jí [redacted] zasílal, a řízení o přešupku podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož obviněná si nezajistila povolení k provozování předmětného vodovodu, ani neuzavřela smlouvu o jeho provozování s odborným subjektem, který by vodovod provozoval svým jménem.

Podkladem pro zahájení řízení bylo podání [redacted] bytem [redacted] zastoupeného [redacted] advokátem a společníkem [redacted], se sídlem [redacted] ze dne 12. 10. 2023, podle kterého [redacted] opakovaně žádal obviněnou o souhlas s připojením plánovaného rodinného domu na její vodovod. Podání bylo doloženo kopiemi výzev k uzavření smlouvy ze dne 22. 11. 2022 a 19. 12. 2022, které [redacted] zasílal obviněné, včetně doručenek prokazujících doručení těchto výzev obviněné. Podání [redacted] obsahovalo rovněž podnět k prověření povolení provozovat předmětný vodovod, krajský úřad proto také ověřoval, zda má obviněná platné povolení k jeho provozování, popř. jak provozování tohoto vodovodu zajistila.

Řízení o přešupku bylo zahájeno dne 20. 11. 2023 doručením (v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi, ve znění pozdějších předpisů) výše uvedeného přípisu do datové schránky ID: [redacted] což je datová schránka obviněné. Dne 29. 11. 2023 obdržel krajský úřad vyjádření obviněné, které dále doplnila dne 12. 12. 2023.

Obviněná v něm uvedla, že [redacted] doslova silou prosazuje splnění různých požadavků, které obviněná není ze zákona povinna splnit, a rozhodl se věc řešit tak, že se snaží poškozovat zájmy obviněné tím, že celou záležitost medializoval, a také se obrátil na Krajský soud v Ostravě, který v rozsudku

čj. 57 Co 89/2022-377 ze dne 30. 6. 2022 zamítl jeho žalobu, kterou se domáhal nahrazení souhlasu se stavbou domu, s výstavbou elektrické, vodovodní, plynové a kanalizační přípojky, a souhlasu pro připojení pozemku v jeho vlastnictví na pozemek ve vlastnické obviněné. Krajský soud se v odůvodnění opíral o předchozí judikaturu, ze které vyplývá, že soud nemůže nahrazovat souhlas k podání žádosti o stavební povolení, nemůže ani svým rozhodnutím zřídit služebnost inženýrské sítě a ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích nezakládá zájemci o napojení právo napojit se na vodovod či kanalizaci svémocně, bez dohody s vlastníkem. Obviněná se domnívá, že pokud judikatura soudů stanoví, že vlastníka pozemku nebo inženýrské sítě nelze donutit k vydání souhlasu s užíváním pozemku jiné osobě nebo s připojením stavby této osoby na vodovod či kanalizaci, bylo by zcela v rozporu s logikou věci a v rozporu s právními předpisy, aby byla osoba, která souhlas s připojením nevydá, jakkoliv sankcionována. Jako důkaz obviněná navrhla celý spis Krajského soudu v Ostravě čj. 57 C 89/2022.

Podle názoru obviněné krajský úřad zahájil předmětné řízení, aniž by přihlédl k judikatuře vyšších soudů, aniž by zjistil úplný skutkový stav věci, a aniž by vzal v potaz skutkové okolnosti případu, když si pan [REDAKCE] může zajistit jím požadované souhlasy a přístupy a připojení prostřednictvím nemovitostí jeho otce, a aniž by zjistil a najisto postavil, že obviněná společnost je vlastníkem předmětného vodovodu a kanalizace, když obviněná tvrdí, že tomu tak být nemusí.

Podle obviněné má [REDAKCE] přístup ke svému pozemku přes pozemky parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a nejlépe přes pozemek parc. č. [REDAKCE] když tento je šíře 3,6 m, tj. způsobilý jako příjezdová cesta k pozemku parc. č. [REDAKCE] ve vlastnictví [REDAKCE]. Pozemek parc. č. [REDAKCE], na němž se nachází ulice [REDAKCE], a v něm uložené inženýrské sítě, jsou soukromým majetkem subjektu, který nemá ve smyslu výše uvedené judikatury právní povinnost dát souhlas k připojení. Obviněná odmítá tvrzení, že na výzvy [REDAKCE] nereagovala a uvedla, že se její zástupce osobně účastnil schůzky s [REDAKCE], ale že jeho jednání přerostlo v šikanu, k níž využívá rovněž orgány státní správy nebo územní samosprávy, kterým předestírá svoji verzi, považuje se za osobu poškozenou, a v důsledku toho pak mají některé orgány tendenci přistupovat k této věci nepříliš objektivně.

Obviněná se domnívá, že jelikož je na předmětnou kanalizaci připojeno 11 rodinných domů, v nichž celkem dochází k průměrné spotřebě pitné vody max. 6,75 m³/den, nejedná se o vodovod pro veřejnou potřebu ve smyslu § 1 odst. 3) písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. Dále uvádí, že nemovitosti v předmětné lokalitě nabyly do svého vlastnictví ve veřejné dražbě v roce 2013, tj. v době, kdy kanalizaci i vodovod v ulici [REDAKCE] již údajně 10 let provozovala právnická osoba Ostravské vodárny a kanalizace, a. s., což obviněná vyvozuje z toho, že tato společnost dodává pitnou vodu do připojených nemovitostí a odvádí odpadní vody v nich vznikající, za což vybírá vodné a stočné.

Obviněná s ohledem na uvedenou judikaturu má za to, že ji nelze nutit k tomu, aby poskytla [REDAKCE] souhlas s umístěním stavby kanalizační přípojky v pozemku, který vlastní, a bez tohoto souhlasu je nelogické poskytovat souhlas s připojením na kanalizaci. Krajský úřad údajně zcela pomíjí hledisko soukromoprávní, které spočívá v tom, že [REDAKCE] nemá z hlediska soukromého práva oprávnění zasahovat do práva vlastníka pozemku, tj. obviněné. Nelze-li přinutit obviněnou, aby poskytla souhlas s umístěním kanalizační přípojky, pak jí nelze ani nutit k poskytnutí souhlasu s připojením, když bez souhlasu s umístěním přípojky si nelze představit, aby byl vydán souhlas s připojením kanalizační přípojky, protože připojení nelze bez zásahu do pozemku obviněné provést.

Jako další důkazy obviněná navrhuje místní šetření na místě samém, celý spis Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, SMO/181169/23/ÚPaSŘ/Šk, S-SMO/122365/23/ÚPaSŘ/5, ve věci vyvlastňovacího řízení, ve kterém se [redacted] spolu s další osobou domáhali omezení vlastnického práva obviněné k pozemku parc. č. [redacted] zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu, konkrétně práva služebnosti chůze a jízdy na tomto pozemku, což je krajskému úřadu známo z předchozího přestupkového řízení vedeného s obviněnou.

Obviněná dále uvádí, že oznámení o zahájení řízení o přestupku musí obsahovat popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, a jeho předběžnou právní kvalifikaci, přičemž vymezení skutku, pro který je řízení podle správního řádu zahájeno, musí být konkrétní, stejně tak jako musí být z oznámení o zahájení řízení zřejmé, co bude jeho předmětem a o čem bude v řízení rozhodováno, předmět jakéhokoliv zahajovaného řízení musí být identifikován dostatečně určitě tak, aby účastníkovi řízení bylo zřejmé, jaké jeho jednání bude posuzováno, a aby bylo zaručeno jeho právo účinně se v daném řízení hájit. Obviněná rozporuje právní kvalifikaci svého jednání jako přestupku podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, jehož skutková podstata je vztahena k porušení primární právní povinnosti obsažené v § 8 odst. 1 téhož zákona, tj. zajistit plynulé a bezpečné provozování vodovodu nebo kanalizace. Podle obviněné je obsah této povinnosti tvořen neurčitými právními pojmy, které je dle komentářové literatury nutno vyložit vždy s přihlédnutím k individuálním okolnostem případu. Obviněná je názoru, že zvolená skutková podstata se vztahuje pojmově pouze k technickým požadavkům na faktický způsob provozování vodovodu. Postihuje pouze provozní nekázeň, a naopak ani náznakem necílí na případy, kdy chybí úřední povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace podle § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích. Skutková podstata v tomto ohledu musí být explicitně formulována a podstata protiprávního jednání musí být zřetelně, jasně a srozumitelně artikulována. Uložení trestu v projednávaném případě je údajně v rozporu se zásadou „nullum crimen sine lege“.

Obviněná se také domnívá, že projednávané skutky krajský úřad již projednal v řízení vedeném pod spisovou značkou ŽPZ/7580/2023/Hra, ve kterém vydal rozhodnutí čj. MSK 47195/2023 ze dne 4. 10. 2023, a současné řízení o přestupcích je v rozporu s překážkou litispendence vyjádřenou v § 77 odst. 1 ZOP, dle něhož nikdo nemůže být obviněn z totožného přestupku za skutek, o němž již bylo proti téže osobě zahájeno řízení podle ZOP nebo trestní řízení. Závěrem obviněná požaduje, aby bylo zahájené přestupkové řízení bezodkladně usnesením zastaveno.

Na základě průběhu řízení a podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl krajský úřad následujícími úvahami k níže uvedeným závěrům. Jelikož se ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích vztahují pouze na vodovody pro veřejnou potřebu, krajský úřad se nejdříve zabýval tím, zda vodovod DN 80 nacházející se na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Poruba (ulice [redacted], v obci Ostrava, je vodovodem pro veřejnou potřebu, a konstatuje, že se jedná o vodovod pro veřejnou potřebu ve smyslu § 1 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť provozně souvisí s jiným vodovodem pro veřejnou potřebu, konkrétně s vodovodní sítí ve vlastnictví statutárního města Ostrava provozovanou právnickou osobou Ostravské vodárny a kanalizace, a. s., kterou trvale využívá více než 200 tisíc obyvatel.

Obviněná namítá, že krajský úřad zahájil předmětné řízení o přestupku, aniž by zjistil a najisto postavil, že obviněná je vlastníkem předmětného vodovodu, a to s tím, že tomu tak být nemusí. K tomu krajský úřad uvádí, že vycházel z dostupných podkladů, zejména z kopie kupní smlouvy uzavřené mezi právnickou osobou [redacted] a obviněnou o prodeji pozemku parc. č. [redacted] včetně příslušenství ze dne 22. 2. 2013 (podepsané dne 19. 3. 2013). V průběhu řízení se neobjevily žádné

skutečnosti nasvědčující tomu, že obviněná není vlastníkem vodovodu. Sama obviněná o sobě jako o vlastníkově předmětného vodovodu smýšlí a v tomto smyslu se vyjadřuje, což je zřejmé z ostatních částí jejího vyjádření k probíhajícímu řízení o přestupku.

Krajský úřad v roce 2023 vedl pod spisovou značkou ŽPZ/7580/2023/Hra s obviněnou řízení ve věci přestupků neumožní připojení na vodovod nebo kanalizaci a nezajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu nebo kanalizace, které se na rozdíl od probíhajícího řízení týkalo kanalizace DN 400 nacházející se na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Poruba (ulice [REDAKCE], v obci Ostrava, a v jehož rámci vydal dne 4. 10. 2023 rozhodnutí čj. MSK 47195/2023, kterým uznal obviněnou vinnou ze spáchání uvedených přestupků. Tato skutečnost nezakládá překážku řízení podle § 77 odst. 1 ZOP, podle kterého nikdo nemůže být obviněn z totožného přestupku za skutek, o němž již bylo proti téže osobě zahájeno řízení. Ačkoli se jedná o totožné skutkové podstaty uvedené v § 33 odst. 3 písm. a) a § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, nejedná se o totožné skutky, neboť přestupky se netýkají totožné vodohospodářské infrastruktury.

Nelze se ztotožnit ani s tvrzením obviněné, že oznámení o zahájení přestupkového řízení čj. MSK 152697/2023 ze dne 14. 11. 2023, nebylo dostatečně konkrétní, v důsledku čehož by měl být předmět přestupkového řízení zmatečný a v zahájeném přestupkovém řízení by nebylo možné pokračovat. Krajský úřad v oznámení jasně uvedl, jakých přestupků se týká, jak byly spáchány, jaké vodohospodářské infrastruktury se přestupky týkaly a na jakém pozemku se tato infrastruktura nachází. Obviněná byla rovněž informována, jaký postih ji hrozí.

Podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu povinen umožnit připojení na tato zařízení, pokud to umožňují jejich kapacitní a technické možnosti. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Vlastníkovi vodovodu pro veřejnou potřebu je tedy ve veřejném zájmu zákonem uložena povinnost umožnit připojení vodovodní přípojky na jeho vodovod a zároveň jsou dány možné výjimky z této povinnosti, neboť vlastník nemusí připojení na vodovod umožnit, pokud tomu brání kapacitní nebo technické důvody. Obviněná neumožňovala připojení novostavby rodinného domu ve vlastnictví [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE] plánované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Poruba, obci Ostrava, na vodovod DN 80 nacházející se na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Poruba (ulice [REDAKCE], obci Ostrava, který je ve vlastnictví obviněné, když nereagovala na žádosti o poskytnutí souhlasu s připojením na uvedený vodovod, které ji [REDAKCE] zasílal. Poslední výzvy k poskytnutí souhlasu s připojením, spolu s návrhem smlouvy o připojení ke kanalizaci a o odvádění odpadních vod, byly zaslány do datové schránky obviněné dne 22. 11. 2022 a dne 19. 12. 2022.

Obviněná ve vyjádření uvedla, že není pravdou, že na výzvy [REDAKCE] nereagovala, když se její zástupce účastnil schůzky s [REDAKCE]. Neuvedla však jakékoli podrobnosti o obsahu a výsledku tohoto jednání. Z podkladů přestupkového řízení včetně vyjádření obviněné je zřejmé, že souhlas s připojením na předmětný vodovod obviněná [REDAKCE] neposkytla, ani mu nesdělila, že připojení není možné z kapacitních nebo technických důvodů. Obviněná tak svou pasivitou [REDAKCE] fakticky neumožnila připojení na vodovod ve svém vlastnictví.

Krajský úřad dále ve smyslu námitek obviněné uvádí, že je potřeba rozlišit poskytnutí souhlasu vlastníka pozemku s umístěním vodovodní přípojky vyžadované zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokud stavebník není vlastníkem pozemku a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby přípojku uskutečnit, jehož poskytnutí závisí výhradně na vůli vlastníka dotčeného pozemku, a souhlas vlastníka vodovodu s připojením vodovodní přípojky, který je vlastník vodovodu ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích povinen ve veřejném zájmu poskytnout. Zatímco vlastník pozemku nemá žádnou zákonnou povinnost poskytnout svůj pozemek pro výstavbu vodovodní přípojky, zákon stanovuje, že vlastník vodovodu poskytne souhlas s připojením přípojky vždy, pokud tomu nebrání kapacitní nebo technické podmínky. Judikatura zmíněná obviněnou není s výše uvedeným v rozporu. Ačkoli správní orgány ani soudy nemohou nahradit souhlas vlastníka vodovodu s připojením přípojky, bezdůvodný nesouhlas vlastníka vodovodu s připojením nového odběratele je v rozporu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích a naplňuje skutkovou podstatu přestupku uvedeného v § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. Ukládáním pokut, a to i opakovaným, může krajský úřad působit na případného pachatele tohoto přestupku a nepřímo jej tak donutit, aby svého závadného jednání zanechal a souhlas s připojením poskytl. Zmíněné vyvlastňovací řízení nemá přímou souvislost s přestupkem neumožnění připojení na vodovod. Vzhledem k výše uvedenému si krajský úřad neopatřil spis Krajského soudu v Ostravě čj. 57 C 89/2022, ani spis Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, Sp. zn. S-SMO/122365/23/ÚPaSŘ, neboť by k projednávané věci nepřinesly nic nového ani relevantního. Krajský úřad tak plně respektuje skutečnost, že vztah mezi vlastníkem pozemku a stavebníkem je předmětem soukromého práva. Nelze se ztotožnit s názorem obviněné, že když **XXXXXXXXXX** nemá právo k pozemku pro stavbu vodovodní přípojky, není obviněná povinna poskytnout ani souhlas s připojením na vodovod. Pro tento závěr neexistují žádné zákonné důvody. Ani tvrzení obviněné, že se **XXXXXXXXXX** údajně může připojit na vodovod přes jiné pozemky, není pro posuzovaný přestupek relevantní, neboť tuto okolnost není vlastník vodovodu oprávněn zohledňovat. Souhlas s připojením může neposkytnout pouze pokud připojení brání kapacitní nebo technické podmínky, k jiným skutečnostem přihlížet nemůže, proto krajský úřad neprovedl obviněnou navrhované ohledání na místě, na kterém mělo být prokázáno, že jiná možnost připojení existuje.

Krajský úřad nemohl přisvědčit námitkám obviněné týkajícím se neumožnění připojení na vodovod a po zhodnocení všech okolností má za prokázané, že jednáním obviněné byla naplněna skutková podstata přestupku uvedeného v § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. K jeho páčání docházelo nejméně od 1. 12. 2022, kdy obviněná obdržela výzvu **XXXXXXXXXX**, aby umožnila připojení na vodovod, do 20. 11. 2023, kdy bylo zahájeno předmětné řízení o přestupku. Aby čin naplňující skutkovou podstatu přestupku byl přestupkem, musí se podle § 5 ZOP jednat o čin, který je také společensky škodlivý. Krajský úřad se proto dále zabýval tím, zda jednání obviněné bylo pro společnost škodlivé, tedy zda byla naplněna materiální stránka projednávaného přestupku. Společenskou nebezpečnost jednání obviněné krajský úřad spatřuje v tom, že obviněná bez právního důvodu neumožňuje **XXXXXXXXXX** připojení na vodovod pro veřejnou potřebu, který byl vybudován ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích). Ohroženým zájmem společnosti je přístup ke zdravotně nezávadné pitné vodě v dostatečném množství a kvalitě pro všechny členy společnosti za účelem ochrany zdraví a životů.

Podle § 8 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen zajistit jejich plynulé a bezpečné provozování. To může učinit tak, že sám získá povolení k provozování podle § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích nebo uzavře podle § 8 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích smlouvu o provozování s odborným subjektem, který požádá o vydání povolení na své jméno. Obviněná namítá, že skutková podstata přestupku podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích je vztažena k porušení primární právní povinnosti obsažené v § 8 odst. 1 téhož zákona, tedy k technickým požadavkům na faktický způsob provozování vodovodu a nikoli na absenci povolení k provozování vodovodu.

Krajský úřad vychází z toho, že podle § 2 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích je provozovatelem vodovodu osoba, která vodovod provozuje a současně je držitelem povolení k provozování tohoto vodovodu vydaného krajským úřadem podle § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích. Pokud nebylo vydáno povolení k provozování předmětného vodovodu, nemá tento vodovod provozovatele, který by mimo jiné splňoval zákonné kvalifikační předpoklady pro tuto činnost, a nemůže být ani plynule a bezpečně provozován.

Z vyjádření obviněné vyplývá, že obviněná předpokládala, že provozování vodovodu zajišťuje právnická osoba Ostravské vodárny a kanalizace a. s., IČ: 45193673, se sídlem Nádražní 28/3114, 729 71 Ostrava – Moravská Ostrava, neboť od připojených odběratelů vybírala vodné. Právnická osoba Ostravské vodárny a kanalizace a. s. tento předpoklad nepotvrzuje, když v přípise zn. 1.3/9047/36767/22/Bř ze dne 31. 10. 2022 uvedla, že předmětný vodovod neprovozuje a že obviněné nabídla uzavření smlouvy o pachtu a provozování, ale obviněná na tuto nabídku nereagovala. Krajský úřad není příslušný zkoumat, zda právnická osoba Ostravské vodárny a kanalizace a. s. měla oprávnění vybírat vodné od odběratelů připojených na předmětný vodovod, nicméně upřesňuje, že provozováním vodovodu je podle § 2 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody, čímž se rozumí zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a další související činnosti. Pouze ze skutečnosti, že právnická osoba Ostravské vodárny a kanalizace a. s. vybírá vodné nelze dovozovat, že předmětný vodovod provozuje.

Krajský úřad nemohl přisvědčit námitkám obviněné týkajícím se nezajištění plynulého a bezpečného provozování předmětné kanalizace a po zhodnocení všech okolností nemohl dospět k jinému závěru, než že obviněná jako vlastník vodovodu DN 80 nacházejícího se na pozemku parc. č. 242/001 v k. ú. Poruba (ulice 242/001, obci Ostrava nesplnila svou povinnost zajistit jeho plynulé a bezpečné provozování, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 33 odst. 2 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích. K jeho páchání docházelo od 21. 3. 2013, kdy se obviněná stala vlastníkem předmětného vodovodu, do 20. 11. 2023, kdy bylo zahájeno předmětné řízení o přestupku. Společenskou nebezpečnost tohoto jednání obviněné krajský úřad spatřuje v tom, že byl porušen zájem společnosti na tom, aby pro každý vodovod pro veřejnou potřebu bylo řádně zajištěno plynulé a bezpečné provozování prostřednictvím subjektu splňujícího zákonem předepsané kvalifikační předpoklady, mimo jiné za účelem ochrany zdraví a životů osob.

Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle § 41 odst. 1 ZOP uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Za přestupek neumožnění připojení na vodovod může krajský úřad podle § 33 odst. 9 písm. c) a § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích uložit pokutu až do výše 100.000 Kč, za přestupek nezajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu může krajský úřad podle § 33 odst. 9 písm. e) a § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč. Nejpřísněji trestný je tedy přestupek nezajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu.

Krajský úřad při určení výměry pokuty za přestupek povinně přihlédl ke kritériím uvedeným v § 37 až 40 ZOP. Závažnost přestupku považuje krajský úřad s ohledem na význam zákonem chráněného zájmu ohroženého přestupkem jako střední, když zanedbáním činnosti provozovatele vodovodu mohlo dojít k ohrožení zdraví a života osob prostředí, ale žádné následky nebyly zjištěny. Protiprávní jednání u přestupku nezajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu však trvalo více než deset let.

Jako přitěžující okolnost krajský úřad posoudil skutečnost, že obviněná spáchala více přestupků. Připojení přípojky na předmětný vodovod obviněná dosud neumožnila a krajský úřad, jako příslušný správní orgán pro vydání povolení k provozování předmětného vodovodu, dosud neobdržel žádnou žádost o vydání takového povolení a to přesto, že obviněná byla na potřebu zajistit provozovatele vodovodu upozorněna právníčkou osobou Ostravské vodárny a kanalizace a. s. již v roce 2022. Polehčující okolnosti krajský úřad neshledal.

Vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku, krajský úřad nepovažoval za dostatečné uložit správní trest napomenutí, proto uložil správní trest pokuty ve výši 75.000 Kč. Horní hranice sazby pokuty za přestupek uvedený v § 33 odst. 9 písm. e) zákona o vodovodech a kanalizacích je podle § 34 odst. 2 téhož právního předpisu 1.000.000 Kč, takže uložená pokuta se rovná 7,5 % horní hranice sazby. Tuto výši pokuty krajský úřad považuje s ohledem na okolnosti případu za přiměřenou.

Dále krajský úřad podle § 95 odst. 1 ZOP uložil obviněné, která byla uznána vinnou, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Její výše je dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., stanovena paušální částkou 1.000 Kč. O tomto krajský úřad rozhodl výrokem III. tohoto rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Elektronický podpis: 18.1.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jan Filgas
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 27.12.2024 13:14 +01:00

Rozdělovník

Účastník řízení:

 (IDDS: 

Na vědomí (po nabytí právní moci rozhodnutí):
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor financí – zde