



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 90066/2023
Sp. zn.: ÚPS/15176/2023/Lyk
330.1 A10
Vyřizuje: Ing. Miluše Lyková
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 974
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-09-07
Vypraveno: 2023-09-08

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 ve vazbě na § 84 odst. 3 téhož zákona

zamítá odvolání

[redacted] a města Rychvald, Orlovská 678, 735 32 Rychvald, **proti rozhodnutí** Městského úřadu Rychvald, odbor stavební a životního prostředí, **ze dne 7. 7. 2022 č. j. MěÚ-R/St.1012/2022-Ond.**, kterým na žádost stavebníka, společnosti ALTIN JM GROUP s.r.o., Myslivecká 2370, 735 32 Rychvald, IČ 253 66 955, ze dne 9. 3. 2022, podle § 118 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, *povolil změnu stavby* nazvané „výrobní hala na výrobu instantních těstovin v Rychvaldu“ na pozemcích parc. č. 6612, 6613, 6614, 6615, 6618/2, 6618/14, 6618/15, 6618/16, 6618/17, 6618/18, 6618/19, 6618/20, 6618/21, 6618/22, 6618/23, 6618/24, 6618/25, 6618/26, 6618/27, 6618/28, 6618/29, 6618/42, 6618/38, 6618/55 a 6618/49, vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 6618/8, 6618/42 a 6785, STL plynovodní přípojky na pozemcích parc. č. 6618/15, 6618/42 a 6785, vše v kat. území území Rychvald, *před jejím dokončením, a napadené rozhodnutí potvrzuje.*

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- ALTIN JM GROUP s.r.o., Myslivecká 2370, 735 32 Rychvald, IČ 253 66 955.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního úřadu (od 1. 8. 2023 odbor krajský stavební úřad - dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 5. 3. 2023 podání [redacted]

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

jehož přílohou byla **kopie žádosti občanů Rychvaldu** bydlících v blízkosti „továrny na instantní nudle“ firmy ALTIN JM GROUP, s.r.o., která se nachází v Rychvaldě, ul. Myslivecká č. p. 2370, zejména na pozemku parc. č. 6613 v kat. území Rychvald. V této žádosti označené datem 4. 3. 2023 občané v souvislosti se změnou stacionárního zdroje - *parního kotle na tepelný olejový ohříváč*, a s tím souvisejících negativních vlivů na životní prostředí, zejména kvalitu ovzduší v dané lokalitě, požadují mimo jiné „přezkum stavby továrny“ a „přezkum kolaudačního souhlasu vydaného dne 7. 12. 2022“. Na základě toto podání si krajský úřad opatřením ze dne 13. 3. 2023 vyžádal u Městského úřadu Rychvald, odbor stavební a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), stanovisko k podání a předložení kompletních správních spisů ve věci předmětné stavby. Vyžádané podklady byly krajskému úřadu doručeny dne 27. 3. 2023. Z těchto podkladů krajský úřad zjistil následující skutečnosti:

Na žádost společnosti ALTIN JM GROUP s.r.o., IČ 25366955, Pionýrů 839, 738 01 Frýdek-Místek, nyní se sídlem Myslivecká č. p. 2370, 735 32 Rychvald (dále jen „stavebník“), ze dne 13. 8. 2018, vydal stavební úřad **rozhodnutí č. j. MěÚ-R/St.2821/2018-Ond. ze dne 13. 1. 2020** (dále jen „společné povolení“), kterým podle § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), ve společném řízení **schválil stavební záměr nazvaný „Výrobní hala na výrobu instantních těstovin v Rychvaldu“** na pozemcích parc. č. 6612, 6613, 6614, 6615, 6618/2, 6618/14, 6618/15, 6618/16, 6618/17, 6618/18, 6618/19, 6618/20, 6618/21, 6618/22, 6618/23, 6618/24, 6618/25, 6618/26, 6618/27, 6618/28, 6618/29, 6618/42, 6618/38, 6618/55 a 6618/49, vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 6618/8, 6618/42 a 6785, STL plynovodní přípojky na pozemcích parc. č. 6618/15, 6618/42 a 6785, vše v kat. území území Rychvald (dále jen „původní stavební záměr“). Do okruhu účastníků předmětného společného řízení stavební úřad nezahrnul vlastníky pozemků a rodinných domů, které se nacházejí v těsném sousedství plochy areálu, v němž je záměr situován. Dle doložky stavebního úřadu společné povolení nabylo právní moci dne 12. 2. 2020 a s ohledem dle § 96 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v případě tohoto rozhodnutí, i kdyby bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, již nelze zahájit přezkumné řízení. Ze správního spisu k tomuto řízení krajský úřad zjistil, že stavebník takto nabyl právo realizovat jednopodlažní výrobní halu členitého obdélníkového půdorysu maximálních půdorysných rozměrů cca 145 x 55 m (zastavěná plocha 7363 m²), maximální výšky +12,7 m (výška celého objektu je proměnlivá), s mírnými sedlovými (příp. pultovými) střechami. Základovou konstrukci haly tvoří železobetonové monolitické piloty s hlavicemi, nadzemní část je řešena jako železobetonový skeletový systém opláštěný montovanými izolačními sendvičovými panely. Objekt obsahuje výrobní halu s výrobní linkou (linka zahrnuje mimo jiné fritézu), sklad, kotelnu, balírnu, provozní a kancelářské místnosti a zázemí pro pracovníky (šatny, soc. zařízení denní místnost). Součástí povoleného záměru jsou komunikace, zpevněné manipulační a parkovací plochy, přípojka a rozvody vody, přípojka a rozvod plynu, splašková kanalizace (včetně ČOV, akumulací nádrže, „tukové“ kanalizace s odlučovačem tuků), dešťová kanalizace (včetně akumulací nádrží, odlučovače ropných látek, kalové jímky a jezírek), venkovní elektrické rozvody NN.

Dne 9. 3. 2022 stavebník, zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 6. 2020 Ing. Liborem Macháčkem, 1. máje 1797, 738 01 Frýdek-Místek, předložil stavebnímu úřadu žádost o změnu stavby před jejím dokončením dle § 118 stavebního zákona. K žádosti stavebník připojil projektovou dokumentaci změny (dále jen „PD změny“), kterou podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), zpracoval Ateliér POD VĚŽÍ Frýdek-Místek a ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. René Bystrůň (ČKAIT 1101729). Součástí dokumentace je stavebně konstrukční řešení včetně statického posouzení zpracovaného autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb,

Ing. Robinem Kulhánkem (ČKAIT 1103521), požárně bezpečnostní řešení zpracované autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb, Ing. Terezou Česelskou, Ph.D. (ČKAIT 1103615). K žádosti staveník připojil závazná stanoviska dotčených orgánů, stanoviska vlastníků technické infrastruktury a plán kontrolních prohlídek. Z předložené PD změny vyplývá, že změna spočívala ve změně *půdorysných a výškových rozměrů výrobní haly, změně vnitřního dispozičního řešení, konstrukčního řešení, změně umístění oken a dveří, v pootočení stavby o cca 5°, v provedení retenčních nádrží na dešťovou vodu a dešťové kanalizace s napojením do stávající areálové kanalizace*. Změna parametrů stavby se projevila v jejím umístění ve vztahu k jednotlivým pozemkům (z hlediska umístění stavby na nich a odstupů od pozemkových hranic). Původně členitý půdorys jednopodlažní haly byl změněn na obdélníkový, jehož maximální rozměry se zmenšily na cca 51 x 133 m a zastavěná plocha tak činí jen 6762 m². Výška objektu je proměnlivá, přičemž maximální výška se snížila na +10,380 m, střecha je mírná sedlová příp. pultová. Podle PD změny tvoří základovou konstrukci haly hlubinné pilotové základy s nadpilotovými hlavicemi a základové patky, nadzemní část je železobetonový skelet s opláštěním z tepelně izolačních panelů. Objekt zahrnuje výrobní halu s výrobní linkou, jejíž výrobní proces je beze změn, sklad, balírnu, nově výrobní kelímeků, provozní a kancelářské místnosti a zázemí pro pracovníky (šatny, soc. zařízení denní místnost). Dále je patrné, že projednávaná změna zahrnovala změnu zdroje tepla pro vytápění (nově tepelný olejový ohříváč) a zdroje pro výrobu technologické páry (tj. přenosný kontejnerový generátor páry), přičemž původní řešení - zemní plyn z plynové přípojky, bylo změněno na kapalný zemní plyn (LNG), který je zajištěn z nově vybudované stanice kapalného zemního plynu (LNG) propojené vnějším plynovodem se zdrojem tepla. Umístění objektů souvisejících se změnou topného média bylo projednáno samostatně - viz územní souhlas č. j. MěÚ-R/St.1011/2022-Ond. ze dne 6. 9. 2022, kterým stavební úřad podle § 96 odst. 1 a odst. 4 stavebního zákona a podle § 15a vyhlášky č. 503/2006 Sb. povolil stavební záměr nazvaný „SO 10 Stanoviště LNG na pozemcích parc. č. 6618/2, 6618/29 a STL plynovod na pozemcích parc. č. 6615, 6618/2 a 6618/25 v kat. území Rychvald“ pro zajištění zásobování „výrobní haly na výrobu instantních těstovin v Rychvaldu“, jehož „oznámení“ stavebník předložil stavebnímu úřadu dne 9. 3. 2022. Tento územní souhlas nabyl právních účinků dne 22. 9. 2022. Změny výrobní haly se promítly do změny dalších staveb souboru, přičemž došlo ke změně v umístění a řešení zpevněných ploch, areálových komunikací a parkoviště, a částečně ke změně splaškové kanalizace.

Na základě předložených podkladů stavební úřad opatřením ze dne 7. 4. 2022 podle § 118 odst. 1 stavebního zákona oznámil *zahájení řízení o povolení změny předmětné stavby před jejím dokončením* účastníkům řízení, mezi něž opět nezahrnul vlastníky pozemků a rodinných domů, které se nacházejí v těsném sousedství plochy areálu, v němž je záměr situován. Stanovený okruh účastníků řízení informoval, že ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, přičemž stanovil pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků řízení lhůtu 10 dnů ode dne doručení opatření. Současně tyto účastníky řízení poučil o zásadě koncentrace řízení a o obsahu uplatňovaných námitek podle § 114 odst. 1 stavebního zákona, a podle § 36 odst. 3 správního řádu je seznámil s tím, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty stanovené pro podání námitek. Ve stanovených lhůtách žádný z účastníků, kterým bylo oznámení o zahájení řízení doručeno, svá procesní práva nevyužil.

Předmětné řízení o změně stavby před jejím dokončením stavební úřad ukončil rozhodnutím č. j. MěÚ-R/St.1012/2022-Ond. ze dne 7. 7. 2022 (dále rovněž „rozhodnutí o změně“), kterým podle § 118 stavebního zákona změnu původního stavebního záměru před jeho dokončením povolil. Rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti dle § 68 a § 69 správního řádu. Součástí rozhodnutí je výrok obsahující mimo jiné popis navrhovaných změn a podmínky pro provedení změn. Výrok je v další části rozhodnutí odůvodněn. V odůvodnění stavební úřad shrnul průběh správního řízení, uvedl skutečnosti, které byly podkladem rozhodnutí, a zmínil, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž

základě rozhodoval, a jak vymezil okruh účastníků řízení. Rozhodnutí bylo stanovenému okruhu účastníků řízení oznámeno doručením písemného vyhotovení rozhodnutí. Doklady o doručení jsou založeny ve správním spise. Podle doložky vyznačené stavebním úřadem nabylo rozhodnutí o změně právní moci dne 30. 7. 2022.

Dne 7. 9. 2022 podal stavebník žádost o vydání kolaudačního souhlasu. Stavební úřad podle § 122 odst. 3 stavebního zákona a podle § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydal **kolaudační souhlas dne 7. 12. 2022 pod č. j. MěÚ-R/St.3341/2022-Ond.** pro užívání stavby „výrobní haly na výrobu instantních těstovin“ na pozemku parc. č. 6613, veřejně nepřístupné areálové komunikace, parkoviště, zpevněných ploch, dešťové kanalizace a retenčních nádrží pro dešťovou vodu na pozemcích parc. č. 6612, 6615, 6618/2, 6618/15, 6618/25, 6618/57, 6618/58 a 6618/60 vše v kat. území území Rychvald. Kolaudační souhlas byl stavebníkovi doručen prostřednictvím datové schránky dne 15. 12. 2022 a téhož dne nabyl právních účinků.

Vzhledem k tomu, že obsah přílohy podání [redacted] ze dne 5. 3. 2023, tj. *kopie žádosti občanů Rychvaldu ze dne 4. 3. 2023 o přezkoumání povolení továrny na instantní nudle*, směřuje proti povolení předmětného záměru a proti jeho kolaudaci, vyzval krajský úřad opatřením ze dne 3. 5. 2023 osoby, které žádost o přezkoumání opatřily svým podpisem, aby sdělili, zda uvedenou žádost považují za odvolání proti předmětnému rozhodnutí o změně, a současně aby uvedli, kdy se s obsahem tohoto rozhodnutí seznámili. Obdobným opatřením ze dne 9. 5. 2023 krajský úřad vyzval město Rychvald, které se k *žádosti občanů Rychvaldu ze dne 4. 3. 2023* připojilo ve svém sdělení ze dne 28. 3. 2023 adresovaném krajskému úřadu. Na uvedené výzvy krajského úřadu reagovalo město Rychvald i vyzvané osoby, tj. [redacted]

[redacted] (dále rovněž „odvolatelé“), v podáních doručených krajskému úřadu ve dnech 8. 5. 2023 a 15. 5. 2023. Z těchto podání vyplývá, že všichni považují *žádost o přezkoumání* ze dne 4. 3. 2023 z hlediska jejího obsahu za *odvolání proti rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením ze dne 7. 7. 2022*, s jehož obsahem se seznámili až v okamžiku, kdy jim byla doručena výzva krajského úřadu, jejíž přílohou rozhodnutí o změně bylo.

S ohledem na dikci § 84 odst. 1 správního řádu krajský úřad dospěl k názoru, že společné podání jmenovaných osob - *žádost o přezkoumání ze dne 4. 3. 2023*, je nutno považovat za **společné odvolání „opomenutých“ účastníků řízení**. Opatřením ze dne 18. 5. 2023 proto vrátil spis ve věci změny stavby před dokončením stavebnímu úřadu k provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu.

Stavební úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu opatřením ze dne 26. 5. 2023 oznámil účastníkům řízení, že proti rozhodnutí o změně bylo podáno odvolání opomenutých účastníků řízení, seznámil je s jeho obsahem a vyzval je, aby se k obsahu odvolání ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. K obsahu odvolání se podáním ze dne 6. 6. 2023 vyjádřil stavebník prostřednictvím právního zástupce, Mgr. Kateřiny Volné, advokátky se sídlem Hážovice 2139, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (plná moc ze dne 24. 5. 2023). Ta ve vyjádření zpochybnila, že všem odvolatelům přísluší postavení účastníků daného řízení, a to především ve vazbě na přímé dotčení jejich vlastnických práv. V souvislosti s námitkou týkající se negativních vlivů na životní prostředí, zejména na kvalitu ovzduší v dané lokalitě zdůraznila, že stavebník disponuje závazným stanoviskem KHS MSK se sídlem v Ostravě ze dne 11. 8. 2022 a dále rozhodnutím KÚ MSK, odboru životního prostředí, ze dne 9. 9. 2022 o povolení provozu stacionárního zdroje, a že *námítka opomenutých účastníků nejsou přiléhavé, přičemž k žádné újmě odvolatelů nedošlo a případná jejich účast v řízení by tak na výsledku nic nezměnila*. Dále právní zástupkyně zpochybnila přílohy odvolání, které dle ní neodpovídají realitě a jsou zkreslené, poukázala na další podklady (stanoviska a rozhodnutí), které má stavebník k dispozici, uvedla, že zkušební provoz si žádný dotčený orgán nevyžádal, a zmínila, že změnou bylo řešeno zmenšení plochy stavby. V závěru

vyjádření právní zástupkyně odkázala na § 84 odst. 3 správního řádu s tím, že stavebník nabyl práva z napadeného rozhodnutí v dobré víře, přičemž zdůraznila, že zrušení rozhodnutí by stavebníkovi způsobilo vážnou újmu, kterou prokazuje v odborném odhadu č. 7 ze dne 1. 6. 2023 (tento stavebník předložil krajskému úřadu společně s *návrhem na zastavení přezkumného řízení* vedeného pod sp. zn. ÚPS/6167/2023/Lyk ve věci přezkoumání kolaudačního souhlasu ze dne 7. 12. 2022). K odvolání se vyjádřilo rovněž město Rychvald podáním ze dne 6. 6. 2023, které uvedlo, že trvá na svém stanovisku ze dne 28. 3. 2023, a zejména konstatovalo, že i když bylo rozhodnutí o změně doloženo souhlasnými stanovisky dotčených orgánů *objevily se po zahájení provozu nové skutečnosti v podobě obtěžujícího zápachu a hluku nepravidelně se vyskytujících v dané oblasti*. V této souvislosti zmiňuje stížnosti občanů na tyto negativní vlivy s tím, že jiné negativní projevy provozu závodu mu nejsou známy. Výskyt namítaných negativních vlivů označuje město Rychvald za důvod, proč se připojilo k žádosti o přezkoumání rozhodnutí o změně.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí o změně ve smyslu § 87 správního řádu, předal dne 27. 6. 2023 spis v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu krajskému úřadu, který je příslušným odvolacím správním orgánem.

V odvolacím řízení ve věci společného odvolání opomenutých účastníků řízení se krajský úřad nejprve zabýval otázkou přípustnosti podaného odvolání ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu, podle něhož platí, že **účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak**. Z tohoto posouzení vyplynulo, že ve smyslu § 109 písm. e) a písm. f) stavebního zákona, které se podle § 118 odst. 3 téhož zákona na řízení ve věci změny stavby před jejím dokončením přiměřeně vztahují, nelze postavení účastníků předmětného řízení přiznat [redacted] ito odvolatelé totiž nedisponují *vlastnickými nebo jinými věcnými právy, která by mohla být prováděním stavby přímo dotčena* (podrobně viz rozhodnutí krajského úřadu o nepřipustném odvolání jmenovaných osob č. j. MSK 119670/2023 ze dne 7. 9. 2023, sp. zn. KSÚ/20590/2023/Lyk).

Podle § 84 odst. 1 správního řádu mimo jiné platí, že **osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledněmu z účastníků řízení, kterým ho správní orgán oznámil**. Za opomenuté účastníky ve smyslu uvedeného ustanovení jsou považováni nejen ti účastníci, kteří se účastnili celého správního řízení, avšak konečné rozhodnutí jim nebylo doručeno, ale i potencionální účastníci, kteří o správním řízení vůbec nevěděli, neparcipovali na něm, a tudíž jim konečné rozhodnutí nebylo doručeno. Z citovaného ustanovení tak vyplývá, že pokud některé dotčené osobě nebylo správní rozhodnutí zákonem stanoveným způsobem vůbec oznámeno, je podstatné, zda se v takovém případě jedná o osobu, která z materiálního hlediska měla postavení účastníka řízení, i když s ní správní orgán jako s účastníkem řízení vůbec nejednal. Takový „účastník“ pak může podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí dozvěděl a současně se dozvěděl i o řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Ze zmíněných hledisek § 84 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na § 109 písm. e) a písm. f) stavebního zákona, krajský úřad dovodil, že **ostatním odvolatelům**, tzn. [redacted]

[redacted] a městu Rychvald (dále rovněž „opomenutí účastníci řízení“), **lze přiznat postavení účastníků předmětného řízení** o změně stavby před jejím dokončením, a jejich odvolání posuzovat, jako **odvolání opomenutých účastníků řízení**. Podle katastru nemovitostí je totiž zřejmé, že se v okolí pozemků dotčených projednávanou změnou předmětné stavby, nacházejí pozemky či stavby ve vlastnictví jmenovaných opomenutých účastníků řízení, přičemž z obsahu jejich odvolání je patrné, že v souvislosti s realizací záměru mohou být tato vlastnická práva přímo dotčena, a sice v důsledku pachových emisí a hluku.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, seznámili se opomenutí účastníci řízení s obsahem rozhodnutí o změně teprve v okamžiku, kdy jim byla doručena výzva krajského úřadu ze dne 3. 5. 2023 (v případě města Rychvaldu ze dne 9. 5. 2023), tedy až poté, co uplatnili „*žádost ze dne 4. 3. 2023 o přezkoumání povolení továrny na instantní nudle*“. Tuto žádost pak označili za odvolání proti rozhodnutí o změně ve svých podáních ze dne 15. 5. 2023, tedy ve lhůtě kratší než 30 dnů ode dne, kdy se s obsahem tohoto rozhodnutí prokazatelně seznámili. Současně byla zachována i objektivní lhůta 1 roku ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu, neboť posledním ze stanovených účastníků řízení (*tj. společnosti Moramis s. r. o. a společnosti Aseňtal Land, s. r. o.*) bylo rozhodnutí o změně doručeno dne 14. 7. 2022. Odvolání opomenutých účastníků tedy krajský úřad vyhodnotil jako včasné, tzn. podané v zákonné lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu **odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.** Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení dospěl krajský úřad k těmto závěrům:

Podle § 118 stavebního zákona mimo jiné platí, že **žádost o změnu stavby před dokončením stavební úřad projedná s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy**, a že **na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.** Z uvedené citace lze dovodit, že **žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením je nutno předložit a projednat před realizací požadované změny**, nikoliv v průběhu její realizace či po jejím dokončení. V daném případě bylo předmětem žádosti především jiné půdorysné uspořádání stavby a s tím související umístění haly na stavebním pozemku spojené s jejím pootočením. Jedná se tedy o změny, které bylo nutno projednat před zahájením stavby jako celku. S ohledem na tyto skutečnosti a na časový sled vydaných rozhodnutí a opatření (viz výše) se krajský úřad při posouzení věci zabýval otázkou rozestavenosti předmětné výrobní haly v okamžiku podání „žádosti o změnu stavby před dokončením“.

Nahlédnutím do Geoportálu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (ČÚZK), do Geoportálu Moravskoslezského kraje a do aplikace Mapy.cz krajský úřad zjistil, že v roce 2020 byly realizovány hlavní nosné konstrukce (skelet) výrobní haly v rozsahu stávajících (tzn. změněných parametrů oproti společnému povolení z roku 2018), a v roce 2021 byla provedena celá konstrukce výrobní haly a části obsahující kanceláře a zázemí zaměstnanců, včetně zastřešení a osazení světlíků. Z těchto zjištění vyplývá, že při podání „žádosti o změnu stavby před dokončením“, tzn. dne 9. 3. 2022, byla požadována změna původního stavebního záměru, která byla předmětem této žádosti, již realizována. Je tedy nepochybné, že stavebník postupoval v rozporu § 118 stavebního zákona, když stavebnímu úřadu předložil žádost o změnu již provedené změny stavby. Současně je zřejmé, že stavebník realizoval téměř celou stavbu v rozporu s vydaným společným povolením, neboť podle doložky stavebního úřadu nabylo rozhodnutí o změně právní moci až dne 30. 7. 2022. Názoru, že **stavebník realizoval stavbu výrobní haly v rozporu s vydaným společným povolením** (tzn. před získáním pravomocného rozhodnutí o změně) **a předložením žádosti podle § 118 stavebního zákona**, o povolení změny stavby před dokončením, **hodlal docílit legalizace provedených změn**, svědčí i časový úsek mezi datem právní moci rozhodnutí o změně a datem vydání kolaudačního souhlasu, který činí pouze cca 4 měsíce. Pokud by totiž stavebník postupoval v souladu se stavebním zákonem, musel by během tohoto časového úseku být celý záměr realizován od základů až po kompletní technologické a provozní vybavení umožňující zahájení provozu. Dalším důkazem je závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“) č. j. KHSMS 266508/2022/KA/HV ze dne

11. 8. 2022 založené ve spise obsahující souhlas s vydáním kolaudačního souhlasu, z jehož odůvodnění vyplývá, že tento dotčený orgán posoudil dokončenou stavbu při ohledání na místě konaném dne 5. 8. 2022. Rovněž je možno zmínit podání [REDACTED] které bylo krajskému úřadu doručeno dne 23. 4. 2023, v němž jmenovaní uvedli, že již od jara 2022 byli do provozovny dováženi pracovníci na ranní směnu, během níž se do okolí provozovny šířil zápach přepáleného oleje z fritézy.

Přestože byl stavební úřad při posouzení žádosti povinen respektovat zásadu materiální pravdy (§ 3 správního řádu), je nutno konstatovat, že tuto zásadu v daném řízení zcela popřel, když se otázkou rozestavěnosti stavby v okamžiku podání žádosti vůbec nezabýval a neprovedl za účelem řádného zjištění stavu věci ohledání na místě. Nejistil tudíž, že **s ohledem na stupeň rozestavěnosti stavby nebyly pro uplatnění postupu podle § 118 stavebního zákona dány zákonné předpoklady.**

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona totiž platí, že *Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby **prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.*** Ve vazbě na § 129 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona, je pak zřejmé, že v daném případě bylo nutno k případné legalizaci provedených změn aplikovat institut dodatečného povolení změn původního stavebního záměru provedených v rozporu s vydaným povolením, nikoliv postup podle § 118 stavebního zákona. S ohledem na to lze konstatovat, že **žádost o změnu stavby před dokončením byla žádostí bezpředmětnou** a řízení, které bylo podáním žádosti zahájeno, mělo být zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, z důvodu, že v žádosti navrhovaná změna původního stavebního záměru již byla realizována.

Na základě všech zjištěných uvedené skutečností a především postupu stavebního úřadu v rozporu se zásadou materiální pravdy, o němž svědčí i skutečnost, že stavební úřad ve vazbě na možné vlivy stavby nevymezil v dostatečném rozsahu okruh účastníků řízení, dospěl krajský úřad k závěru, že **rozhodnutí o změně**, tj. rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚ-R/St.1012/2022-Ond. ze dne 7. 7. 2022, **bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.** Nezákonnost rozhodnutí o změně zakládá důvod pro jeho zrušení, a současně vyvolává pochybnosti o zákonnosti kolaudačního souhlasu č. j. MěÚ-R/St.3341/2022-Ond. ze dne 7. 12. 2022.

Jelikož **byl stavebník v dobré víře, že práva na realizaci předmětného záměru nabyt v rozsahu změn povolených** rozhodnutím o změně, byl krajský úřad v odvolacím řízení povinen postupovat podle § 84 odst. 3 správního řádu, který mimo jiné stanoví, že **při vedení řízení po podání odvolání podle odstavce 1 je třeba zvláště dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře.** Toto ustanovení zdůrazňuje obecnou zásadu obsaženou již v § 2 odst. 3 správního řádu a v návaznosti na § 84 odst. 1 téhož zákona sleduje zájem na ochraně právní jistoty těch účastníků řízení, kteří byli v dobré víře (resp. se oprávněně domnívali), že jim ze správního rozhodnutí napadeného opomenutými účastníky řízení vzniklo právo, které by měli v důsledku zrušení nebo změny tohoto rozhodnutí pozbýt. Odvolací orgán proto musí s ohledem na dikci § 84 odst. 3 správního řádu v daném odvolacím řízení ve věci odvolání opomenutých účastníků řízení poměřovat na straně jedné ochranu práv stavebníka nabytých v dobré víře (tj. v daném případě práv stavebníka), na straně druhé pak zejména ochranu veřejného zájmu (§ 2 odst. 4 správního řádu), pod níž spadá i ochrana objektivního práva, tedy zákonnosti ve smyslu § 2 odst. 1 správního řádu, a současně ochranu práv dalších účastníků řízení, tzn. zejména těch, kteří uplatnili odvolání).

Povinnost odvolacího orgánu zabývat se otázkou ochrany práv účastníků řízení nabytých v dobré víře má oporu rovněž v soudní judikatuře, např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 1As 334/2021 ze dne 14. 3. 2022. V tomto rozsudku NSS uvádí, že *kritérium dobré víry není v zákoně obecně definováno, avšak je trvalou součástí právního řádu. Dobrá víra, jakožto neurčitý právní pojem, je chápána jako nezaviněná*

nevědomost, která chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem. Zda účastníkovi svědčí dobrá víra, záleží vždy na konkrétních skutkových i právních okolnostech; pro její vznik a trvání je podstatná nejen doba, která uplynula od vydání nezákonného rozhodnutí, ale také příčina, míra a povaha zjištěné nezákonnosti. Zvláště v případech čistě vertikálních vztahů (stát – jednotlivec), v nichž byly nezákonným rozhodnutím založeny oprávnění nebo výhoda jednotlivce oproti stavu, který měl podle objektivního práva nastat, je nutno prvek právní jistoty za naplnění nutného vstupního předpokladu existence dobré víry jedince pokládat za významný. **Ustoupit od ochrany dobré víry proto je tedy možné pouze za situace ohrožení vskutku závažného veřejného zájmu.** Je totiž věcí státu, aby ve správních řízeních, která vede, nechyboval, a pokud ano, aby zásadně nesl následky svých pochybení. Z rozsudku dále vyplývá, že posouzení jednání z hlediska dobré víry vždy závisí na konkrétních okolnostech případu. Ve svých závěrech NSS konstatoval, že „stavebník se nemůže zpravidla dovolávat dobré víry tehdy, pokud realizoval záměr bez povolení, případně jej realizoval způsobem výrazně odlišným od schválené projektové dokumentace, anebo sám způsobil, že stavební úřad nemohl řádně splnit svoji zákonnou povinnost posoudit záměr a vydat takové rozhodnutí, které by vycházelo z pravdivého vylíčení rozhodných skutečností. Jedná se tedy ve všech případech o závažné chyby na straně stavebníka. Pokud bude naopak rozpor rozhodnutí s právními předpisy mít původ pouze v postupu správního orgánu, aniž by k tomu účastník řízení svým přičiněním jakkoliv přispěl (např. správní orgán nesprávně hodnotil nějaký důkaz nebo ignoroval obsah závazného stanoviska), nebo o tom věděl a je tak v dobré víře, že rozhodnutí bylo vydáno správným postupem, bude třeba jeho v dobré víře nabytá práva šetřit. Vedle toho nelze přiznat dobrou víru ani takovému jednání stavebníka, které je bezpochyby v příkrém a naprosto zjevném rozporu se základními zásadami územního plánování, ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. A to ani tehdy, pokud stavebník neuvede stavební úřad v omyl a stavební úřad povolení k umístění či ke stavbě v rozporu se zákonem vydá. V ostatních případech však nelze na stavebníka plně přenášet povinnosti orgánů státní správy. Pokud by jakékoliv nedostatky žádosti stavebníka automaticky vylučovaly vznik a existenci jeho dobré víry, odpovídal by stavebník za správnost interpretace právní úpravy. Za posouzení souladu záměru se zákonnými požadavky jsou ovšem v první řadě zodpovědné správní orgány.“

V návaznosti na uvedené tedy odvolací orgán nejprve hodnotil, do jaké míry se na vydání nezákonného rozhodnutí o změně podílel stavebník a jak se na této skutečnosti podílel stavební úřad. Za chyby na straně stavebníka je nutno označit fakt, že stavebník zahájil a realizoval předmětný záměr v rozporu s vydaným společným povolením, tzn. rozhodnutím č. j. MěÚ-R/St.2821/2018-Ond. ze dne 13. 1. 2020, a k legalizaci provedených změn využil institut změny stavby před jejím dokončením podle § 118 stavebního zákona, přestože toto ustanovení lze aplikovat pouze u změn dosud nerealizovaných, jejichž posouzení má být předmětem tohoto řízení. **Nelze však odhlédnout od faktu, že stavebník oprávněně nabyl dojmu o správnosti svého postupu,** když disponoval podklady (zejm. závaznými stanovisky dotčených orgánů) prokazujícími soulad projednávaných změn s požadavky zvláštních předpisů, které stavebnímu úřadu společně se žádostí předložil, a **především proto, že jeho žádost byla ze strany stavebního úřadu bez připomínek přijata, projednána a kladně vyřízena.** To současně znamená, že **stavební úřad na ochranu veřejných zájmů, resp. zákonnosti, zcela rezignoval,** když postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy a nezjistil řádně stav věci, tzn. především stupeň rozestavěnosti předmětného záměru. V důsledku toho projednal žádost o změnu stavby před jejím dokončením přesto, že změny byly ve své podstatě již zahájeny, popřípadě dokončeny, a žádost tedy byla s ohledem na stupeň dokončenosti stavby žádostí bezpředmětnou. Nesprávný postup stavebního úřadu se projevil i ve vztahu k ochraně práv a oprávněných zájmů vlastníků sousedních nemovitostí, kterým stavební úřad v „řízení o změně“ nepřiznal postavení účastníků řízení. Z uvedeného lze dovodit, že na nezákonnosti rozhodnutí o změně se podíleli jak stavebník, tak stavební úřad, **příčemž větší míru pochybení je nutno přiznat stavebnímu úřadu, jakožto orgánu státní správy,** který disponuje odpovídajícími znalostmi právních předpisů na úseku stavebního práva, a tudíž měl předpoklady k tomu, aby se nezákonnosti nedopustil. Ve prospěch ochrany práv

stavebníka, které nabyl rozhodnutím o změně, přispívá i skutečnost, že stavebník disponuje pravomocným společným povolením ze dne 13. 1. 2020, z něhož mu plyne právo realizovat původní stavební záměr, tj. „Výrobní halu na výrobu instantních těstovin v Rychvaldu“ na pozemcích v kat. území Rychvald (viz výše), což je záměr, jehož vlivy jsou srovnatelné s vlivy záměru „povoleného“ rozhodnutím o změně. Současně je nutno zmínit, že ke změně původního stavebního záměru byla vydána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, jež prokazují soulad provedené změny se zvláštními právními předpisy, dokumentace předložená k žádosti o změnu stavby před dokončením pak prokazuje respektování příslušných obecných požadavků na výstavbu. Po vyhodnocení těchto skutečností je možno dospět k závěru, že nezákonnost rozhodnutí o změně porušuje veřejné zájmy v akceptovatelné míře, neboť se v konečném důsledku týká pouze aplikace nesprávného ustanovení stavebního zákona, a to především z důvodu nesprávného postupu stavebního úřadu.

Navíc je nutno zohlednit, že na právo stavebníka realizovat předmětný záměr získané rozhodnutím o změně potažmo kolaudačního souhlasu ze dne 7. 12. 2022, se vážou závazky stavebníka ze smluv, které uzavřel s dalšími subjekty (dodavateli a odběrateli) v dobré víře, že podle stavebním úřadem vydaného rozhodnutí a opatření disponuje právem soubor staveb výrobní haly realizovat ve stávajícím rozsahu a tento dokončený soubor staveb užívat. Zrušení rozhodnutí by vedlo k nepřiměřené majetkové újmě stavebníka (viz *Odborný odhad č. 7*, zpracovaný znaleckou kanceláří Kvita, Pawlita & Partneri, s.r.o., Slezská Ostrava, ze dne 2. 6. 2023, který stavebník předložil krajskému úřadu, a podle něhož by *majetková újma stavebníka k datu 30. 4. 2023 činila 131 793 000,- Kč*), která by byla ve zjevném nepoměru k újmě způsobené nezákonným postupem veřejnému zájmu.

Při posuzování ochrany práv účastníků řízení nabytých v dobré víře krajský úřad hodnotil i dotčení vlastnických práv a oprávněných zájmů opomenutých účastníků řízení, se zohledněním toho, že v rámci řízení o povolení předmětného záměru je totiž (zkráceně řečeno) zkoumán pouze soulad umístěvané stavby s právními předpisy (výsledkem je posouzení přípustnosti stavby v území z hlediska veřejnoprávních požadavků). Účastníci řízení mají v řízení nárok na ochranu svých práv. Relevantní jsou však pouze hodnoty, které jsou chráněny právními předpisy. V českém právním řádu však není zakotvena ochrana všech požadavků, které účastníci v řízení vznesou. Právními předpisy jsou chráněny např. otázky zastínění, hluchnosti, přípustnosti stavby v dané lokalitě (tj. soulad s územním plánem), odstupové vzdálenosti, apod. Tyto prvky jsou zakotveny v právních předpisech, jejich zkoumání v řízení je relevantní a na jejich ochranu je právní nárok. Záměr je podle Územního plánu Rychvaldu situován v ploše „výroba a skladování – lehký průmysl“, a podle závazného stanoviska orgánu územního plánování je totožný s hlavním využitím plochy, tudíž přípustný. Vymezení takové plochy v územním plánu předurčuje možnost snížení kvality prostředí v dané lokalitě v přiměřené míře, přičemž důsledky staveb umístěvaných v takto vymezené ploše byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci. Pokud odvolatelé měli zájem zachovat neměnnou kvalitu prostředí, měli možnost si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se prosadit takovou formu využití ploch, potažmo zástavby ve svém sousedství, kterou považují pro sebe za přijatelnou. Pokud je záměr v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku (v daném případě stavebníka) o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. V rámci povolování záměru je sice stavební úřad povinen posoudit vlivy stavby na okolí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími právními předpisy. Při tomto posouzení nebyl shledán rozpor, který by znemožnil realizaci záměru, neboť především ze strany dotčených orgánů nebylo shledáno ohrožení zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Jak je patrné z jednání a poté i z obsahu odvolání opomenutých účastníků řízení, kteří během vlastní realizace stavby nečinili žádné úkony na ochranu svých vlastnických práv, došlo k dotčení jejich práv nikoliv v důsledku umístění a provádění stavby, ale až v důsledku jejího provozu, který negativně ovlivnil kvalitu ovzduší v okolí výrobní haly. Tuto skutečnost však nebylo možno při povolování změny stavby předjímat, což svědčí ve prospěch stavebníka, neboť s ohledem na kladná závazná stanoviska dotčených

orgánů lze předpokládat, že i při účasti opomenutých účastníků v tomto řízení by právo realizovat záměr v rozsahu provedených změn získal obdobně, jako v případě původního stavebního záměru (viz pravomocné společné povolení ze dne 13. 1. 2020). Rovněž je nutno zmínit, že negativní vlivy záměru souvisí s procesem výroby, nikoliv s konstrukcí stavby a jejím umístěním. Při posouzení navrhované technologie výroby nebyl dotčenými orgány shledán rozpor s právními předpisy. Navíc možno dospět k názoru, že změnou, úpravou či seřazením výrobního zařízení bude možno docílit, aby byly negativní dopady výroby na kvalitu ovzduší eliminovány na přípustnou míru. To znamená že i v tomto případě by újma způsobená stavebníkovi v souvislosti se zrušením rozhodnutí o změně byla nepoměrně vyšší oproti újmě, kterou současný stav způsobuje opomenutým účastníkům řízení.

Přestože krajský úřad po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, zjistil, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚ-R/St.1012/2022-Ond. ze dne 7. 7. 2022 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je **po vyhodnocení všech zjištěných skutečností ve smyslu § 84 odst. 3 správního úřadu** nucen konstatovat, že v zájmu zachování práv, které stavebník nabyl v dobré víře, **rozhodl o zamítnutí odvolání opomenutých účastníků řízení podle § 90 odst. 5 správního řádu.**

Následně se krajský úřad zabýval důvody odvolání, k nimž uvádí následující:

K části odvolání, v níž odvolatelé poukazují na změnu stacionárního zdroje (původní parní kotel je nahrazen tepelným olejovým ohřívačem), který považují za zdroj namítaného znečištění ovzduší, krajský úřad odkazuje na sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ MSK, Odbor ŽP“), č. j. MSK 58156/2023 ze dne 26. 4. 2023, z něhož vyplývá, že *tzv. „kotelna na ohřívání oleje“ je součástí stacionárního spalovacího zdroje „kontejnerovaný generátor páry“, což je soustava kotlů na zemní plyn, která vyrábí teplo, přičemž je topným médiem v jednom případě voda a v druhém olej. V tomto oleji se nudle rozhodně nefritují. Tento zdroj nebyl „povolen dodatečně“, ale byl řádně projednán v rámci změny v provedení stavby, kdy bylo vydáno podkladové závazné stanovisko krajského úřadu. Nejedná se o „další zdroj“, ale změnu původně plánovaného zdroje (tento byl projednáván již v roce 2018). Při provozu tohoto zdroje vznikají emise pouze spalováním zemního plynu (stejně jako u běžného kotle na zemní plyn určeného k vytápění bytových domů a rodinných domků), což nezpůsobuje zápach. Ze sdělení rovněž vyplývá, že možnost porušování zákona o ochraně ovzduší, a to konkrétně provozem fritovacího zařízení, prošetřovala Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava na základě podnětu, který jí KÚ MSK, Odbor ŽP předal dne 26. 4. 2023. Vzhledem k tomu, že se námitky netýkají předmětu řízení (tzn. změny původního záměru v rozsahu rozhodnutí o změně), ale užívání stavby, posoudil je krajský úřad v tomto řízení **jako nedůvodné.***

Námitku, ve které odvolatelé považují vymezení okruhu účastníků řízení za nedostatečné s ohledem na právo obyvatel hájit svůj zájem na kvalitě prostředí, je nutno s ohledem na postup stavebního úřadu v rozporu zásadou materiální pravdy **považovat za důvodnou.** Její důsledky však neměly vliv na závěry krajského úřadu (viz výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Námitku týkající se umístění *stavby v lehké průmyslové zóně, bezprostřední blízkosti obytné zóny a v ptačí oblasti* posoudil krajský úřad **jako nedůvodnou**, protože k tomuto umístění příslušné dotčené orgány na úseku územního plánování a na úseku ochrany životního prostředí, do jejichž působnosti obsahově námitka spadá, vydaly kladná závazná stanoviska, neboť neshledaly ani rozpor s územním plánem ani se zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy na příslušném úseku ochrany životního prostředí.

S předmětem daného odvolacího řízení nesouvisí *požadavek na přezkoumání kolaudačního souhlasu*, na jehož základě bylo krajským úřadem pod sp. zn. ÚPS/6167/2023/Lyk zahájeno samostatné přezkumné řízení.

Části odvolání, v nichž odvolatelé žádají *o přezkum komunikace Myslivecké ulice k továrně, o prošetření přepravy vězňů z Heřmanické věznice na pracoviště továrny, a o prošetření vod z čistírny odpadních vod z výrobní haly*, či námítky, v nichž zmiňují *zrušení školního autobusu*, posoudil krajský úřad **jako nedůvodné**, neboť namítané skutečnosti nejsou předmětem přezkoumávaného rozhodnutí potažmo odvolacího řízení, tzn. povolení změny stavby před dokončením.

K podání stavebníka ze dne 6. 6. 2023 krajský úřad uvádí, že toto *vyjádření k obsahu podaného odvolání ovlivnilo výsledek odvolacího řízení*, neboť především poukázalo nepřipustnost odvolání některých odvolatelů, zpochybnilo intenzitu namítaného vlivu záměru na životní prostředí a zdůraznilo rozsah újmy, kterou by případné zrušení rozhodnutí o změně způsobilo stavebníkovi.

Na výsledek odvolacího řízení nemělo vliv vyjádření účastníka řízení, města Rychvald, ze dne 7. 6. 2023, které z hlediska svého obsahu směřovalo především k problematice související s užíváním stavby a jeho negativního vlivu na okolí výroby.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Vedle žadatele, společnosti ALTIN JM GROUP s.r.o., jsou dalšími účastníky odvolacího řízení TerrainEco, s.r.o., ORC recycling s.r.o., ORC group s.r.o., CORROTECH TRADE s.r.o., Moramis s.r.o., AH-ENERGY Invest, s.r.o., Asental Land, s.r.o., město Rychvald, [REDACTED]

[REDACTED] Krajský úřad k okruhu účastníků řízení v rozsahu, jak jej stanovil stavební úřad, doplnil opomenuté účastníky řízení, kteří uplatnili proti rozhodnutí opravný prostředek.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Renata Chrástková
pověřená zastupováním vedoucího odboru krajský stavební úřad

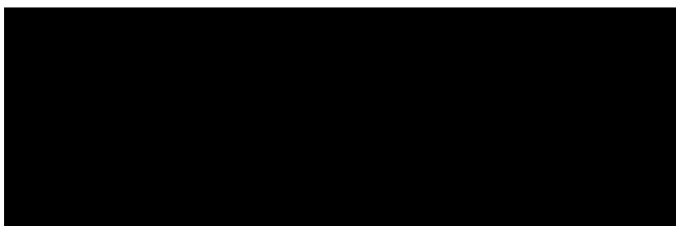
Rozdělovník

Obdrží do datové schránky

1. ALTIN JM GROUP s.r.o., Myslivecká 2370, 735 32 Rychvald, zastoupena Mgr. Kateřinou Volnou, advokátkou se sídlem Hážovice 2139, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
2. TerrainEco, s.r.o. Mánesova 535/29, 737 01 Český Těšín
3. ORC recycling s.r.o., Větrov 249/12, 725 29 Ostrava – Petřkovice
4. ORC group s.r.o., Větrov 249/12, 725 29 Ostrava - Petřkovice
5. CORROTECH TRADE s.r.o., Topolová 1456, 434 01 Most
6. Moramis s.r.o., Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
7. AH-ENERGY Invest, s.r.o., Zahradní 1312, 763 02 Zlín – Malenovice
8. Asental Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava - Moravská - Ostrava

Obdrží poštou

- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.



Na vědomí do datové schránky

15. Městský úřad Rychvald, odbor stavební a životního prostředí, Orlovská 678, 735 32 Rychvald
(ke zn. č. j. MěÚ-R/St.1012/2022-Ond.)