



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 169106/2023  
Sp. zn.: DSH/397/2024/Dos  
280.9 S5  
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva  
Odbor: Odbor dopravy  
Telefon: 595 622 210  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2024-02-07

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále jen krajský úřad), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě odvolání obce Hladké Životice, Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice, a odvolání

**přezkoumal rozhodnutí** Městského úřadu Nový Jičín, odboru dopravy (dále jen silniční správní úřad), č. j. MUNJ-48505/2023/OD-Hod ze dne 21. 4. 2023, jímž silniční správní úřad dle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen zákon č. 13/1997 Sb.), zrušil železniční přejezd P6497 na silnici III/04739 v k. ú. Hladké Životice, v evidenčním kilometru 236,704 koridorové trati Přerov – Bohumín, na pozemku p. č. 2692 v k. ú. Hladké Životice, ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci, **a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:**

**rozhodnutí** Městského úřadu Nový Jičín, odboru dopravy, č. j. MUNJ-48505/2023/OD-Hod ze dne 25. 4. 2023, se **ruší a věc se vrací** tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

### Odůvodnění

Krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, obdržel od silničního správního úřadu k provedení odvolacího řízení spis vedený k žádosti o vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P6497 na silnici III/04739 v k. ú. Hladké Životice, v evidenčním kilometru 236,704 koridorové trati Přerov – Bohumín, na pozemku p. č. 2692 v k.ú. Hladké Životice (dále uváděn jen jako přejezd P6497), ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci. Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující:

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ0890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



WWW.

Krajský úřad v rámci kontinuity řízení nejprve uvádí, že v této věci již dne 30. 4. 2021 vydal pod č. j. MSK 29221/2021 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí silničního správního úřadu č. j. OD/8058/2021/Hod ze dne 22. 1. 2021 a věc mu vrátil k novému projednání. V tomto rozhodnutí silničnímu správnímu úřadu vytkl nesprávné vymezení okruhu účastníků dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a uložil mu, aby tento okruh znovu vymezil a uvažoval při tom o možném *přímém dotčení práv* způsobeném případným zrušením přejezdu P6497. Dále vyslovil, že silniční správní úřad bude muset v novém projednání věci v duchu zásady proporcionality pečlivě poměřovat jednotlivé zájmy a zvážit potencionální dopady svého rozhodnutí, přičemž při hodnocení těchto dopadů a následků bude nutné zvážit také jejich intenzitu – např. zda by zrušením došlo k úplné ztrátě přístupu k nemovitostem dotčených subjektů či pouze ke snížení komfortu tohoto přístupu.

Dále krajský úřad ve věci vydal dne 21. 3. 2022 pod č. j. MSK 27011/2022 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí silničního správního úřadu č. j. OD/132847/2021/Hod ze dne 13. 12. 2021 a věc mu vrátil k novému projednání. V tomto rozhodnutí konstatoval, že se silniční správní úřad jeho právního názoru vysloveného v rozhodnutí č. j. MSK 29221/2021 ze dne 30. 4. 2021 nedržel. Silniční správní úřad sice přibral mezi účastníky řízení [redacted] ím však jeho snaha o určení okruhu účastníků skončila. A to navzdory skutečnosti, že sama [redacted] ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedla, že v obdobné situaci je i řada jiných zemědělských podnikatelů, kteří také mají legitimní zájem na zachování předmětného železničního přejezdu, a jeho zrušením by byli dotčeni na svých právech. Silniční správní úřad toto vyjádření nijak nereflektoval.

Toto krajský úřad vyslovil s vědomím, jak obtížné to při skutečnosti, že je silnice III/04739 vedoucí k přejezdu P6497 lemována pozemky, na nichž se nachází pole, která mohou být obhospodařována nejen jejich vlastníky, ale i pachtýři, jako tomu je v případě [redacted] a že tyto subjekty dosud mohly, ale nemusely předmětný přejezd k obhospodařování pozemků využívat, může být. Obtíže při určování okruhu účastníků však nemohou být legitimním důvodem pro rezignování na snahu o jeho řádné vymezení. Silniční správní úřad například mohl svou vlastní úvahu doplnit ještě o využití možnosti doručení oznámení o pokračování v řízení veřejnou vyhláškou – díky čemuž sice nedojde k doručení písemnosti potenciálním účastníkům řízení (neboť ti musí být v písemnosti zákonným způsobem označeni), ale může mít přínos v tom smyslu, že dosud „opomenutý“ účastník díky němu získá povědomí o probíhajícím správním řízení a může se do něj přihlásit.

Poté, co byla věc po skončení odvolacího řízení vrácena zpět, silničním správní úřad vydal dne 26. 1. 2023 veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení řízení, které zaslal rovněž [redacted] a zároveň usnesením v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 2 správního řádu prohlásil, že účastníci řízení jsou oprávněni nejpozději ve lhůtě 15 dnů navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a že po skončení této lhůty mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Na výzvu reagovala obec Hladké Životice, [redacted] prostřednictvím svého právního zástupce a společnost [redacted]. Silniční správní úřad vyzval dne 21. 3. 2023 [redacted] aby do 5 pracovních dnů sdělila, jakým konkrétním způsobem dojde uzavřením zmiňovaného železničního přejezdu P6497 k přímému dotčení práv a povinností společnosti. [redacted] na tuto výzvu reagovala vyjádřením ze dne 27. 3. 2023.

Silniční správní úřad pak dne 21. 4. 2023 vydal pod č. j. MUNJ-48505/2023/OD-Hod rozhodnutí, kterým podle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. zrušil železniční přejezd P6497 (dále jen napadené rozhodnutí). Napadené rozhodnutí doručil mj. obci Hladké Životice dne 24. 4. 2023 a právnímu zástupci [redacted] dne 27. 4. 2023.

Dne 26. 4. 2023 bylo podáno odvolání obce Hladké Životice a dne 11. 5. 2023 bylo podáno odvolání [redacted]. Obě odvolání jsou tedy řádná a včasná.

Obec Hladké Životice ve svém odvolání mj. uvádí, že opět sděluje nesouhlas se zrušením uvedeného železničního přejezdu. Důvody jsou stále stejné. V dané lokalitě se rozvíjí projektování rodinné zástavby, posilují se sítě pro dodávání el. energií, plánuje se rozšíření i dalších inženýrských sítí (dle nově pořízeného Územního plánu obce Hladké Životice). Nově však obec Hladké Životice poukazuje na poznatek ze zadané studie od [redacted] kde mylně uvádějí (je to tím, že studie už není nejnovější), že uzavření žel. přejezdu nebude mít vliv na rozvoj nových ploch určených k rodinné zástavbě. Plánují se tam do budoucna 3 stavební plochy s plánem „satelitní výstavby“. Tito budoucí obyvatelé obce nebudou jezdit do Nového Jičína přes obec, ale přímo. Zcela pak pravdivě se ve studii uvádí hrozící riziko pohybu zemědělských strojů vyšších než 3,3 m po silnici 1/57, budou pomalá a stanou se překážkou v plynulosti provozu.

[redacted] ve svém odvolání mj. uvádí, že napadené rozhodnutí považuje za nesprávné a nezákonné. Je přesvědčena, že v rámci správního řízení, které vedlo k vydání napadeného rozhodnutí, došlo ze strany správního orgánu prvního stupně k nesprávnému procesnímu postupu a následně k nesprávnému vyhodnocení a nesprávnému skutkovému a právnímu posouzení dané situace. Ze strany MÚ Nový Jičín došlo k porušení několika zásad činnosti správních orgánů, jejichž účelem je předejít nevhodným postupům správního orgánu, a to zejména zásady legality, rovnosti, proporcionality či dobré správy. Napadené rozhodnutí není řádně odůvodněné, a to jak po stránce skutkové, tak po stránce právní. Správní orgán prvního stupně nepostupoval při vydání napadeného rozhodnutí zcela v souladu s platnou právní úpravou a ustálenou soudní judikaturou, když nepřihlédl ke všem rozhodným skutečnostem a na základě provedených důkazů nedospěl ke správným skutkovým zjištěním. Správní orgán prvního stupně v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí přebírá za své pouze argumenty správce dotčené trati a pouze tyto argumenty považuje za jediné správné. Naopak argumenty společnosti, jakož i dalších osob nesouhlasících se zrušením předmětného železničního přejezdu, zejména pak obce Hladké Životice, které směřují proti zrušení předmětného přejezdu, odmítá, a to bez řádného opodstatnění. K některým argumentům se správní orgán prvního stupně nevyjádřil vůbec a některé si vyložil způsobem, který mu pro účely zrušení předmětného přejezdu vyhovuje, vždy tak, aby mohl k těmto argumentům zaujmout odmítavé stanovisko. V důsledku výše uvedeného došlo ze strany správního orgánu prvního stupně k nesprávnému a neúplnému vyhodnocení a skutkovému posouzení dané situace. Dále společnost AGROSUMAK a.s. uvádí, že v rámci jejich dosavadních vyjádření zřetelně vyjádřila nesouhlas se zrušením předmětného železničního přejezdu, tento nesouhlas odůvodnila a ke svým tvrzením navrhla, resp. předložila důkazy. Prokázala, že jakožto podnikatelský zemědělský subjekt působící v předmětné lokalitě má zásadní a oprávněný zájem na tom, aby předmětný železniční přejezd byl zachován, přičemž tento zájem má i řada dalších osob včetně široké veřejnosti, které by byly případným zrušením železničního přejezdu negativně dotčeny. Nesouhlas se zrušením předmětného železničního přejezdu vyslovili i další účastníci řízení, zejména pak obec Hladké Životice. [redacted] je přesvědčena, že je zřejmé, že je dán zásadní veřejný zájem, aby předmětný železniční přejezd zůstal zachován a že jsou zde podmínky k tomu, aby žádost o zrušení předmětného železničního přejezdu byla zamítnuta. Navrhuje, aby krajský úřad napadené rozhodnutí změnil tak, že se žádost o vydání

rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P6497 na silnici 111/04739 v katastrálním území Hladké Životice, v evidenčním kilometru 236,704 koridorové trati Přerov-Bohumín, na pozemku p. č. 2692 v katastrálním území Hladké Životice, zamítá.

Krajský úřad nejprve dne 11. 9. 2023 silničnímu správnímu úřadu spisovou dokumentaci k provedení úkonu – doručení napadeného rozhodnutí i výzvy k vyjádření se k podaným odvoláním veřejnou vyhláškou, neboť silniční správní úřad v dalším řízení oznámil vedení tohoto řízení veřejnou vyhláškou. Samotné napadené rozhodnutí však doručoval pouze známým účastníkům řízení, tedy kromě dosavadních účastníků řízení také [redacted] která vznesla svůj nesouhlas se zrušením přejezdu. Stejným způsobem silniční správní úřad doručoval i výzvu k vyjádření se k podanému odvolání. Krajský úřad však uvádí, že pokud silniční správní úřad doručoval oznámení o vedení řízení jak přímo známým účastníkům řízení, tak veřejnou vyhláškou, měl tímto způsobem doručovat i další písemnosti, aby i případní další opomenutí účastníci řízení mohli uplatnit svá práva.

Silniční správní úřad následně tyto úkony provedl a spis opětovně zaslal krajskému úřadu dne 18. 12. 2023.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Nejprve krajský úřad uvádí, že dne 1. 1. 2021 vešel v účinnost zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon novelizoval také zákon č. 13/1997 Sb., a to mimo jiné tak, že v novém ustanovení § 37a modifikoval právní úpravu problematiky rušení přejezdů. Znění přechodných ustanovení zákona č. 403/2020 Sb., kterým byla právní úprava novelizována (tj. „Řízení pravomocně neskončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“), však neumožňuje postupovat ani podle procesní části této nové právní úpravy správního řízení, ani hmotněprávní. Přesto je třeba uvést, že s ohledem na to, že kritéria pro vydání rozhodnutí o zrušení sjezdu jsou striktněji (avšak taxativně) vymezena v nové právní úpravě, je nutno při úvahách o tom, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva jiných osob, přihlídnout k této nové právní úpravě.

Krajský úřad považuje za potřebné tak jako ve svých předchozích rozhodnutích o odvolání shrnout právní úpravu problematiky rušení přejezdů, účinnou v době podání žádosti, a vystihnout její právní podstatu. Ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. uvádí: „*Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace může příslušný silniční správní úřad se souhlasem drážního správního úřadu rozhodnout o zrušení přejezdu.*“ Na první pohled je přitom zřejmé, že tato úprava je velice stručná a že žádná konkrétní zákonná kritéria pro rozhodování (kromě požadavku souhlasu drážního úřadu) v této věci silničním správním úřadům nestanovuje. K této strohé právní úpravě Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. února 2021 uvedl následující: „*Přestože zákon o pozemních komunikacích účinný do 31. 12. 2020 nestanovil žádné konkrétní podmínky pro vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu, byly správní orgány povinny dbát ochrany práv účastníků řízení, resp. osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu. Bylo jejich povinností vážít, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu*“



do vlastnického práva jiných osob či ke znemožnění obsluhy některých pozemků. Správní orgány tak musely zkoumat, **zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.** Z uvedeného vyplývá, jak již krajský úřad uvedl ve svých předchozích rozhodnutích, že zcela zásadní otázkou pro vedení řízení v souladu s právními předpisy je správné vymezení okruhu účastníků, právě aby mohlo být řádně vyhodnoceno, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu.

Krajský úřad již ve svém rozhodnutí č. j. MSK 29221/2021 ze dne 30. 4. 2021 vydaném v této věci vyslovil, že **existuje reálná možnost, že byla některým dalším subjektům, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, upřena možnost se účastnit správního řízení a hájit v něm svá práva.** Krajský úřad silničnímu správnímu úřadu v předchozím rozhodnutí uložil, aby v novém projednání věci znovu vymezil okruh účastníků a uvažoval při tom o možném *přímém dotčení práv* způsobeném případným zrušením přejezdu P6497. Toto krajský úřad vyslovil s vědomím, jak obtížné to při skutečnosti, že je silnice III/04739 vedoucí k přejezdu P6497 lemována pozemky, na nichž se nachází pole, která mohou být obhospodařována nejen jejich vlastníky, ale i pachtýři, jako tomu je v případě [redacted] a že tyto subjekty dosud mohly ale nemusely předmětný přejezd k obhospodařování pozemků využívat, může být. Obtíže při určování okruhu účastníků však nemohou být legitimním důvodem pro rezignování na snahu o jeho řádné vymezení. Silniční správní úřad například může svou vlastní úvahu doplnit ještě o využití možnosti doručení oznámení o pokračování v řízení veřejnou vyhláškou – díky čemuž sice nedojde k doručení písemnosti potenciálním účastníkům řízení (neboť ti musí být v písemnosti zákonným způsobem označeni), ale může mít přínos v tom smyslu, že dosud „opomenutý“ účastník díky němu získá povědomí o probíhajícím správním řízení a může se do něj přihlásit.

Krajský úřad v daném případě musí konstatovat, že se silniční správní úřad jeho právního názoru vysloveného v předchozích rozhodnutích o odvolání opět nedržel. Silniční správní úřad sice v dalším řízení doručoval písemnosti veřejnou vyhláškou a na základě reakce [redacted] přibral tuto společnost mezi účastníky řízení, tím však jeho snaha o určení okruhu účastníků skončila. Je nutno upozornit, že doporučení využít doručování písemností veřejnou vyhláškou nemínil krajský úřad v předchozím rozhodnutí o odvolání tak, že by tento nástroj mohl zcela nahradit vlastní úvahy silničního správního ohledně vymezení okruhu účastníků řízení, pouze že může napomoci tento okruh vyčerpávajícím způsobem vymežit. Silniční správní úřad však nemůže přehlédnout, že např. sama [redacted] ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedla, že v obdobné situaci je i řada jiných zemědělských podnikatelů, kteří také mají legitimní zájem na zachování předmětného železničního přejezdu a jeho zrušením by byli dotčeni na svých právech, a dále ani vyjádření zemědělců Hladkých Životic ze dne 2. 2. 2021 (list č. 92 spisu), kde jsou tito zemědělci jmenovitě uvedeni včetně IČ.

Silniční správní úřad tato vyjádření nijak nerefletoval, ani nezkoumal, které přilehlé pozemky by mohly být zrušením železničního přejezdu přímo dotčeny. Úvaha o tom, komu náleží postavení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, pak zcela absentuje i v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Pokud sám žadatel – Správa železnic, státní organizace, v příložené „Studii zrušení železničního přejezdu P6497“ uvádí, že zrušení tohoto železničního přejezdu v koridorové trati Bohumín-Přerov je navrženo s ohledem na zvýšení bezpečnosti železničního i silničního provozu, na nebezpečnost tohoto křížení a vysokou pravděpodobnost vzniku dopravní nehody s fatálními následky, pak jej krajský úřad upozorňuje, že

toto řízení je plně v dispozici žadatele. Je zcela na něm, zda trvá na pokračování tohoto řízení podle procesní i hmotněprávní úpravy účinné před 1. 1. 2021, se složitým vymezením okruhu účastníků řízení a vážením jednotlivých zájmů, ačkoli mu nic nebrání vzít svou žádost zpět a podat žádost novou, která by již byla projednávána v režimu současné právní úpravy, kdy účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází. S ohledem na striktnější kritéria pro zrušení přejezdu podle nové právní úpravy je i při rozhodování v nyní vedeném řízení nutno dodržet maximální délku objízdné trasy 5 km a podmínku, že tato trasa nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení, tedy v tomto směru by se posuzování věci nezměnilo.

Co se týče obsahu podaných odvoláních, krajský úřad se v současné době k němu nemůže vyjádřit, neboť se s nimi silniční správní úřad bude muset vypořádat v novém projednání věci a rozhodnutí a krajský úřad nemůže předjímat výsledek tohoto řízení. Silniční správní úřad bude muset v novém projednání věci v duchu zásady proporcionality pečlivě poměřovat jednotlivé zájmy a zvážit potencionální dopady svého rozhodnutí – zejména zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva jiných osob či ke znemožnění obslužnosti některých pozemků. Při hodnocení těchto dopadů a následků je nutné zvážit také jejich intenzitu – např. zda by zrušením došlo k úplné ztrátě přístupu k nemovitostem dotčených subjektů či pouze k nevýznamnému snížení komfortu tohoto přístupu (maximálně o 5 km).

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Mgr. Jan Dospiva  
právník oddělení silničního hospodářství a správy dopravy

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Obecního úřadu Hladké Životice po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po vyznačení údajů a uplynutí lhůty vyvěšení žádáme o navrácení veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu.**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

**Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.**

## Rozdělovník

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4



Na vědomí:

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín (společně s vrácením spisu po nabytí právní moci rozhodnutí)