



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor dopravy  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 27011/2022  
Sp. zn.: DSH/5480/2022/Nik  
280.9 S5 N  
Vyřizuje: Mgr. Barbora Niklová  
Telefon: 595 622 795  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 21. 3. 2022

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání obce Hladké Životice, Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice, a odvolání [redacted], **přezkoumal rozhodnutí** Městského úřadu Nový Jičín, odboru dopravy (dále jen „silniční správní úřad“), č. j.: OD/132847/2021/Hod ze dne 13. 12. 2021, jímž silniční správní úřad dle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), zrušil železniční přejezd P6497 na silnici III/04739 v k.ú. Hladké Životice, v evidenčním kilometru 236,704 koridorové trati Přerov – Bohumín, na pozemku p.č. 2692 v k.ú. Hladké Životice, ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci, **a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:**

**rozhodnutí** Městského úřadu Nový Jičín, odboru dopravy, č. j.: OD/132847/2021/Hod ze dne 13. 12. 2021, se **ruší a věc se vrací** tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

### Odůvodnění

Krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, obdržel dne 18. 2. 2021 od silničního správního úřadu k provedení odvolacího řízení spis vedený k žádosti o vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu P6497 na silnici III/04739 v k.ú. Hladké Životice, v evidenčním kilometru 236,704 koridorové trati Přerov – Bohumín, na pozemku p.č. 2692 v k.ú. Hladké Životice (dále uváděn jen jako „přejezd P6497“), ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci. Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující:

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsx Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení  
kvality, environmentu  
a bezpečnosti informací



W

Krajský úřad v rámci kontinuity řízení nejprve uvádí, že v této věci již dne 30. 4. 2021 vydal pod č.j.: MSK 29221/2021 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí silničního správního úřadu č. j.: OD/8058/2021/Hod ze dne 22. 1. 2021 a věc mu vrátil k novému projednání. V tomto rozhodnutí silničnímu správnímu úřadu vytkl nesprávné vymezení okruhu účastníků dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a uložil mu, aby tento okruh znovu vymezil a uvažoval při tom o možném *přímém dotčení práv* způsobeném případným zrušením přejezdu P6497. Dále vyslovil, že silniční správní úřad bude muset v novém projednání věci v duchu zásady proporcionality pečlivě poměřovat jednotlivé zájmy a zvážit potencionální dopady svého rozhodnutí, přičemž při hodnocení těchto dopadů a následků bude nutné zvážit také jejich intenzitu – např. zda by zrušením došlo k úplné ztrátě přístupu k nemovitostem dotčených subjektů či pouze ke snížení komfortu tohoto přístupu.

Poté, co byla věc po skončení odvolacího řízení vrácena zpět silničnímu správnímu úřadu, vydal dne 4. 6. 2021 oznámení o zahájení řízení, které zaslal rovněž [REDAKCE]

a zároveň usnesením v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 2 správního řádu prohlásil, že účastníci řízení jsou oprávněni nejpozději ve lhůtě 5 dnů navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a že po skončení této lhůty mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

[REDAKCE] prostřednictvím svého právního zástupce dne 14. 6. 2021 zaslala na silniční správní úřad své vyjádření, v němž vyjádřila opětovný nesouhlas se zrušením železničního přejezdu. Plně odkázala na obsah odvolání ze dne 8. 2. 2021. Dodala, že v rámci svého zemědělského podnikání mimo jiné užívá (obhospodařuje) pozemky v kat. území Hladké Životice o celkové výměře 199 664 m<sup>2</sup> (pozemky p. č. 2082, 2083 a 2172 v k.ú. Hladké Životice), které se nachází v okolí silnice III/04739, přes kterou právě vede přejezd P6497. Pro řádné obhospodařování těchto pozemků je nezbytné časté využívání těžké (často nadrozměrné) techniky, která přejíždí ze středisek společnosti nacházejících se v obci Sedlnice a Suchdol nad Odrou. Tento přejezd má proto pro [REDAKCE] naprosto zásadní význam. Dodávají, že v obdobné situaci je i řada jiných zemědělských podnikatelů, kteří také mají legitimní zájem na zachování předmětného železničního přejezdu, a jeho zrušením by byli dotčeni na svých právech. Dále dodávají, že se na jižní straně železnice nachází CHKO Poodří a obora Poodří Kunín, které jsou často navštěvovány chodci, cyklisty a jezdci na koních, přičemž silnice III/04739 a přejezd P6497 zajišťují v zásadě jedinou komfortní a bezpečnou trasu z obce Hladké Životice do této oblasti. V případě zrušení přejezdu by tyto osoby byly nuceny zvolit trasu po silnici I. třídy (silnice I/57) a pohyb těchto osob by byl značně bezpečnostně rizikový. Podle [REDAKCE] je dán zásadní veřejný zájem na tom, aby železniční přejezd P6497 zůstal zachován.

Silniční správní úřad pak dal účastníkům znovu možnost se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se pak vyjádřila obec Hladké Životice, když uvedla, že si i nadále stojí za svým rozhodnutím nepřipustit uzavření železničního přejezdu P6497. Uvádí, že se blíží schválení nového územního plánu obce, v němž je počítáno s další velkou zástavbou rodinného bydlení podél silnice III/04739, přičemž má být novým obyvatelům obce garantováno, že budou mít přímou cestu do Nového Jičína, aniž by museli vjíždět zpět do obce, najet na silnici I/57 a pokračovat na Nový Jičín. Dodává, že také obdržela první podklady související s plánováním stavby Průmyslový park Hladké Životice, takže provoz na silnici I/57 podle ní bude „opravdu zajímavý“ a trvale přetížený. Pomyšlení, že se po této silnici bude pohybovat také zemědělská technika, je podle ní naprosto neúnosné.

Dne 22. 11. 2021 se do sídla silničního správního úřadu dostavil zmocněnec [REDAKCE] aby nahlédl do spisu, a následně dne 23. 11. 2021 společnost zaslala na silniční správní úřad své další vyjádření k podkladům rozhodnutí. Obsah tohoto vyjádření je však v podstatě totožný s obsahem přechozího vyjádření.

Silniční správní úřad pak dne 13. 12. 2021 vydal pod č.j.: OD/132847/2021/Hod rozhodnutí, kterým podle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. zrušil železniční přejezd P6497. V odůvodnění rozhodnutí nejprve podrobně popsal průběh celého správního řízení, shromážděné podklady a námítky jeho účastníků. Dále uvedl, že se s názory a argumenty žadatele ztotožňuje a že bezpečnostní hledisko považuje za zcela prioritní. Připomněl, že úroňová křížení pozemních komunikací s železnicí jsou místy velice rizikovými, na nichž v případě nehody hrozí závažné následky na lidských životech i vysoké hmotné škody. Tento závěr opřel i o obsah stanoviska Policie ČR. Silniční správní úřad dále srovnal určení a dopravní význam silnic I/57 a III/04739 se závěrem, že vybudováním komunikace I/57 význam komunikace III/04739 značně poklesl a je využíván jen zemědělskými vozidly směřujícími na pozemky v okolí železničního přejezdu. Intenzitu provozu na silnici III/04739 označil za minimální. Dopravu těmito vozidly označil jako sezónní a nedosahující vysoké intenzity a dodal, že pro zemědělskou techniku je využitelný i podjezd č. 57-029 pod silnicí I/57. Silniční správní úřad konstatoval, že zrušením přejezdu nedojde k navýšení dopravní zátěže silnice I/57. Dále konstatoval, že zrušením přejezdu nedojde k zamezení přístupu k okolním pozemkům – přitom dodal, že právě z důvodu zabezpečení přístupu na pozemky je navrženo ponechat silnici III/04739 průjezdnou až k železničnímu přejezdu. K argumentům obce Hladké Životice uvedl, že co se týče zamýšlené výstavby stavby „Průmyslová zóna Hladké Životice“, pak nahlédnutím do územního plánu obce Hladké Životice bylo zjištěno, že plochy průmyslové výroby a skladů se nacházejí v severní části území obce a že tato stavba má být připojena přímo na silnici I/57 a tedy využívání silnice III/04739 a přejezdu P6497 v souvislosti se vznikem této průmyslové zóny je zcela bezpředmětné. Co se týče využívání silnice I/57 cyklisty a zemědělskou technikou silniční správní úřad uvedl, že provoz na pozemních komunikacích je řešen zákonem č. 361/2000 Sb., který upravuje zejména práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích. K argumentu, že je silnice III/04739 využívána jako objízdná trasa při vzniku dopravní nehody silniční správní úřad uvedl, že konkrétní situace při vzniku dopravní nehody vyžaduje vždy konkrétní řešení, které je nutno vzniklé situaci přizpůsobit, a dodal, že tato trasa není jediná možnost a že by jistě bylo možno najít i alternativní vyhovující řešení objízdné trasy. K argumentaci společnosti AGROSUMAK a.s. uvedl, že řádné zemědělské obhospodařování „po celý rok a prakticky každý den“ zcela jistě neprobíhá, a proto za tímto účelem není nutno železniční přejezd P6497 každý den využívat. Zopakoval, že zemědělská činnost je záležitostí sezónní a nikoli celoroční, přičemž využití silnice I/57 je pro tyto účely možné a reálné, aniž by došlo k zásadnímu zhoršení dopravně bezpečnostní situace. Silniční správní úřad uvedl výčet tras, které jsou alternativně využitelné pro pohyb mezi středisky společnosti AGROSUMAK a.s. a obhospodařovanými pozemky. Uvažoval také o délkách těchto tras a uvedl, že by se trasy prodloužily zhruba o 1,6 km. Silniční správní úřad také poukázal na novou právní úpravu rušení železničních přejezdů, účinnou od 1. 1. 2021.

Dne 20. 12. 2021 bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno odvolání obce Hladké Životice a dne 23. 12. 2021 odvolání [REDAKCE] které bylo následně dne 28. 1. 2022 doplněno. Obec Hladké Životice znovu zopakovala své obavy ze zvýšení dopravní zátěže na jejím území a z dopadu provozu zemědělských strojů na silnici I/57. Dále uvedla, že pro obří průmyslovou zónu, kterou ve svých podáních dříve zmiňovala, se již začínají budovat sítě. Do odvolání přidala další argumenty několika zastupitelů. Ti uvádí, že silnice III/04739 včetně projednávaného přejezdu tvoří vlastně takový malý obchvat obce Hladké Životice a jeho zrušením se obci dopravně přitíží. Dále namítají, že se silniční správní úřad nezabýval skutečností, že v roce 2011 pozemkový úřad provedl pozemkovou úpravu, kterou byly stanoveny trasy polních cest, přičemž tyto polní trasy jsou napojeny právě na železniční přejezd P6497. Záměr zrušení tohoto přejezdu tuto pozemkovou

úpravu zcela ignoruje. Dále jsou zastupitelé toho názoru, že silniční správní úřad neposoudil způsob vzájemného dopravního spojení mezi zemědělskými pozemky po obou stranách tratě, tedy možnost přejíždění mezi poli. Dále mají za to, že silniční správní úřad neposoudil vzniklé potíže ostatních účastníků silničního provozu – pěších, cyklistů, jezdců, bruslařů na kolečkových bruslích. Nakonec uvádí svůj názor na zavádějící informace o možném křížení železniční tratě a pozemní komunikace – poukazují na to, že mezi stanicemi Studénka a Suchdol nad Odrou jsou tři přejezdy, přičemž zrušen má být ten nejvíce využívaný a nejbezpečnější – ostatní dva podle nich slouží jen zemědělcům a turistům směřujícím do CHKO Poodří. Dodávají, že s nadrozměrnou zemědělskou technikou je možno jezdit i přes přejezd na polní cestě u Husího potoka v Hladkých Životících. Tento přejezd však nepůsobí o nic bezpečněji než přejezd P6497. Závěrem zastupitelé obce uvádí, že podle nich zrušení železničního přejezdu přinese zhoršení bezpečnosti na silnicích a ani významně nepřispěje k bezpečnosti na železnici – jde podle nich pouze o snahu žadatele o snížení nákladů na provoz železniční tratě. Odvolání [redacted] je obsahově v podstatě totožné s námitkami uplatněnými v průběhu řízení a pouze jejich obsah rozvíjí či doplňuje.

Silniční správní úřad vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podaným odvoláním (včetně doplnění) ve lhůtě 5 dnů od doručení této výzvy. Této možnosti využila obec Hladké Životice, která dne 2. 2. 2022 zaslala své vyjádření, v němž zopakovala svůj nesouhlas s uzavřením předmětného železničního přejezdu. Své vyjádření dne 1. 2. 2022 zaslal také žadatel - Správa železnic, státní organizace, a uvedl, že v uvedené věci již nebude předkládat žádná další vyjádření a odkázal se na svá předchozí stanoviska. Dodal, že námitky odvolatelů považuje za irelevantní a podle něj nemohou být důvodem pro nevyhovění žádosti o zrušení železničního přejezdu. Navrhuje, aby krajský úřad podaná odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Jelikož silniční správní úřad neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu orgánu.

Krajský úřad nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Obec Hladké Životice i [redacted] byly účastníky řízení, obě tato odvolání jsou proto přípustná. Obci Hladké Životice bylo rozhodnutí doručeno dne 25. 12. 2021. Odvolání bylo podáno osobně dne 20. 12. 2021, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě. [redacted] bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím jejího zmocněnce dne 14. 12. 2021. Odvolání bylo podáno dne 23. 12. 2021, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě. Obě odvolání jsou tedy včasné.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Nejprve krajský úřad uvádí, že dne 1. 1. 2021 vešel v účinnost zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon novelizoval také zákon č. 13/1997 Sb., a to mimo jiné tak, že v novém ustanovení § 37a modifikoval právní úpravu problematiky rušení přejezdů. Znění přechodných ustanovení zákona č. 403/2020 Sb., kterým byla právní úprava novelizována (tj. „Řízení pravomocně neskončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“), však neumožňuje postupovat ani podle procesní části této nové



právní úpravy správního řízení, ani hmotněprávní. Přesto je třeba uvést, že s ohledem na to, že kritéria pro vydání rozhodnutí o zrušení sjezdu jsou striktněji vymezena v nové právní úpravě, není zcela vyloučena při úvahách o tom, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva jiných osob, podpůrná argumentace odvíjející se od této nové právní úpravy.

Krajský úřad považuje za potřebné tak jako ve svém předchozím rozhodnutí o odvolání shrnout právní úpravu problematiky rušení přejezdů, účinnou v době podání žádosti, a vystihnout její právní podstatu. Ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. uvádí: „*Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace může příslušný silniční správní úřad se souhlasem drážního správního úřadu rozhodnout o zrušení přejezdu.*“ Na první pohled je přitom zřejmé, že tato úprava je velice stručná a že žádná konkrétní zákonná kritéria pro rozhodování (kromě požadavku souhlasu drážního úřadu) v této věci silničním správním úřadům nestanovuje. K této strohé právní úpravě Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 A 18/2019 – 85 ze dne 18. února 2021 uvedl následující: „*Přestože zákon o pozemních komunikacích účinný do 31. 12. 2020 nestanovil žádné konkrétní podmínky pro vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu, byly správní orgány povinny **dbát ochrany práv účastníků řízení, resp. osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu.** Bylo jejich povinností vážít, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva jiných osob či ke znemožnění obslužnosti některých pozemků. Správní orgány tak musely zkoumat, **zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.***“ Z uvedeného vyplývá, jak již krajský úřad uvedl již ve svém předchozím rozhodnutí, že zcela zásadní otázkou pro vedení řízení v souladu s právními předpisy je správné vymezení okruhu účastníků, právě aby mohlo být řádně vyhodnoceno, zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu.

Krajský úřad již ve svém předchozím rozhodnutí vydaném v této věci vyslovil, že **existuje reálná možnost, že byla některým dalším subjektům, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, upřena možnost se účastnit správního řízení a hájit v něm svá práva.** Krajský úřad silničnímu správnímu úřadu v předchozím rozhodnutí uložil, aby v novém projednání věci znovu vymezil okruh účastníků a uvažoval při tom o možném *přímém dotčení práv* způsobeném případným zrušením přejezdu P6497. Toto krajský úřad vyslovil s vědomím, jak obtížné to při skutečnosti, že je silnice III/04739 vedoucí k přejezdu P6497 lemována pozemky, na nichž se nachází pole, která mohou být obhospodařována nejen jejich vlastníky, ale i pachtýři, jako tomu je v případě [REDAKCE] a že tyto subjekty dosud mohly ale nemusely předmětný přejezd k obhospodařování pozemků využívat, může být. Obtíže při určování okruhu účastníků však nemohou být legitimním důvodem pro rezignování na snahu o jeho řádné vymezení. Silniční správní úřad například mohl svou vlastní úvahu doplnit ještě o využití možnosti doručení oznámení o pokračování v řízení veřejnou vyhláškou – díky čemuž sice nedojde k doručení písemnosti potenciálním účastníkům řízení (neboť ti musí být v písemnosti zákonným způsobem označeni), ale může mít přínos v tom smyslu, že dosud „opomenutý“ účastník díky němu získá povědomí o probíhajícím správním řízení a může se do něj přihlásit.

Krajský úřad v daném případě musí konstatovat, že se silniční správní úřad jeho právního názoru vysloveného v rozhodnutí č.j.: MSK 29221/2021 ze dne 30. 4. 2021 nedržel. Silniční správní úřad sice přibral mezi účastníky řízení [REDAKCE] tím však jeho snaha o určení okruhu účastníků skončila. A to navzdory skutečnosti, že sama [REDAKCE] ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedla, že v obdobné situaci je i řada jiných zemědělských podnikatelů, kteří také mají legitimní zájem na zachování předmětného železničního přejezdu, a jeho zrušením by byli dotčeni na svých právech. Silniční správní úřad

toto vyjádření nijak nereflektoval. Úvaha o tom, komu náleží postavení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu pak zcela absentuje i v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Co se týče obsahu podaných odvoláních (kterým je hrozba zvýšení intenzity dopravy na komunikaci I/57, dopravní zátěž na obec Hladké Životice a prodloužení délky dojezdu na obhospodařované pozemky), krajský úřad se v současné době k němu nemůže vyjádřit, neboť se s nimi silniční správní úřad bude muset vypořádat v novém projednání věci a rozhodnutí a krajský úřad nemůže předjímat výsledek tohoto řízení. Silniční správní úřad bude muset v novém projednání věci v duchu zásady proporcionality pečlivě poměřovat jednotlivé zájmy a zvážit potencionální dopady svého rozhodnutí – zejména zda případným zrušením přejezdu nedojde k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva jiných osob či ke znemožnění obslužnosti některých pozemků. Při hodnocení těchto dopadů a následků je nutné zvážit také jejich intenzitu – např. zda by zrušením došlo k úplné ztrátě přístupu k nemovitostem dotčených subjektů či pouze ke snížení komfortu tohoto přístupu.

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Libor Částka, v.r.  
vedoucí oddělení silničního hospodářství  
odboru dopravy

Za správnost vyhotovení: Mgr. Barbora Niklová

## Rozdělovník

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1  
Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Obec Hladké Životice, Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice.

Na vědomí:  
Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín