



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 171344/2022
Sp. zn.: DSH/31740/2022/Slo
067.1 V5
Vyřizuje: Mgr. Eva Slováčková
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 459
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2. 2. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě odvolání obviněného [redacted] přezkoumal rozhodnutí Městské policie Ostrava ze dne 15. 12. 2022, čj. SMO/826875/22/MP, o obnově řízení podle § 100 odst. 2 správního řádu, týkající se příkazového bloku ze dne 4. 7. 2022 č. A 0402356 série BA/2017, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Obviněný podal dne 7. 11. 2022 u Magistrátu města Ostravy žádost o obnovu řízení ve věci shora uvedeného příkazového bloku, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, jehož se dopustil tím, že dne 4. 7. 2022 ve 13:43 hod. v Ostravě na ul. Těšínská 506 jako řidič vozidla Škoda, RZ [redacted] překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 25 km/h, čímž porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.500 Kč.

Napadeným rozhodnutím správní orgán žádost obviněného zamítl.

V řádně a včas podaném odvolání obviněný obsáhle cituje odůvodnění napadeného rozhodnutí a zčásti opakuje námítky uvedené již v řízení před městskou policií. Dále namítá, že skutečnost, že v daném místě byl rychlostní limit 50 km/h stanoven obecnou úpravou (tedy označením začátku obce), nikoli dopravní značkou, se dozvídá až z napadeného rozhodnutí, do té doby měl za to, že je postihován za překročení rychlosti stanovené dopravní značkou, omezující rychlost na 50 km/h. Nově tedy tvrdí, že na kontrolovaném úseku zcela chybělo dopravní značení označující začátek obce, tudíž nepřekročil rychlost ani o 5 km/h, jak se původně domníval, přestupek se nestal, strážníci mu při projednávání přestupku sdělili nepravdivé informace, které si nemohl na místě ověřit. Trvá na tom, že sdělení nepravdivých informací strážníky je

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



WWW.

Elektronický podpis - 2.2.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Eva Slováčková
Vydal : PostSignum Qualified CA-4
Platnost do : 22.8.2024 10:12:41+00'102'00'

postaveno na roveň situaci, kdy by byl jeho souhlas s projednáním přestupku příkazem na místě získán násilím nebo pohrůžkou násilí. Navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 100 odst. 2 správního řádu může účastník podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí.

Krajský úřad dále vychází z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, zejména z usnesení rozšířeného senátu ze dne 12. 3. 2013, čj. 1 As 21/2010-65, jehož právní věta zní: „*Obnova řízení na žádost účastníka podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přichází v úvahu u přestupku, který byl vyřízen v blokovém řízení postupem podle § 84 a násl. zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, jen v případě, že žadatel neudělil souhlas s uložením pokuty v blokovém řízení.*“ Tato judikatura je plně použitelná i po 1. 7. 2017, kdy nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť právní úprava příkazu na místě je v zásadě obdobná jako předchozí úprava blokového řízení a vychází ze shodných principů.

V dané věci byla zachována tříletá objektivní lhůta, nikoli však tříměsíční lhůta subjektivní. Krajský úřad však v tomto směru zcela nesouhlasí s odůvodněním městské policie, ačkoliv dospívá ke stejnému závěru. Vzhledem k tomu, že u příkazu na místě může být jediným důvodem obnovy řízení skutečnost, že žadatel neudělil souhlas s vydáním příkazového bloku, je nutno zachování subjektivní lhůty zkoumat právě vzhledem k této jediné skutečnosti, nikoli ve vztahu ke skutkovým okolnostem, neboť jejich přezkoumávání u žádosti o obnovu příkazu na místě nepřipadá vůbec v úvahu. Obviněný sice zpochybnil souhlas s vydáním příkazového bloku, nicméně z jeho tvrzení vyplývá, že se na místě přestupku nacházel a pokutový blok vlastnoručně podepsal. Dnem, kdy se dozvěděl o tvrzeném neudělení souhlasu s vydáním příkazového bloku, je tedy den 4. 7. 2022, kdy blok podepsal. Jestliže žádost o obnovu řízení podal žadatel až dne 7. 11. 2022, tedy po více než čtyřech měsících, je tato žádost podána zjevně po uplynutí zákonné tříměsíční lhůty. Již z tohoto důvodu nebylo možné obnovu řízení povolit.

I kdyby však žádost o obnovu řízení byla včasná, nemohlo by jí být vyhověno. Pokud obviněný zpochybňuje svůj souhlas s projednáním přestupku příkazem na místě s tím, že mu strážníci sdělili nepravdivé informace, pak se krajský úřad zcela ztotožňuje s názorem městské policie, vyjádřeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí a podpořeným odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2013, čj. 4 As 86/2013-35, totiž že předestření skutkového stavu strážníky obviněnému na místě samém nelze v žádném případě srovnávat s fyzickým nátlakem či bezprávnou výhrůžkou. Obviněnému nic nebránilo projevit nesouhlas s předestřeným skutkovým stavem, nesouhlasit s projednáním přestupku příkazem na místě a trvat na jeho projednání ve standardním správním řízení. Jediný důvod, pro který je podle ustálené judikatury možné obnovit řízení ukončené příkazem na místě (tj. účinné zpochybnění souhlasu obviněného z přestupku), tedy není v daném případě naplněn.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad odvolání obviněného zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, neboť neshledal důvod k jeho zrušení či změně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Eva Slováčková
právník oddělení dopravně správních agend
odbor dopravy

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:



Městská policie Ostrava