

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 158464/2023
Sp. zn.: DSH/27369/2023/War
067.1 S5
Vyřizuje: Mgr. Jiří Wartalski
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 550
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 24. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“) v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání [REDAKCE] zastoupeného JUDr. Alešem Klechem, LL.M., advokátem, sídlem Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „správní orgán I. stupně“), ze dne 27. 10. 2023, spis. zn. S-SMO/623765/23/DSČ, čj. SMO/688892/23/DSČ/Jav, ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Správní orgán I. stupně napadeným rozhodnutím uznal odvolatele vinným tím, že měl dne 28. 8. 2023 v 17:50 hodin v Ostravě, na ulici Výstavní, ze směru jízdy od křižovatky s ulicí Mírová, před křižovatkou s ulicí Ruská, řízenou tříbarevnou světelnou signalizací, v jízdním pruhu pro odbočení vlevo pro směr jízdy Mírové náměstí, jako řidič motorového vozidla tov. zn. Tesla, RZ [REDAKCE] nerespektovat signál S1b – Signál se žlutým světlem „Pozor“ a křižovatkou měl projet, ačkoli byl na tento signál povinen zastavit vozidlo před křižovatkou před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“.

Tímto svým jednáním měl odvolatel z nedbalosti porušit ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 70 odst. 2 písm. d) zákona o silničním provozu v návaznosti na přílohu č. 9 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích (dále jen „vyhláška“), čímž měl spáchat přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.

Za shora specifikovaný přestupek byl odvolateli dle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu (ve znění účinném do 31. 12. 2023) uložen správní trest pokuty ve výši 2.500 Kč.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msl

Elektronický podpis : 24.1.2024
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Jiří Wartalski
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 25.3.2026 07:40:22:000'011:00


Současně byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Splatnost pokuty a nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 27. 10. 2023 bylo odvolateli doručeno dne 27. 10. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel ve lhůtě dne 9. 11. 2023 včasné odvolání, v němž uvádí následující odvolací důvody.

Odvolací námítky:

1) Odvolatel uvádí, že s Rozhodnutím Magistrátu nesouhlasí a namítá, že Rozhodnutí trpí vadami, pro něž je napadené Rozhodnutí nezákonné a nesprávné, neboť Magistrát nesprávně a neúplně zjistil skutkový stav věci, pročež jsou o něm důvodné pochybnosti a zároveň Magistrát nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy správního řízení.

2) Odvolatel uvádí, že správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že on jako řidič motorového vozidla tovární značky Tesla, RZ  nerespektoval signál S1b-Signál se žlutým světlem „Pozor“ a křižovatkou projel, ačkoli byl na tento signál povinen zastavit vozidlo před křižovatkou před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“, kdy následně správní orgán I. stupně uvádí, že uvedeném není důvodná pochybnost, poté odvolatel uvádí rozsáhlou citaci ze strany 4 napadeného rozhodnutí a namítá, že takto zjištěné závěry však neodpovídají provedeným důkazům, resp. Magistrát vůbec nevysvětlil, jak z provedeného dokazování dospěl k těm závěrům, k jakým dospěl, pokud by však Magistrát skutečně jednotlivé důkazy hodnotil, musel by dospět k závěru, že se Magistrátem tvrzeného přestupku nedopustil, a dodává, že spatřuje pochybení Magistrátu zejména v níže uvedeném.

3) Odvolatel opakovaně uvádí část citace ze strany 4 napadeného rozhodnutí, dodává, že Magistrát uzavírá, že vjel svým vozidlem do křižovatky na signál se žlutým světlem „Pozor“, přičemž je dle Magistrátu zřejmé, že mohl na daný světelný signál vozidlo bezpečně zastavit před příčnou čarou souvislou, kdy z napadeného Rozhodnutí však vůbec není zřejmé, z čeho konkrétně Magistrát dovozuje, že viděl, že na semaforu se místo zeleného světla rozsvítilo žluté světlo „Pozor“ a že mohl vozidlo bezpečně zastavit před příčnou čarou souvislou.

Odvolatel namítá, že již ve svém odporu ze dne 4. 10. 2023 podaného proti příkazu sp. zn. S-SMO/623765/23/DSČ, č.j. SMO/632694/23/DSČ/Jav ze dne 4.10. 2023 výslovně uváděl, že „nemohl v žádném případě ze své pozice zaregistrovat změnu barevného signálu semaforu ze zelené na žlutou a nemohl tak zastavit vozidlo před křižovatkou před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá““, přitom pokud by Magistrát při hodnocení provedených důkazů skutečně zkoumal videozáznam pořízený městským kamerovým systémem, jak sám Magistrát v napadeném Rozhodnutí uvádí, musel by z tohoto kamerového záznamu zjistit, že přejel zmiňovanou příčnou čarou souvislou v době, kdy na semaforu svítila zelená barva a žlutá začala na semaforu svítit až ve chvíli, kdy již byla přední část jeho vozidla jak za zmiňovanou příčnou čarou souvislou, tak za tříbarevnou světelnou signalizací, kdy z uvedeného je proto zřejmé, že skutečně ze své pozice nemohl vidět změnu barevného signálu semaforu ze zelené na žlutou,

neboť ve chvíli, kdy ke změně došlo, se už přední část vozidla, nacházela za světelnou signalizací a zároveň nemohl bezpečně zastavit své vozidlo za zmiňovanou příčnou čarou souvislou, neboť v době, kdy se na světelné signalizaci rozsvítila žlutá již bylo vozidlo za touto příčnou čarou souvislou.

4) Odvolatel uvádí, že ve svém odporu ze dne 4. 10. 2023 navrhoval jako důkazní prostředek videozáznam pořízený kamerami jeho vozidla a přestože navrhoval provedení tohoto důkazu, Magistrát tento důkaz neprovedl a nijak k němu ani nepřihlédl, kdy pokud by však Magistrát tento důkaz neignoroval, musel by zejména z kamerového záznamu přední kamery z jeho vozidla zjistit, že skutečně ze své pozice nemohl vidět změnu barevného signálu semaforu ze zelené na žlutou, neboť ve chvíli, kdy ke změně došlo, se už přední část vozidla nacházela za světelnou signalizací, (kdy pouze na vysvětlenou upřesňuje, že přední kamera je ve vozidle umístěna v horní části čelního skla vozidla a zabírá proto mnohem větší úhel pohledu, než jaký je reálný pohled řidiče, dle odvolatele tato přední kamera proto zabírá semafor po delší časový úsek, než reálně umožňuje výhled řidiče vozidla), a rovněž nemohl bezpečně zastavit své vozidlo za zmiňovanou příčnou čarou souvislou, neboť v době, kdy se na světelné signalizaci rozsvítila žlutá již bylo jeho vozidlo za touto příčnou čarou souvislou.

5) Odvolatel uvádí, že na velice laxní přístup Magistrátu při hodnocení provedených důkazů rovnající se až ignoraci provedených důkazů svědčí i fakt, že Magistrát vůbec nezkoumal rychlost jeho vozidla a namítá, jak mohl Magistrát dospět k závěru, že „je zřejmé, že před touto čarou na daný světelný signál mohl bezpečně zastavit“, když v napadeném Rozhodnutí není ani zmínka o tom, kdy dle Magistrátu měl zaznamenat, že se na světelné signalizaci zobrazilo žluté světlo a jakou rychlostí v té době jel, z čeho tedy Magistrát vyhodnotil, že rychlost jeho vozidla byla s ohledem na reakční dobu řidiče taková, že mohl vozidlo bezpečně zastavit před zmiňovanou příčnou čarou souvislou, dle odvolatele Magistrát tento závěr činí, bez jakéhokoliv podkladu, k čemuž uvádí, že, jak je zmíněno již výše, z jeho pohledu nebylo možné zaznamenat změnu barevného signálu ze zelené na žlutou, neboť v době této změny se již přední část vozidla nacházela za světelnou signalizací a i pokud by z provedeného videozáznamu městského kamerového systému vyplynulo, že mohl změnu světelné signalizace na žlutou zaznamenat, kdy je však přesvědčen o tom, že k tomuto závěru dospět nelze, neboť v době změny světelné signalizace ze zelené na žlutou se již řidič nacházel za světelnou signalizací, potom by s ohledem na rychlost vozidla musel stejně Magistrát dospět k závěru, že byť se pohyboval povolenou rychlostí, nemohl vozidlo bezpečně zastavit před zmiňovanou příčnou čarou souvislou, resp. že v době, kdy se na semaforu objevila žlutá barva, bylo již jeho vozidlo za touto příčnou čarou souvislou, ostatně dle odvolatele tyto závěry jsou zřejmé jak z kamerového záznamu přední kamery z jeho vozidla, tak také ze záznamu zadní kamery z jeho vozidla.

6) Odvolatel uvádí, že celou situaci vyhodnocoval s přihlédnutím ke všem okolnostem provozu, na zmiňované křižovatce stál na této světelné signalizaci jako 2. vozidlo v pořadí, tj. před jeho vozidlem se ve chvíli, kdy na světelné signalizaci svítilo červené světlo nacházelo pouze jedno vozidlo, což vyplývá jak z videozáznamu městského kamerového systému, tak z kamerového záznamu přední kamery z jeho vozidla, jakmile se na světelné signalizaci rozsvítilo zelené světlo, jediné vozidlo nacházející se před jeho vozidlem se rozjelo do křižovatky a rozjel se proto i on, neboť na světelné signalizaci svítilo zelené světlo a mohl tak naprosto legitimně předpokládat, že světelná signalizace není nastavena tak, aby na zelené světlo projelo předmětnou křižovatkou pouze jediné vozidlo, dle odvolatele jeho chování tudíž nebylo nijak riskantní, bezohledné či odporující běžnému běhu věcí, nemohl předpokládat, že by na poslední chvíli mohla na světelné signalizaci začít svítit žlutá a že by tedy měl vozidlo raději zastavit, naopak bylo naprosto předpokládatelné, že pokud na červenou stojí jakožto 2. vozidlo za příčnou čarou souvislou, tak že na zelené světlo projedou křižovatkou nejméně dvě vozidla, tedy i on, kdy je naopak naprosto běžné, že křižovatkou na zelený světelný signál

projede daleko více vozidel než pouze dvě, a ani z tohoto pohledu proto nelze v jeho chování či reakci spatřovat nic, co by jakkoliv vybočovalo z normálu.

7) Odvolatel namítá, že další pochybení Magistrátu nastalo v tom, že se vůbec nevypořádal s tím, že v době jeho průjezdu dotčenou křižovatkou mělo za jeho vozidlem vozidlo městské policie puštěné „houkačky“, pokud by Magistrát skutečně vycházel z videozáznamu pořízeného městským kamerovým systémem, jak v Rozhodnutí tvrdí, musel by Magistrát na tomto záznamu vidět, že ve chvíli, kdy se rozjel na zelený světelný signál, rozjelo se v dálce za jeho vozidlem i vozidlo městské policie, které pustilo tzv. „houkačky“, kdy jízdu vozidla městské policie navíc zachycuje také kamerový záznam zadní kamery z jeho vozidla, a jelikož je v souladu s § 41 zákona o silničním provozu povinností každého řidiče umožnit vozidlům s právem přednosti v jízdě, tj. mj. i vozidlům obecní policie se zapnutým zvláštním výstražným světlem modré barvy a zvukovým výstražným zařízením, průjezd, je zřejmé, že ani z tohoto důvodu nemohl okamžitě zastavit a blokovat tak vozidlu městské policie průjezd zmiňovanou křižovatkou, jinými slovy řečeno: i kdyby se v době změny světelné signalizace ze zelené na žlutou nacházel na takovém místě, že by mohl tuto změnu barevné signalizace zaregistrovat (což však nemohl) a i kdyby se pohyboval takovou rychlostí, že by mohl vozidlo s ohledem na reakční dobu řidiče zastavit ještě před příčnou čarou souvislou (což ovšem také nenastalo), tak ale stejně nemohl vozidlo zastavit před zmiňovanou příčnou čarou souvislou, neboť by tím znemožnil průjezd policejního vozidla zmiňovanou křižovatkou, kdy dle odvolatele ani s touto skutečností se však Magistrát v Rozhodnutí nikterak nevypořádal.

8) Odvolatel namítá, že o tom, jak „pečlivě“ a objektivně Magistrát hodnotil provedené důkazy, svědčí kromě všeho výše uvedeného i ten fakt, že byl předvolán k ústnímu jednání den 26. 10. 2023 od 7:30 hod. Rozhodnutí přitom bylo vyhotoveno a digitálně podepsáno již v 8:49:32 hod. hned následujícího dne 27. 10. 2023, kdy s ohledem na to, jak velký nápad jednotlivých kauz Magistrát má, je přitom nemožné, aby Magistrát vydával rozhodnutí ještě týž den, případně hned v brzkých ranních hodinách den následující poté, kdy došlo k ústnímu projednání přestupku, a pokud je přesto hned další den v ranních hodinách rozhodnutí již podepisováno, nemůže to svědčit o ničem jiném než o tom, že úředník, který danou kauzu řeší, musel mít rozhodnutí již napsáno, tj. připraveno, ještě předtím, než vůbec došlo k ústnímu jednání v dané věci, a tedy bylo již rozhodnuto předem, bez ohledu na průběh ústního jednání.

9) Odvolatel namítá, že se Magistrát ve svém Rozhodnutí nevypořádal s předloženými tvrzeními a důkazy v souladu se zásadou materiální pravdy, když Magistrát buďto nemohl vůbec brát provedené důkazy v potaz, nebo je sice v potaz bral, ale posuzoval je tendenčně za účelem shledání jeho pochybení, kdy v Rozhodnutí totiž pouze činí své závěry, aniž by jakkoliv dokládal, jaké úvahy jej k daným závěrům vedly, přičemž podle ustálené judikatury má přitom zásada materiální pravdy zvlášť významné místo ve správním trestání, k čemuž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 12. 2010, č. j. 4 Ads 44/2010-132, z něž uvádí citaci ze strany 9 a 10 tohoto rozsudku, která zahrnuje rovněž následně odvolatelem uváděnou citaci z odborné literatury, a dodává, že jak však vyplývá z Rozhodnutí, Magistrát se uvedenými zásadami neřídil, proto za to, že v průběhu správního řízení nebyl učiněn dostatečně prokazatelný závěr o skutečnosti, že se dopustil přestupku, jehož spáchání je mu kladeno za vinu, a proto je Rozhodnutí nesprávné a nezákonné.

Následně odvolatel navrhuje, aby krajský úřad rozhodl tak, že dle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Rozhodnutí v celém rozsahu zruší a řízení zastaví.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Správní orgán I. stupně na základě „oznámení přestupku“ ID: 1810142 Městské policie Ostrava ze dne 29. 8. 2023 a spisového materiálu Městské policie Ostrava, včetně záznamu z městského kamerového systému, který je na DVD nosiči součástí spisové dokumentace, zahájil dne 4. 10. 2023 řízení o přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu doručení příkazu Magistrátu města Ostravy čj. SMO/632694/23/DSČ/Jav ze dne 4. 10. 2023 odvolateli.

Dne 9. 10. 2023 byl správnímu orgánu I. stupně doručen včasný odpor proti výše uvedenému příkazu, podaný odvolatelem dne 9. 10. 2023.

Podáním včasného odporu byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu zrušen. Správní orgán I. stupně pokračoval v zahájeném řízení o přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu doručení písemnosti „předvolání obviněného k ústnímu jednání“ ze dne 10. 10. 2023, která byla odvolateli doručena dne 10. 10. 2023, a kterou odvolatele předvolal k ústnímu jednání nařízenému na den 26. 10. 2023, přičemž součástí této písemnosti bylo mimo jiné poučení, že ve shora uvedeném termínu ústního jednání bude účastník řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Dne 26. 10. 2023 se odvolatel dostavil k nařízenému ústnímu jednání, po zopakování obvinění a poučení bylo provedeno dokazování listinami obsaženými ke dni konání ústního jednání ve spisové dokumentaci včetně fotodokumentace předložených dokladů, mapového výstupu se zákresem situace a záznamu z kamerového městského kamerového systému, který je na DVD nosiči součástí spisové dokumentace, následně se odvolatel k celé věci vyjádřil, kdy uvedl, že, jak již uvedl v odporu, v žádném případě nemohl ze své pozice vidět změnu barevného signálu na světelném zařízení tj. ze zelené na žlutou a nemohl tak zastavit před křižovatkou před příčnou vodorovnou čarou, správním orgánem bylo konstatováno, že dokazování je ukončeno a odvolateli bylo v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu umožněno vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, kdy se již více nevyjádřil, následně bylo ústní jednání ukončeno.

Po zhodnocení všech důkazů správní orgán I. stupně dne 27. 10. 2023 vydal napadené rozhodnutí čj. SMO/688892/23/DSČ/Jav ze dne 27. 10. 2023, které bylo odvolateli doručeno dne 27. 10. 2023.

Dne 9. 11. 2023 podal odvolatel proti tomuto rozhodnutí včasné odvolání, současně byla správnímu orgánu I. stupně doručena dne 9. 11. 2023 plná moc ze dne 1. 11. 2023, kterou odvolatel zmocnil k zastupování v projednávané záležitosti JUDr. Aleše Klecha, LL.M., advokáta, sídlem Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Poté správní orgán I. stupně, jelikož neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterému byl doručen dne 27. 11. 2023.

Krajský úřad neshledal žádné procesní vady, které by měly vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, odvolateli bylo umožněno uplatnit práva účastníka řízení, před vydáním rozhodnutí měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Jelikož se odvolatel v podaném odvolání opakovaně odkazoval na záznam z kamer umístěných ve vozidle Tesla RZ: [REDACTED] krajský úřad písemností „sdělení“ čj. MSK 160414/2023 ze dne 30. 11. 2023 upozornil odvolatele na skutečnost, že záznamy z kamer umístěných ve vozidle Tesla nejsou součástí spisové dokumentace.

Dne 1. 12. 2023 byla krajskému úřadu doručena písemnost „doposlání kamerových záznamu“ ze dne 1. 12. 2023, jejíž součástí byl nosič CD, který však žádné záznamy z kamer neobsahoval.

Krajský úřad skutečnost, že na doloženém CD nosiči nejsou žádné záznamy, písemností „sdělení“ čj. MSK 162325/2023 ze dne 5. 12. 2023 sdělil odvolateli.


Dne 7. 12. 2023 byla krajskému úřadu doručena písemnost „doposlání kamerových záznamu“ ze dne 6. 12. 2023, jejíž součástí byl nosič CD, který obsahoval záznam z průjezdu předmětnou křižovatkou v inkriminovanou dobu z přední a zadní kamery umístěné ve vozidle Tesla RZ: [REDACTED]

Krajský úřad má dále za to, že v řízení byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí ve vztahu ke skutkovým zjištěním. Ze spisu vyplývá, že odvolatel dne 28. 8. 2023 v 17:50 hodin v Ostravě, na ulici Výstavní, ze směru jízdy od křižovatky s ulicí Mírová, před křižovatkou s ulicí Ruská, řízenou třibarevnou světelnou signalizací, v jízdním pruhu pro odbočení vlevo pro směr jízdy Mírové náměstí, jako řidič motorového vozidla tovární značky Tesla, RZ [REDACTED] nerespektoval signál S1b-Signál se žlutým světlem „Pozor“ a křižovatkou projel, ačkoli byl na tento signál povinen zastavit vozidlo před křižovatkou před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“, což spatřila hlídka Městské policie Ostrava, která vozidlo následně zastavila a ztotožnila řidiče. Uvedené jednání bylo zaznamenáno rovněž kamerou městského kamerového systému a kamerami umístěnými ve vozidle Tesla RZ: [REDACTED] jejichž záznam odvolatel doložil.

Řidič výše uvedeného vozidla tovární značky Tesla, RZ [REDACTED] byl dne 28. 8. 2023 hlídkou Městské policie Ostrava po spáchání projednávaného přestupku zastaven a jednoznačně ztotožněn dle předloženého občanského průkazu č. [REDACTED] řidičského průkazu č. [REDACTED] jako odvolatel, přičemž hlídkou Městské policie Ostrava byla na místě kontroly pořízena rovněž fotodokumentace odvolatelem předložených dokladů, kdy ze záznamu z městského kamerového systému zejména ve spojení se záznamem z kamer umístěných ve vozidle Tesla RZ: [REDACTED] které doložil odvolatel, je evidentní, že hlídka Městské policie Ostrava měla předmětné vozidlo Tesla RZ: [REDACTED] od jeho průjezdu předmětnou křižovatkou až po jeho zastavení v neustálém vizuálním kontaktu, což vylučuje záměnu řidiče. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že odvolatel v řízení neuváděl, že by vozidlo v době spáchání projednávaného přestupku neřídil a nečinil tak ani v odvolání.


Spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, kterého se odvolatel z nedbalosti dopustil porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu ve spojení s ustanovením § 70 odst. 2 písm. d) zákona o silničním provozu, tím, že dne 28. 8. 2023 v 17:50 hodin v Ostravě, na ulici Výstavní, ze směru jízdy od křižovatky s ulicí Mírová, před křižovatkou s ulicí Ruská, řízenou třibarevnou světelnou signalizací, v jízdním pruhu pro odbočení vlevo pro směr jízdy Mírové náměstí, jako řidič motorového vozidla tovární značky Tesla, RZ [REDACTED] nerespektoval signál S1b-Signál se žlutým světlem „Pozor“ a křižovatkou projel, ačkoli byl na tento signál povinen zastavit vozidlo před křižovatkou před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“, je jednoznačně prokázáno záznamem


z městského kamerového systému (Ruská – Výstavní), který je součástí spisové dokumentace na DVD nosiči, a záznamem z kamer umístěných ve vozidle Tesla RZ:  které doložil odvolatel.

Výše uvedené důkazy jednoznačně prokazují, že se odvolatel uvedeného protiprávního jednání dopustil a naplnil tak skutkovou podstatu projednávaného přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.

K odvolacím námitkám krajský úřad uvádí:

Ad 1) Krajský úřad neshledal žádné vady pro něž by napadené rozhodnutí bylo nezákonné a nesprávné, rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, co se týče správnosti skutkových zjištění, v řízení bylo provedeno řádné dokazování, kdy byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž, co se týče správnosti právního posouzení, správní orgán se zabýval veškerými skutkovými okolnostmi, všemi důkazy a podklady, které shromáždil a vyhodnotil zcela v souladu se zákonem, skutečnost, že se odvolatel spáchání projednávaného přestupku dopustil, je jednoznačně prokázána výše specifikovanými důkazy, odvolací správní orgán rovněž neshledal žádné procesní vady, které by měly vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, odvolateli bylo umožněno uplatnit práva účastníka řízení, před vydáním rozhodnutí měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Ad 2) Správní orgán I. stupně se jednotlivými podklady a důkazy zabýval na straně 3 a 4 napadeného rozhodnutí, kdy podrobně uvádí, co z jednotlivých podkladů a důkazů vyplývá a k jakým závěrům na jejich základě dospěl, přičemž se podrobně vyjádřil zejména ke skutečnostem, které jsou viditelné na záznamu z kamery městského kamerového systému, kdy mimo jiné podrobně popsal polohu a průběh jízdy jednotlivých vozidel v souvislosti se změnami jednotlivých signálů na signalizačním zařízení, přičemž mimo jiné zcela správně uvedl: „V době, kdy se rozsvítil signál S1 b-Signál se žlutým světlem „Pozor“ se pomalu jedoucí vozidlo tov. zn. Tesla, RZ  nachází před vodorovnou dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“, přičemž je zřejmé, že řidič měl s ohledem na jeho rychlost a vzdálenost od vodorovné dopravní značky „V 5 - příčná čára souvislá“, s výhledem na světelné zařízení, na němž světelný signál „S1 b“-Signál se žlutým světlem „Pozor“ svítil 3 sec., dostatek času na to, aby na signál S1 b-Signál se žlutým světlem „Pozor“ reagoval a své vozidlo před dopravní značkou „V 5 - příčná čára souvislá“ bezpečně zastavil.“

Pro úplnost v souvislosti se skutečnostmi, které jsou zjevné z předmětného záznamu z kamery městského kamerového systému, krajský úřad uvádí, že ze záznamu je evidentní, že v čase 17:50:02 hod. stojí vozidlo Tesla RZ:  na předmětné křižovatce jako druhé za vozidlem Volvo a na signalizačním zařízení se rozsvěcuje signál S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, v čase 17:50:07 hod. se rozjíždí vozidlo Volvo stojící před vozidlem Tesla, přičemž na signalizačním zařízení svítí signál S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, v čase 17:50:08 hod. se rozjíždí vozidlo Tesla, v čase 17:50:11 hod. se na signalizačním zařízení rozsvítí signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“, přičemž vozidlo Tesla se v tomto okamžiku nachází v takové vzdálenosti před vodorovným dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá, že jeho řidič mohl vzhledem k rychlosti jízdy tohoto vozidla, která byla minimální, což je ze záznamu kamery zcela evidentní, bezpečně zastavit před touto dopravní značkou (v souvislosti se vzdáleností vozidla Tesla od vodorovného dopravního značení V 5 – Příčná čára souvislá v okamžiku rozsvícení signálu S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ krajský úřad pro úplnost uvádí, že z odvolatelem doloženého záznamu z přední kamery vozidla Tesla je evidentní, že tato vzdálenost byla minimálně 2 m, což je zřejmé z porovnání této vzdálenosti s velikostí poklopů kanálových vpustí, které jsou na záznamu na pozemní komunikaci před vozidlem viditelné, a které mají standardní velikost), v čase 17:50:13 hod. (tedy až 2 sekundy po rozsvícení signálu

S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“) najíždí vozidlo Tesla přední části přes vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá, v čase 17:50:14 hod. se na signalizačním zařízení rozsvěcuje signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“, vozidlo Tesla se v tomto okamžiku nachází polovinou vozidla za dopravní značkou


V 5 – Příčná čára souvislá a řidič tohoto vozidla již nemohl signál s červeným světlem zaznamenat, v čase 17:50:16 hod. se do záběru kamery dostává služební vozidlo Městské policie Ostrava, které se pohybuje v pravém jízdním pruhu směrem k signalizačnímu zařízení a nemá v činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy, vozidlo Tesla v tomto okamžiku stojí za vodorovným dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá a před ním stojí vozidlo Volvo dávající přednost protijedoucím vozidlům, v čase 17:50:18 hod. se vozidlo Tesla rozjíždí a pokračuje v odbočování vlevo v křižovatce, vozidlo Městské policie Ostrava se v tomto okamžiku pohybuje stále v pravém jízdním pruhu směrem k signalizačnímu zařízení a nemá v činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy, v čase 17:50:23 hod. je na světelném signalizačním zařízení stále v činnosti signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“, vozidlo Tesla pokračuje v jízdě křižovatkou, kdy odbočuje vlevo a vozidlo Městské policie Ostrava přejíždí vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá v pravém jízdním pruhu, přičemž odbočuje vlevo za vozidlem Tesla a je na něm uvedeno do činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy.

Z výše uvedeného je evidentní, že odvolatel mohl vidět signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ 2 sekundy před tím, než najel přední části vozidla Tesla na vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá, přičemž v okamžiku rozsvícení tohoto signálu byl v takové vzdálenosti od dopravního značení V 5 – Příčná čára souvislá, že mohl vzhledem k rychlosti jízdy vozidla Tesla, bezpečně zastavit před touto dopravní značkou, přičemž z výše uvedeného je rovněž zřejmé, že zvláštní výstražné světlo modré barvy bylo na služebním vozidle uvedeno v činnost až v okamžiku, kdy toto vozidlo vjelo do křižovatky na signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“ za vozidlem odvolatele.

Ad 3) V souvislosti se skutečností, že ze záznamu z kamery městského kamerového systému, jakož i ze záznamu z přední kamery umístěné ve vozidle Tesla, jednoznačně vyplývá, že odvolatel mohl vidět signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ 2 sekundy před tím, než najel přední části vozidla Tesla na vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá, přičemž v okamžiku rozsvícení tohoto signálu byl v takové vzdálenosti od dopravního značení V 5 – Příčná čára souvislá, že mohl vzhledem k rychlosti jízdy vozidla Tesla, bezpečně zastavit před touto dopravní značkou, se již odvolací správní orgán výše vyjádřil.

Správní orgán I. stupně se záznamem z kamery městského kamerového systému podrobně zabýval a dospěl ke správným závěrům, oproti tomu tvrzení odvolatele, že přejel zmiňovanou příčnou čárou souvislou v době, kdy na semaforu svítila zelená barva a žlutá začala na semaforu svítit až ve chvíli, kdy již byla přední část jeho vozidla jak za zmiňovanou příčnou čárou souvislou, tak za tříbarevnou světelnou signalizací, kdy uvedeného je proto zřejmé, že skutečně ze své pozice nemohl vidět změnu barevného signálu semaforu ze zelené na žlutou, neboť ve chvíli, kdy ke změně došlo, se už přední část vozidla, nacházela za světelnou signalizací a zároveň nemohl bezpečně zastavit své vozidlo za zmiňovanou příčnou čárou souvislou, neboť v době, kdy se na světelné signalizaci rozsvítila žlutá již bylo vozidlo za touto příčnou čárou souvislou, je nepravdivé, kdy toto tvrzení jednoznačně vyvrací jak záznam z kamery městského kamerového systému, tak i odvolatelem doložený záznam z přední kamery vozidla Tesla, kde je v čase 28 sekund tohoto záznamu vidět, jak se na signalizačním zařízení rozsvěcuje signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“, přičemž vozidlo z něž je záznam pořizován se nachází minimálně ve vzdálenosti 2 m před vodorovným dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá, což je zřejmé z porovnání této vzdálenosti s velikostí poklopů kanálových vpustí, které jsou na záznamu na pozemní komunikaci před vozidlem viditelné, a které mají


standardní velikost. Z odvolatelem doloženého záznamu je rovněž evidentní, že vozidlo, z něž je záznam pořizován, dojede k vodorovnému značení V 5 – Příčná čára souvislá v čase 30 sekund záznamu, tedy až 2 sekundy po rozsvícení signálu S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“.

Ad 4) Správní orgán I. stupně nemohl provést jako důkaz záznam z kamer umístěných ve vozidle Tesla RZ: , jelikož odvolatel tento záznam správnímu orgánu I. stupně neposkytl, proto správní orgán I. stupně nemohl k tomuto záznamu nijak přihlédnout, když jej neměl k dispozici. K tvrzení odvolatele, že nemohl vidět změnu barevného signálu semaforu ze zelené na žlutou, se již krajský úřad výše podrobně vyjádřil.

K tvrzení odvolatele, že přední kamera je ve vozidle umístěna v horní části čelního skla vozidla a zabírá proto mnohem větší úhel pohledu, než jaký je reálný pohled řidiče, kdy dle odvolatele tato přední kamera proto zabírá semafor po delší časový úsek, než reálně umožňuje výhled řidiče vozidla, krajský úřad uvádí, že rovněž toto tvrzení se nezakládá na pravdě, kdy je jednak obecně známou skutečností, že řidič má mnohem širší úhel pohledu než stacionárně umístěna kamera, mimo jiné rovněž vzhledem k možnosti pootočit hlavu, a jednak je uvedené zcela zřejmé z doloženého záznamu z přední kamery, kde je zřetelně vidět, že v čase 29 sekund tohoto záznamu se vozidlo Tesla nachází ještě v poměrně velké vzdálenosti před vodorovným značením V 5 – Příčná čára souvislá, které je na záznamu v tomto okamžiku dobře viditelné, avšak na světelné signalizační zařízení již nejde na záznamu v tomto okamžiku vidět, ačkoli řidič na toto zařízení zcela jistě vidět může, což je zřejmé zejména ze skutečnosti, že řidič stojí těsně před vodorovným dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá před signalizačním zařízením, na němž svítí signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“, který čeká na signál S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, musí na signály na signalizačním zařízení vidět, je tedy zřejmé, že vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá je vždy na pozemní komunikaci umístěno tak, aby řidič stojící před ním mohl vidět na signály na tomto zařízení.

Ad 5) V souvislosti se skutečností, že odvolatel mohl vidět signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ 2 sekundy před tím, než najel přední části vozidla Tesla na vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá, přičemž v okamžiku rozsvícení tohoto signálu byl v takové vzdálenosti od dopravního značení V 5 – Příčná čára souvislá, že mohl vzhledem k rychlosti jízdy vozidla Tesla, bezpečně zastavit před touto dopravní značkou, se již odvolací správní orgán výše vyjádřil.

Co se týče rychlosti jízdy vozidla Tesla v okamžiku rozsvícení signálu S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“, pak tato byla zcela minimální, což je ze záznamu z kamery městského kamerového systému zcela zjevné, přičemž vozidlo Tesla se rozjelo pouhé 3 sekundy před rozsvícením předmětného signálu a pohybovalo se za pomalu se rozjíždějícím vozidlem Volvo, skutečnost, že odvolatel mohl jako řidič vozidlo Tesla v reakci na signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ před dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá bezpečně zastavit je ze záznamu z kamery městského kamerového systému, jakož i přední kamery vozidla Tesla zcela evidentní.

Ad 6) Jak již bylo uvedeno ze záznamu je evidentní, že v čase 17:50:02 hod. stojí vozidlo Tesla RZ:  na předmětné křižovatce jako druhé za vozidlem Volvo a na signalizačním zařízení se rozsvěcuje signál S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, v čase 17:50:07 hod. se rozjíždí vozidlo Volvo stojící před vozidlem Tesla, přičemž na signalizačním zařízení svítí signál S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, v čase 17:50:08 hod. se rozjíždí vozidlo Tesla, v čase 17:50:11 hod. se na signalizačním zařízení rozsvítí signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“. Z uvedeného je zřejmé, že vozidlo Tesla po rozsvícení signálu S 1c – Signál se zeleným světlem „Volno“, z důvodu situace v křižovatce stálo minimálně 5 sekund,

což je poměrně dlouhý časový úsek ve vztahu ke střídání signálních fází, a až poté se rozjelo, odvolatel si měl tuto skutečnost uvědomit a měl očekávat, že může dojít ke změně signálu na signalizačním zařízení.

V souvislosti s výše uvedeným odkazuje odvolací správní orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 86/2014–27 ze dne 24. 7. 2014, kde je mimo jiné uvedeno: „Stěžovatel zcela případně poukazuje na skutečnost, že každý řidič si musí být vědom toho, že při průjezdu křižovatkou nebo i před tím může dojít ke změně světelné signalizace. Musí proto být připraven na tuto změnu adekvátně a bezprostředně reagovat. Změna zeleného světla (Volno!) na žluté světlo (Pozor!) a na následující červené světlo (Stůj!) není nic neobvyklého ani nahodilého. Jde o zcela běžnou dopravní situaci. Řidič ji musí předvídat a tomu musí přizpůsobit způsob a rychlost jízdy (průjezdu křižovatkou).”

Ad 7) Jak již bylo uvedeno, ze záznamu z kamery městského kamerového systému je zřejmé, že v čase 17:50:14 hod. se na signalizačním zařízení rozsvěcuje signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“, vozidlo Tesla se v tomto okamžiku nachází polovinou vozidla za dopravní značkou V 5 – Příčná čára souvislá a řidič tohoto vozidla již nemohl signál s červeným světlem zaznamenat, v čase 17:50:16 hod. se do záběru kamery dostává služební vozidlo Městské policie Ostrava, které se pohybuje v pravém jízdním pruhu směrem k signalizačnímu zařízení a nemá v činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy, vozidlo Tesla v tomto okamžiku stojí za vodorovným dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá a před ním stojí vozidlo Volvo dávající přednost protijedoucím vozidlům, v čase 17:50:18 hod. se vozidlo Tesla rozjíždí a pokračuje v odbočování vlevo v křižovatce, vozidlo Městské policie Ostrava se v tomto okamžiku pohybuje stále v pravém jízdním pruhu směrem k signalizačnímu zařízení a nemá v činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy, v čase 17:50:23 hod. je na světelném signalizačním zařízení stále v činnosti signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“, vozidlo Tesla pokračuje v jízdě křižovatkou, kdy odbočuje vlevo a vozidlo Městské policie Ostrava přejíždí vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá v pravém jízdním pruhu, přičemž odbočuje vlevo za vozidlem Tesla a je na něm uvedeno do činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy. Z uvedeného je zcela evidentní, že tvrzení odvolatele se nezakládá na pravdě, kdy v době, kdy na signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“ vjel přes vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá do křižovatky evidentně nebylo zvláštní výstražné světlo modré barvy na služebním vozidle Městské policie Ostrava v činnosti, přičemž z výše uvedeného je zřejmé, že zvláštní výstražné světlo modré barvy bylo na služebním vozidle uvedeno v činnost až v okamžiku, kdy toto vozidlo vjelo do křižovatky na signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“ za vozidlem odvolatele.

Skutečnost, že v okamžiku, kdy odvolatel vjel přes dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá do křižovatky, nebylo zvláštní výstražné světlo modré barvy na služebním vozidle Městské policie Ostrava v činnosti a bylo uvedeno v činnost až v okamžiku, kdy toto vozidlo vjelo do křižovatky na signál S 1a – Signál s červeným světlem „Stůj!“ za vozidlem odvolatele je zřejmá rovněž ze záznamu ze zadní kamery vozidla Tesla, doloženého odvolatelem, kde je v čase 32 sekund záznamu vidět, že vozidlo, v němž je kamera umístěna, přejíždí vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá a služební vozidlo Městské policie Ostrava jede v pravém jízdním pruhu (z pohledu řidiče) a nemá v činnosti zvláštní výstražné světlo modré barvy a až v čase 40 sekund tohoto záznamu, kdy již vozidlo Tesla odbočuje v křižovatce vlevo (z pohledu řidiče), přejíždí služební vozidlo Městské policie Ostrava vodorovné dopravní značení V 5 – Příčná čára souvislá v pravém jízdním pruhu (z pohledu řidiče) a je na něm uvedeno v činnost zvláštní výstražné světlo modré barvy.

Ad 8) Vzhledem ke skutečnosti, že spáchání projednávaného přestupku je ze záznamu z kamery městského kamerového systému zcela evidentní, přičemž neexistují žádné pochyby o tom, kdo byl řidičem vozidla Tesla

RZ [REDAKCE] v inkriminovanou dobu, nepovažuje krajský úřad skutečnost, že správní orgán vydal napadené rozhodnutí následující den poté, co bylo konáno ústní jednání, za nijak výjimečnou.

Ad 9) Správní orgán se k tvrzení odvolatele, že nemohl vidět signál se žlutým světlem a zastavit vozidlo, na straně 3 a 4 napadeného rozhodnutí podrobně vyjádřil, když uvedl, co z jednotlivých podkladů a důkazů vyplývá a k jakým závěrům na jejich základě dospěl, přičemž se podrobně vyjádřil zejména ke skutečnostem, které jsou viditelné na záznamu z kamery městského kamerového systému, kdy mimo jiné podrobně popsal polohu a průběh jízdy jednotlivých vozidel v souvislosti se změnami jednotlivých signálů na signalizačním zařízení, přičemž, jak již bylo rovněž uvedeno, záznamem z kamer umístěných ve vozidle Tesla se nemohl zabývat, jelikož je odvolatel nedoložil, v řízení byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Co se týče materiálního znaku projednávaného přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, odvolatel zcela jednoznačně porušil zájem společnosti na ochraně života, zdraví a majetku, čímž naplnil materiální znak bezesbytku, kdy nerespektování signálu třibarevné světelné signalizace zcela jednoznačně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Pro úplnost v souvislosti s materiálním znakem odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009 čj. 5 As 104/2008-45, kde se uvádí: „Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.“. Obecně tedy platí, že při naplnění formálních znaků jednání, jež je zákonem označeno za přestupek, je v běžně se vyskytujících případech naplněn i znak materiální, neboť již naplněním daných formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by v daném případě existovat významné okolnosti či zvláštnosti případu, které by takový závěr vylučovaly. Odvolací správní orgán však takové okolnosti a zvláštnosti v případě odvolatele neshledal.

Co se týče formy zavinění projednávaného přestupku, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že projednávaný přestupek byl odvolatelem spáchán ve formě nedbalosti nevědomé podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy odvolatel pravděpodobně nezaznamenal, že se na signalizačním zařízení rozsvítil signál S 1b – Signál se žlutým světlem „Pozor!“, což vyplývá i z jeho vyjádření, ačkoli jako řidič a držitel příslušného řídicího oprávnění měl tuto skutečnost zaznamenat a vozidlo před dopravním značením V 5 – Příčná čára souvislá zastavit, jinými slovy odvolatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Při určení druhu a výměry správního trestu postupoval správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy na odvolatele nelze pohlížet jako na bezúhonného řidiče, jelikož v minulosti páchaní přestupků v souvislosti s řízením motorového vozidla již dopustil, což vyplývá z karty řidiče a je hodnoceno v neprospěch odvolatele, spáchaný přestupek lze hodnotit jako závažný přestupek, avšak tato okolnost je již zohledněna v zákonem stanoveném rozmezí správního trestu pokuty, ze záznamu z kamer vyplývá, že v době spáchaní přestupku byl na předmětné komunikaci zvýšený provoz, což je hodnoceno v neprospěch odvolatele, ve prospěch odvolatele je hodnoceno, že

spácháním projednávaného přestupku nevznikla škoda na majetku či zdraví, odvolatel se dopustil spáchání projednávaného přestupku ve formě nedbalosti, což je méně závažná forma zavinění, kdy tato okolnost je hodnocena ve prospěch odvolatele, na základě výše uvedeného byl odvolateli uložen správní trest pokuty na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

Výměra správního trestu pokuty 2.500 Kč byla stanovena v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu (ve znění účinném do 31. 12. 2023) tedy zákona účinného v době spáchání přestupku a poněvadž znění zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu účinné od 1. 1. 2024 není v tomto směru pro odvolatele příznivější, neprováděl krajský úřad v souladu s ustanovením § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v tomto směru žádnou změnu.


S ohledem na vše shora uvedené, nelze vyhovět návrhu odvolatele na zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, neboť námitky odvolatele byly shledány nedůvodnými, a proto krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení, odvolání obviněného zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, neboť neshledal důvod k jeho zrušení či změně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Jiří Wartalski
referent pro dopravní přestupky
odbor dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení:  zastoupený JUDr. Alešem Klechem, LL.M., advokátem
Na vědomí: Magistrát města Ostravy

Vypraveno dne 24. 1. 2024