



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 119345/2024
Sp. zn.: DSH/21777/2023/Slo
105.1 S10

Vyřizuje: Mgr. Eva Slováčková

Telefon: 595 622 459

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 5. 9. 2024

Nejvyšší správní soud

5. senát

Žalobce



Žalovaný

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Ke sp. zn. 5 As 219/2024

– doplnění kasační stížnosti

Příloha

spis žalovaného sp. zn. DSH/15515/2023/Fra (elektronický)

spis Městského úřadu Odry sp. zn. MěÚO/06796/2023/OS/Va (listinný)

Pověření Mgr. Evy Slováčkové k zastupování žalovaného uloženo u soudu pod sp. zn. Sv 202/2018.

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800




www.msl

Elektronický podpis: 9.9.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Eva Slováčková

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 25.3.2026 13:47 +01:00

Žalovaný podal dne 5. 8. 2024 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2024, čj. 19 A 28/2023-54, kterou na výzvu nadepsaného soudu doplňuje následovně:

I.

Kasační stížnost je podávána z důvodu nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení podle 103 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního. Touto právní otázkou je existence materiálního znaku přestupku spočívajícího v pozměnění tabulky registrační značky (dále také jen „RZ“). Žalovaný se neztotožňuje s názorem krajského soudu, že zde absentuje materiální znak přestupku. Kasační stížnost považuje žalovaný za přijatelnou, neboť otázka materiálního znaku přestupku spočívajícího v pozměnění tabulky RZ dosud nebyla v judikatuře správních soudů řešena.

II.

Krajský soud zaujal názor, že přeškrtnutí znaku Evropské unie na tabulce registrační značky je bagatelním jednáním s nulovou společenskou škodlivostí. Žalovaný nezpochybňuje, že se jedná o bagatelní přestupek – jde o tzv. zbytkovou skutkovou podstatu podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za který se podle zákona ukládá nejnižší možný správní trest, v dané věci byla také žalobci uložena pokuta na samé dolní hranici zákonné sazby.

Žalovaný však nesouhlasí se závěrem krajského soudu, že skutek má nulovou společenskou škodlivost.

Podle § 29 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 343/2014 Sb. jsou tabulky s registrační značkou pro silniční motorová vozidla pro jejich identifikaci rozlišeny barevným provedením takto: bílý podklad a černé znaky, v levé části je modrý pruh se znakem Evropské unie s vyznačením rozlišovací značky České republiky (...).

Podle § 32 odst. 3 téže vyhlášky se na tabulku s registrační značkou ani do její těsné blízkosti neumísťují žádné nápisy nebo vyobrazení, které by narušily její čitelnost nebo rozlišovací schopnost (...).

Jestliže právní úprava stanoví přesnou podobu tabulky registrační značky a současně zakazuje umísťovat nápisy nebo vyobrazení nejen na tabulku samotnou, ale i do její těsné blízkosti, pak podle žalovaného nelze tvrdit, že přestupek spočívající ve znečitelnění (zakrytí) části registrační značky má nulovou společenskou škodlivost.

Pokud jde o znak Evropské unie, spolu s označením konkrétního státu, ten není na tabulce registrační značky „na parádu“, ale slouží např. jako jeden z identifikátorů vozidla, jemuž byla registrační značka přidělena. Pro automatické systémy vyhodnocující např. rychlost vozidel, zakrytí tohoto znaku představuje komplikaci, neboť přinejmenším ztíží identifikaci vozidla podle registrační značky.

Tabulka RZ není (na rozdíl od vozidla samotného) vlastnictvím vlastníka ani provozovatele vozidla (tím méně řidiče). Je mu státem přidělena, má povinnost hlásit její ztrátu, zničení nebo odcizení, a v případě zániku vozidla má povinnost ji státu opět odevzdat, nebyla-li zničena současně s vozidlem (srov. § 7 odst. 2, § 7e odst. 1, § 13 odst. 3 písm. e), odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích). Nemůže si s ní tedy „dělat, co chce“, nemůže ji užívat k jinému účelu, než k jakému je určena, a především není oprávněn do ní jakkoliv zasahovat, a to ani způsobem, které nesnižuje čitelnost písmenných a číselných znaků.

Žalovaný znovu zdůrazňuje, že žalobce nebyl uznán vinným z přestupku spočívajícího v řízení vozidla s nečitelnou registrační značkou podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 2 zákona o silničním provozu, ale řádově méně závažným přestupkem, spočívajícím v řízení vozidla s tabulkou registrační značky nedovoleně upravenou. Tomu také odpovídá míra společenské škodlivosti, kterou se skutek musí vyznačovat, aby jej bylo možné označit za přestupek: jestliže jde o množinu nejméně závažných jednání, která zákon o silničním provozu za přestupky považuje, pak postačuje zcela nepatrná míra společenské škodlivosti, aby jednání naplnilo materiální znak přestupku. (Srov. také definici přestupku, resp. trestného činu podle dříve účinných právních předpisů – § 2 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., § 3 odst. 2 zák. č. 140/1961 Sb., dále srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009, čj. 5 As 104/2008-45).

Jak již žalovaný uvedl dříve, žalobci není bráněno vyjadřovat své politické názory jakýmkoliv legálním způsobem (např. i náním či vyobrazením na jiném místě vozidla). Pokud je žalobce vyjadřuje způsobem, který porušuje zákon, je to jeho volba, nicméně necht' pak také nese zákonné následky této své volby, spočívající v uložení pokuty za přestupek.

III.

Žalovaný navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal tento rozsudek:

**Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2024, čj. 19 A 28/2023-54,
se ruší a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.**

Mgr. Eva Slováčková
právník oddělení dopravně správních agend
odbor dopravy

Ing. Ivo Muras
vedoucí odboru dopravy