



MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne: 29. 8. 2024, 10. 9. 2024 a 14. 9. 2024

Č.j.: MSK 121631/2024

Sp. zn.: KŘ/23531/2024/Las
084.1 S5

Vyřizuje: Mgr. Ing. Petra Lasáková Papoušková

Odbor: Odbor kancelář ředitele krajského úřadu

Telefon: 595 622 247

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2024-09-24



Vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 29. 8. 2024 doplnění dne 10. 9. 2024

Vážený pane 

Moravskoslezský kraj – Krajský úřad (dále také „povinný subjekt“) obdržel dne 29. 8. 2024 prostřednictvím datové schránky povinného subjektu Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve které žádáte o poskytnutí informací:

...

- 1. Kolik zaměstnanců se zabývalo přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu za období ledna (včetně) až června (včetně) roku 2024.*
- 2. Sdělení mezd každého z úředníků za každý z těchto měsíců.*
- 3. Sdělení odměn každého z úředníků za tyto měsíce včetně sdělení kolik vydal úředník za daný měsíc rozhodnutí.*
- 4. Poskytnutí dokumentů, na základě kterých byla odměna vyplacena.*

...

I. Rekapitulace

Dne 29. 8. 2024 byla doručena výše citovaná žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Tuto Vaši žádost jsme dne 10. 9. 2024 částečně vyřídili, a to v bodech žádosti: 1. a částečně 3. pro část dotazu ve znění: ...“ *včetně sdělení kolik vydal úředník za daný měsíc rozhodnutí.*“ (viz písemnost č.j. MSK 116775/2024).

Současně s částečným vyřízením Vaší žádosti jsme Vám dne 10. 9. 2024 odeslali výzvu (č.j. MSK 116775/2024) k upřesnění požadované informace k bodům Vaší žádosti 2. a 4., částečně k bodu 3. dle znění. „*Sdělení odměn každého z úředníků za tyto měsíce...*“.

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Ještě téhož dne, tj. 10. 9. 2024, jsme od Vás obdrželi „Doplnění žádosti“ o tomto znění:

„Dobrý den,

Na základě dokumentu ze dne 10. 9. 2024 č.j. MSK 116775/2024, bych rád uvedl, že žádost jsem podal, abych mohl přezkoumat, zda úředníci dostávají odměny na základě toho, jak rozhodují“. ...

A dne 14. 9. 2024 jste podal Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona InfZ na postup při vyřizování Vší žádosti, o tomto znění:

... „V žádosti jsem žádal o:

- 1. Kolik zaměstnanců se zabývalo přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu za období ledna (včetně) až června (včetně) roku 2024.*
- 2. Sdělení mezd každého z úředníků za každý z těchto měsíců.*
- 3. Sdělení odměn každého z úředníků za tyto měsíce včetně sdělení kolik vydal úředník za daný měsíc rozhodnutí.*
- 4. Poskytnutí dokumentů, na základě kterých byla odměna vyplacena.*

Žádost jsem podal dne 29. 08. 2024 do datové schránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Do dnešního dne mi informace nebyla poskytnuta, ani o ní nebylo vydáno jiné rozhodnutí.“ ...

Tedy dle výše uvedené rekapitulace zbývá vyřídit část Vaší žádosti v těchto bodech 2., v bodě 3 v části „Sdělení odměn každého z úředníků za tyto měsíce“, a v bodě 4.

II. Vyřízení zbývajících částí žádosti o informace k bodům 2., 4. a v části k bodu 3. žádosti

Ve výzvě ze dne 10. 9. 2024 (č.j. MSK 116775/2024) jsme Vás vyzvali k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené v ústavním nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, tzv. „Platový nálezu“, neboť s ohledem na závěry tzv. Platového nálezu je možné Vámi požadovanou informaci o výši platu a odměn za měsíce leden až červen 2024 úředníků, kteří se zabývali přestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, zpřístupnit pouze v případě splnění podmínek formulovaných v tomto Platovém nálezu (viz bod 125 odůvodnění nálezu Ústavního soudu).

Vzhledem k Vámi doplněné informaci ze dne 10. 9. 2024 o znění: *„Dobrý den, Na základě dokumentu ze dne 10. 9. 2024 č.j. MSK 116775/2024, bych rád uvedl, že žádost jsem podal, abych mohl přezkoumat, zda úředníci dostávají odměny na základě toho, jak rozhodují“*, je zřejmé, že ve svém „doplnění“ jste nijak nedoložil splnění podmínek Platového nálezu ÚS, které jsou ve Výzvě uvedeny pod písmeny a) až c), k čemuž jste byl vyzván.

Pokud jde o podmínku a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, pak je nutno uvést, že k posouzení této podmínky je nezbytné, aby účelem vyžadované informace bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným, aby informace byla vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, a zároveň aby byla informace nezbytná pro výkon svobody projevu.

V rámci této podmínky je podle názoru povinného subjektu důležité posoudit nejen žádostí sledovaný cíl, ale také prostředky, které mají tohoto cíle dosáhnout. Tyto prostředky by měly být způsobilé dosáhnout stanoveného cíle a neměly by do dotčeného práva zasahovat více, než je vzhledem k cíli nutné.

Pokud jde o podmínku b) informace se týká veřejného zájmu, pak povinný subjekt uvádí, že aby se požadovaná informace týkala veřejného zájmu, musí splňovat test veřejného zájmu, tedy musí existovat potřeba pro její zveřejnění. Taková potřeba může existovat v případě, kdy zveřejnění informace umožní posouzení transparentnosti ohledně způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcí významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti.

Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když se informace týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. „Veřejný zájem naopak nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu.“

Povinný subjekt uvádí, že informace o platových poměrech zaměstnanců veřejné správy v obecné rovině představují informaci, která se týká veřejného zájmu. Pouze tato okolnost však podle názoru povinného subjektu nezpůsobuje, že bude uvedena podmínka platového nálezu splněna. Žádost totiž vždy musí sledovat konkrétní cíl, a to z důvodu naplnění podmínky naléhavosti zveřejnění (např. potvrzení či vyvrácení pochybnosti o hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky nebo domnělou korupcí). Při opačném výkladu by tato podmínka zcela postrádala smysl, neboť odměňování veřejných zaměstnanců představuje nakládání s veřejnými prostředky a jako takové je vždy terčem veřejného zájmu. Absence takového konkrétního cíle však může znamenat, že žádost byla podána z pouhé osobní zvědavosti žadatele o informace nebo snad dokonce z touhy msty či dehonestace. Mezi požadovanou informací a žádostí sledovaným cílem musí pochopitelně existovat logická souvislost.

A konečně pokud jde o podmínku pod písm. c) žadatel o informaci zároveň plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, pak povinný subjekt uvádí, že postavení společenského hlídacího psa se odvíjí od vykonávaných aktivit (popř. u novinářů, též od zaměstnání konkrétní osoby). Nejedná se o vlastnost, kterou by mohl správní orgán konkrétní osobě přiznat bez dalšího s tím, že nadále je na takovou osobu nutné hledět jako na společenského hlídacího psa. Rovněž není dostačující, pokud samotná osoba o sobě prohlašuje, že je společenským hlídacím psem, aniž by toto prohlášení odpovídalo konkrétním vykonávaným aktivitám této osoby. Pro povinný subjekt nejsou závazná ani případná rozhodnutí jiných správních orgánů, které by v konkrétním řízení dospěly k závěru, že žadatel je či není v konkrétním případě „společenským hlídacím psem“.

Povinný subjekt provedl prověření žadatele, zda provozuje např. internetové stránky či blogy, zda se účastní veřejných diskuzí na internetu, zda vykonává nějaké soukromé aktivity podobné těm novinářským apod. Povinný subjekt provedl vyhledávání skrze internetový vyhledávač „Google“. Vše s negativním výsledkem. Pokud by byl žadatel hlídacím psem, jistě by o něm v dnešní době nějaká zmínka byla.

Jelikož podle názoru povinného subjektu nejsou naplněny všechny podmínky Platového nálezu ÚS, nelze poskytnutí informací o výši platu a odměn oprávněných úředních osob na úseku dopravních přestupků, (viz výše) považovat za přiměřené.

Avšak pro potřeby žadatele, kdy v „Doplnění“ uvedl, že důvodem jeho žádosti je cit.: „...abych mohl přezkoumat, zda úředníci dostávají odměny na základě toho, jak rozhodují... **povinný subjekt uvádí, že odměňování úředních osob na úseku dopravních přestupků („přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“) nejsou odvislé od toho, „jak rozhodují“.** Úřední osoby rozhodují striktně v souladu s příslušnými právními předpisy. **Pokud jde o odměňování, pak to probíhá v souladu a dle podmínek zákoníku práce a souvisejících právních předpisů v oblasti odměňování úředníků územních samosprávných celků.**

III. Ke Stížnosti žadatele podané podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona InfZ

Jako žadatel jste dne 14. 9. 2024 podal Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona InfZ, kde jste stěžoval to, že jste podal dne 29. 8. 2024 do datové schránky KÚ MSK žádost o informace a že Vám do dne stížnosti nebyla požadovaná informace poskytnuta a ani nebylo vydáno jiné rozhodnutí.

Povinný subjekt musí konstatovat, že dne 29. 8. 2024 byla podána Vaše žádost o informace, pak podle zákona InfZ má povinný subjekt 15denní lhůtu na její vyřízení. Ta připadla na 13. 9. 2024.

Protože jste žádal informace, které podléhají ochraně podle § 8c odst. 1 písm. b) zákona InfZ, povinný subjekt Vás jednak vyzval dne 10. 9. 2024 k doplnění Vaší žádosti o prokázání splnění podmínek Platového nálezu ÚS. Vaše „Doplnění“ jste doručil ihned stejného dne 10. 9. 2024, avšak jste neprokázal splnění podmínek Platového nálezu ÚS. A za druhé povinný subjekt Vaší žádost z části již dne 10. 9. 2024 spolu s výzvou vyřídil, a to v bodě 1. žádosti a částečně v bodě 3. pro část dotazu ve znění: ...*“ včetně sdělení kolik vydal úředník za daný měsíc rozhodnutí.”* (viz písemnost č.j. MSK 116775/2024).

Nicméně lhůta pro vyřízení Vaší žádosti v délce 15 dnů běží ode dne „Doplnění“ žádosti znovu od počátku, tedy lhůta pro vyřízení připadla nově na 25. 9. 2024.

Tedy pokud jde o Vámi podanou Stížnost ze dne 14. 9. 2024, kdy si stěžujete, že jste do tohoto dne neobdržel žádné vyřízení požadovaných informací a ani nebylo vydáno žádné rozhodnutí, pak je nutno uvést, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě vzhledem k výše uvedenému, tedy, že:

- a) Žádost byla dne 10. 9. 2024 zčásti již vyřízena, a to v bodě 1. žádosti a částečně v bodě 3. pro část dotazu ve znění: ...*“ včetně sdělení kolik vydal úředník za daný měsíc rozhodnutí.”* (viz písemnost č.j. MSK 116775/2024);
- b) Byl jste vyzván dne 10. 9. 2024 k doplnění Platovým nálezem požadovaných podmínek. Doplnění, které podmínky Platového nálezu nesplňovaly, jste doručil dne 10. 9. 2024, přičemž od tohoto dne běží lhůta pro vyřízení žádosti nově od počátku, tedy 15 dní. Lhůta pro dovyřízení zbývajících bodů Vaší žádosti, tedy bodů 2., 3. v části *„Sdělení odměn každého z úředníků za tyto měsíce“*, a v bodu 4, skončí až 25. 9. 2024.

Povinný subjekt vyřizováním Vaší žádosti zákonnou lhůtu nepřekročil a Vaše stížnost tedy není na místě, lhůta pro vyřízení žádosti končí 25. 9. 2024.

Výše uvedeným povinný subjekt považuje Vaši žádost o informace za řádně vyřízenou.

S pozdravem

Elektronický podpis: 24.9.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Silvie Součková
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 22.1.2025 10:16 +01:00

Ing. Silvie Součková
vedoucí odboru kancelář ředitele krajského úřadu

Na vědomí:

Odbor dopravy krajského úřadu MSK