

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 71192/2023

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Odbor školství, mládeže a sportu

posta@msk.cz

2023-06-05

Rozhodnutí

Moravskosleský kraj – Krajský úřad, odbor školství, mládeže a sportu jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 a 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“) a ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o žádosti právnické osoby zastoupená jednatelem (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací:

1. *Plat ředitele jmenovaného jmenovacím dekretem ze dne 18. 8. 2003 s účinností od 1. září 2003, a to za rozhodné období od roku 2013 (včetně) do současnosti*
2. *Roční odměny ředitele Školy za stejné období*
3. *Plat zástupce ředitele Školy za stejné období*
4. *Roční odměny zástupce ředitele Školy za stejné období.*

evidovaných pod č. j. MSK 71192/2023

t a k t o:

Žádost č. j. MSK 71192/2023 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podaná žadatelem dne 19. 5. 2023 se v části žádosti pod body 1. a 2.

o d m í t á.



Odůvodnění

Moravskoslezský kraj – krajský úřad jako věcně a místně příslušný správní orgán a povinný subjekt obdržel žádost žadatele o poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně o poskytnutí informací:

1. *Plat ředitele [redacted] jmenovaného jmenovacím dekretem [redacted] ze dne 18. 8. 2003 s účinností od 1. září 2003, a to za rozhodné období od roku 2013 (včetně) do současnosti*
2. *Roční odměny ředitele Školy za stejné období*
3. *Plat zástupce ředitele Školy, [redacted] a stejné období*
4. *Roční odměny zástupce ředitele Školy, za stejné období.*

evidované pod č. j. MSK 71192/2023.

Správní orgán přípisem č. j. MSK 71730/2023 ze dne 23. 5. 2023 poskytl žadateli negativní informaci ve vztahu k části žádosti pod body 3. a 4., jejímž obsahem bylo sdělení, že Moravskoslezský kraj, ani jeho krajský úřad, nevykonává působnost zaměstnavatele vůči dotazovanému zástupci ředitele školy, nedisponuje tak údaji o jeho platu a odměnách, ani jim taková povinnost nevyplývá z právních předpisů.

Předmět žádosti pod body 1. a 2. se týká poskytnutí informace o platu a ročních odměnách [redacted]. Na žádost podanou dne 19. 5. 2023 dopadá úprava InfZ ve znění účinném od 1. 1. 2023, která přinesla nové legislativní řešení režimu poskytování informací právě o platu zaměstnanců či osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty, a to v ustanovení § 8c InfZ. Správní orgán při svém rozhodování vyšel z níže uvedeného východiska.

Ustanovení § 8c InfZ stanoví:

- (1) *Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*
 - a) *jako*
 1. *veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
 2. *poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*
 3. *členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo*

- b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.
- (2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Z důvodové zprávy zákona č. 241/2022 Sb., který novelizoval InfZ, ve vztahu k předmětnému ustanovení vyplývá následující:

Doplnění nového § 8c sleduje legislativní vyřešení zásadního aplikačního problému současného informačního zákona, který se týká podmínek přístupu k informacím o platech, mzdách, odměnách a dalších obdobných plněních zaměstnanců či dalších osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty. Až dosud bylo poskytování takových informací řešeno pouze judikaturou (správních soudů i soudu Ústavního; srov. dále). Avšak podmínky, které judikatura pro poskytování takových informací vymezila, jsou pro aplikaci ze strany většiny povinných subjektů natolik komplikované, že správné (u správních soudů obhajitelné) vyřízení žádosti o informace o platech (odměnách) je spíše výjimkou než pravidlem. Proto se za účelem usnadnění aplikace informačního zákona v této oblasti, jakož i za účelem nastavení jasných a srozumitelných pravidel pro žadatele i povinné subjekty, doplňuje výslovná právní úprava obsažená v navrženém § 8c.

...

Návrh vychází jak z nálezu Ústavního soudu (pozn. nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017), zdůrazňujícího nutnost provést adekvátní test proporcionality, tak z na něj navazující judikatury Nejvyššího správního soudu (pozn. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020). Ten v zásadě připouští - při určité míře zjednodušení - „snadnější“ zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější“ posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. Jinak řečeno východiskem návrhu je v souladu s judikaturou vymezení určitých obecních kategorií, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího, a případů ostatních, u nichž se poskytne jen na základě přísně provedeného testu proporcionality.

...

*Informaci o výši platu, resp. odměny, bude dále možné poskytnout bez dalšího hodnocení u **člena statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu**. ... V případě **ostatních osob** bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu (srov. výše). To návrh v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).*

Obdobně se aplikací předmětného ustanovení InfZ zabývá metodická informace Ministerstva vnitra Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších

předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb., v aktualizovaném znění ze dne 25. 1. 2023 (dále jen „metodika MV“).

Ustanovení § 8c vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího:

- 1. veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
- 2. poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády*
- 3. člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.**

V ostatních případech se informace poskytne jen tehdy, **pokud žadatel prokáže veřejný zájem** na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět platový test ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu z roku 2017.

...


Pokud žádost o poskytnutí informací bude směřovat na tyto osoby, bude třeba je bez dalšího zpřístupnit, a to na základě § 8c odst. 1 písm. a), tj. ex lege; a to v zákonem stanoveném rozsahu § 8c odst. 2 jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.

V případě ostatních osob bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit **všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu** (srov. výše). Dotčené zákonné ustanovení to v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) zda informace existuje a je dostupná.

Správní orgán shledal, že žadatel požádal o informaci povinný subjekt, kterým je Moravskoslezský kraj, přičemž obsahem žádosti je informace o platu a ročních odměnách ředitele příspěvkové organizace, tj. člena statutárního orgánu právnické osoby, to znamená požádal o informace o platu a odměnách týkající se třetího subjektu, resp. jiného povinného subjektu, než na kterého se se svou žádostí obrátil.

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ ukládá povinnost poskytnout informaci o příjmu osoby coby členovi svého statutárního orgánu, přičemž  není statutárním

orgánem povinné osoby – Moravskoslezského kraje, v souladu s ustanovením § 8c odst. 1 písm. b) InfZ poskytne povinný subjekt informaci o příjmu jiné osoby, pakliže žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Povinný subjekt informoval žadatele o skutečnosti, že požadovaná informace nesměřuje na statutární orgán povinného subjektu, přičemž informaci lze poskytnout přímo, obrátí-li se na povinnou osobu k tomu příslušnou (tj. výše uvedenou příspěvkovou organizaci), jinak povinný subjekt musí postupovat v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, současně jej informoval o podmínkách platového testu pod písm. a) – c) vyplývajícího z tzv. platového nálezu Ústavního soudu viz výše a na tomto základě žadatele vyzval k prokázání veřejného zájmu přípisem č. j. MSK 71730/2023 ze dne 23. 5. 2023.

Žadatel na výzvu reagoval elektronickým přípisem *Doplnění žádosti o poskytnutí informací* ze dne 26. 5. 2023, v němž se k otázce prokázání veřejného zájmu vyjadřuje následovně.

„Společnost je součástí podnikatelského uskupení 8m (Uskupení), které se mimo jiné zaměřuje ve spolupráci se zemědělci a jinými soukromými osobami na výstavbu obnovitelných zdrojů energie na zemědělské půdě a přechodu hospodářství na nízkouhlíkové s ohledem na udržitelný rozvoj společnosti. Vzhledem k činnosti Uskupení pak byla založena Společnost za účelem propojení ziskového a neziskového sektoru a pro vytvoření institucionálního rámce pro spolupráci se státními institucemi, neziskovým sektorem a jinými fyzickými a právníckými osobami zabývajícími se zemědělstvím.

Zažádané informace se týkají Příspěvkové organizace, se kterou Společnost a jiné subjekty, se kterými Společnost spolupracuje, zamýšlí kooperovat na projektech či ji podpořit darem. Před zahájením jakékoliv spolupráce však Společnost pokládá za důležité prověřit její vedení a způsob, jakým je Příspěvková organizace spravována. Z tohoto důvodu se Společnost rozhodla zažádat zřizovatele Příspěvkové organizace o poskytnutí informací týkajících se platových podmínek vedení Příspěvkové organizace, jmenovitě pak ředitele Příspěvkové organizace a jeho zástupce, a to i mimo jiné s ohledem na skutečnost, že stávající ředitel Příspěvkové organizace je ve své funkci bezmála 20 let, aniž by bylo současně patrné, že by procházel pravidelnými výběrovými řízeními na svou funkci. Společnost tímto nikterak nezpochybnuje erudici ředitele Příspěvkové organizace, taková délka funkčního období je však obdivuhodná. I z tohoto důvodu tak má Společnost zájem přes zřizovatele Příspěvkové organizace zjistit platové podmínky příslušného vedení. Vzhledem k postavení ředitele Příspěvkové organizace coby veřejné osoby a délce jeho funkčního období má Společnost na základě interního testu proporcionality za to, že veřejný zájem na zjištění platových podmínek ředitele Příspěvkové organizace převáží nad právem na ochranu této informace (či potažmo nad právem na ochranu soukromí). V případě kritéria poměrování právo ředitele Příspěvkové organizace na soukromí (ochranu požadované informace) pak nepřeváží nad veřejným zájmem na poskytnutí informace, ani pokud se jedná o platové podmínky vedoucího Příspěvkové organizace.

Zažádané informace se týkají subjektu, který disponuje a nakládá s finančními prostředky daňových poplatníků České republiky, kdy poskytnuté informace bude Společnost sdílet zejména se svými partnery a členy Uskupení. Poskytnuté informace jsou ostatně zažádány za tím účelem, aby ovlivnily rozhodnutí Uskupení či jejich partnerů zahájit spolupráci a/nebo poskytnout dar Příspěvkové organizaci. S ohledem na délku působení ředitele Příspěvkové organizace, mohou tyto informace rovněž zahájit veřejnou diskusi. Vzhledem k požadavku maximální transparentnosti veřejné sféry, kterého lze dosáhnout právě veřejnou

kontrolou, jeví se Společnosti její požadavek jako přirozený a činěný přesně v intencích Infozákona, a to i se zřetelem na Platový nálezu.

S ohledem na bod c) Platového nálezu by Společnost chtěla poukázat rovněž na recentní rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.5.2020, č. j. 2 As 88/2019 – 29, který se zabývá výkladem Platového nálezu (**Rozsudek**). V rámci Rozsudku Společnost poukazuje na tuto stěžejní pasáž: „Důležité je tudíž posouzení otázky, zda žadatel o informaci tak činí s cílem informovat veřejnost jako ‚veřejný hlídací pes‘. **To neznamená, že tato role může být vykonávána výlučně jen tiskem či nevládními organizacemi**“. Postavení „veřejného hlídacího psa tak dle Nejvyššího správního soudu nesmí být vykládáno příliš restriktivně, neboť „pokud by se tento požadavek vykládal příliš restriktivně, mohlo by to vést až k tomu, že požadované informace by bylo téměř nemožné získat“. Jelikož Společnost bude poskytnuté informace sdílet s Uskupením a se svými partnery a veřejností (za účelem jejich analýzy, vyhodnocení a následného komentáře), tj. bude s nimi veřejně nakládat a seznamovat s nimi veřejnost, považuje Společnost podmínku „společenského hlídacího psa“ za naplněnou.“


Z vyjádření žadatele tedy vyplývá, že

- 1) za účelem případné kooperace s příspěvkovou organizací žádá před zahájením případné spolupráce o informace o platu a odměnách ředitele příspěvkové organizace v rámci prověření vedení a způsobu správy organizace ředitelem mj. s ohledem na skutečnost, že ředitel je ve funkci bezmála 20 let, aniž by procházel výběrovými řízeními s tím, že taková délka funkčního období je obdivuhodná, a veřejný zájem na poskytnutí informací o platových podmínkách ředitele shledává žadatel na základě provedeného interního testu proporcionality,
- 2) informace o platových podmínkách ředitele školy bude žadatel sdílet se svými partnery a členy uskupení pro jejich potřeby s tím, že informace může potenciálně zahájit veřejnou diskuzi,
- 3) postavení „veřejného hlídacího psa“ nemusí být zastávána pouze tiskem či nevládními organizacemi.

Vzhledem k tomu, že předmět žádosti se týká osobního údaje fyzické osoby, postupoval správní orgán v souladu s metodikou MV a rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 tak, že vyzval dotčenou osobu přípisem č. j. MSK 74822/2023 ze dne 29. 5. 2023, k vyjádření se k podané žádosti.

Z reakce ředitele školy coby dotčené osoby zaslané elektronickým přípisem dne 1. 6. 2023 a evidovaným pod č. j. MSK 77366/2023 vyplývá nesouhlas s poskytnutím požadované informace povinným subjektem, protože to považuje za zásah do svých práv na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, práv na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů a práv na respektování soukromého života, ve smyslu čl. 10 odst. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod ČR a článku 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Dále uvádí, že žadatel neprokázal veřejný zájem na poskytnutí požadované informace a poukazuje na skutečnost, že

1. zřejmě nikoli náhodou požadavek na poskytnutí informací o jeho příjmech následuje relativně krátce poté, co s žádostí o poskytnutí týchž informací neuspěl jiný žadatel p. 

2. žadatel argumentuje veřejným zájmem, nicméně tento veřejný zájem popisuje jako spolupráci se soukromými osobami na výstavbě obnovitelných zdrojů energie na zemědělské půdě, což je nepochybně primárně zájem komerční; navíc škola ani školní statek nedisponují pozemky, které by mohla k uvedenému účelu poskytnout, a také by to nebylo v zájmu studentů, kteří se na škole učí pracovat s půdou a škola v dnešní době musí vynakládat mimořádné úsilí, aby pro studenty zajistila dostatek vhodných zemědělských ploch, na kterých mohou realizovat praktickou část své výuky,

3. pokud žadatel tvrdí, že zamýšlí s jím vedenou příspěvkovou organizací kooperovat na projektech či ji podpořit darem a k tomu si potřebuje prověřit, jak je příspěvková organizace spravována na základě platu ředitele školy, pak je nepochybné, že toto tvrzení je zcela účelové a nepřiléhavé. Dosažení účelu prověření kvality vedení školy lze bezesporu dosáhnout i jinak, tj. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob, tedy bez zjišťování výše platu ředitele školy, neboť jsou zde jiné, daleko relevantnější ukazatele, na základě kterých lze hodnotit kvalitu vedení školy, např. inspekční zprávy, výroční zprávy, hodnocení škol zřizovatelem, úspěšnost žáků při závěrečných a maturitních zkouškách, úspěšnost absolventů v přijímacím řízení na VŠ, zapojení do národních a mezinárodních projektů, úspěchy žáků v meziškolních, okresních, krajských a republikových soutěžích, účetní závěrky apod., což jsou informace veřejně dohledatelné,

4. žadatel je společnost založená v roce 2021, jejím jednatelem a „zakrytým“ společníkem je advokát [redacted] [redacted] který má podobných společností založených desítky. Z praxe ředitele školy mu není ničeho známo o tom, že by uvedená společnost vykonávala činnosti, které ve své žádosti zmiňuje. V žádném případě nikdy v minulosti tato společnost, ani žádná jiná s označením „8m“, se školou nenavázala jakýkoliv kontakt, natož spolupráci. Také z veřejných zdrojů není ničeho známo o tom, že by žadatel plnil roli tzv. „společenského hlídačeho psa“.

Dále uzavírá, že uvedená žádost není ve veřejném zájmu, žádost neobstojí v testu proporcionality mezi veřejným zájmem na sdělení požadovaných údajů a zásahem do jeho ústavním pořádkem zaručených základních práv a svobod, neboť tvrzeného účelu prověření vedení školy lze dosáhnout i jinak, než zjištěním příjmů ředitele školy, žadatel nijak neprokázal, že ve veřejném prostoru plní tzv. funkci „společenského hlídačeho psa“, a navíc s ohledem na širší souvislosti s kampaní vedenou p. [redacted] vůči jeho osobě lze usuzovat, že skutečně sledovaný cíl je jiný, než v žádosti tvrzený, a to nátlak na osobu ředitele školy /viz. § 11a odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb./.

Správní orgán posoudil při střetu práva na informace žadatele s právem na ochranu soukromí a osobních údajů [redacted] adatelem tvrzený veřejný zájem na poskytnutí informace a dospěl k závěru, že podmínky platového testu nejsou naplněny a informaci tak poskytnout nelze.

Z výše uvedených podmínek platového testu je naplněna pouze podmínka existence požadované informace, která je povinnému subjektu dostupná, neboť je to povinný subjekt, který o výši platu a odměny [redacted] rozhoduje.

Druhým požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačeho psa“. Dle výše uvedené metodiky MV *do první skupiny budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, tedy ti, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. Do druhé skupiny pak budou*

náležet ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit.

S žadatelem se správní orgán ztotožňuje v tom smyslu, že samotná skutečnost, že žadatel není nevládní organizací, ani nevykonává činnost tisku nebo jiného sdělovacího média, neznamená, že by nemohl být nahlížen jako vykonavatel role „společenského hlídáčího psa“. Jen je potřeba v případě žadatele individuálně posoudit, zda či do jaké míry lze u něj takovou roli presumovat.

Žadatel sám nijak nedoložil, že by se otázkou veřejné kontroly veřejné správy při své činnosti zabýval. Dotčený ředitel školy ve svém vyjádření sděluje, že žadatel byl založen v roce 2021 a z jeho praxe mu není o činnosti žadatele nic známo, se školou žadatel ani uskupení 8m kontakt nenavázal. Správní orgán ve vztahu ke druhému požadavku platového nálezu konstatuje, že ani jemu se nepodařilo prostřednictvím internetového vyhledávače google vyhledat jakékoli informace týkající se žadatele nebo uskupení 8m.

Třetí podmínkou platového testu je, že se požadovaná informace týká veřejného zájmu. Dle výše uvedené metodiky MV je nutno identifikovat, *jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu.*

Z odůvodnění (pozn. platového) nálezu lze citovat: „Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Evropský soud pro lidská práva zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízně veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví. Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu se zákony, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách je tak informací, která se týká takového veřejného zájmu.“

Z metodiky MV dále vyplývá, že veřejným zájmem může být i konkrétní veřejně známý „problém“ u určitého povinného subjektu, typicky mediálně prezentované případy vyšetřování, případy zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami apod., přičemž záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že „má podezření“ či že „hodlá vyvolat veřejnou diskusi“. Správnímu orgánu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměr nebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Správnímu orgánu ve vztahu k předmětu žádosti nejsou takové skutečnosti známy a ze žádosti v tomto smyslu žádná objektivní skutečnost nevyplývá.

Správní orgán dále konstatuje, že ve vztahu k žádostem směřujícím vůči povinnému subjektu a k informacím o příjmu člena jeho statutárního orgánu test proporcionality stran veřejného zájmu učinil již zákonodárce tím, že přijal úpravu dle ust. § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ. Jestliže předmět dotazu směřuje k příjmu člena statutárního orgánu třetích osob, které naplňují definiční znaky povinného subjektu dle InfZ a z ust. § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ jim vyplývá přímá povinnost požadovanou informaci poskytnout, neshledává správní orgán veřejný zájem na poskytnutí informace právě povinným subjektem/správním orgánem bez dalšího jen z důvodu, že informací disponuje, tj. bez testu proporcionality ve smyslu platového nálezu Ústavního soudu.

Z vyjádření žadatele vyplývá, že žadatel se s uskupením 8m má zabývat podnikatelskými aktivitami soukromého charakteru, kdy za účelem výstavby obnovitelných zdrojů energie na zemědělské půdě hledá k tomuto účelu platformu pro spolupráci ziskového a neziskového sektoru. K tomu, že se má jednat o otázku veřejného zájmu, měl žadatel dospět na základě interního testu proporcionality. Případnou nabídku spolupráce a daru příspěvkové organizaci žadatel s uskupením 8m váží na výsledek lustrace platových podmínek ředitele školy, kdy tuto otázku vyhodnocuje jako relevantní faktor stran vedení organizace a způsobu její správy s poukazem na délku trvání výkonu funkce ředitele.

Správní orgán nespaturuje vázání údaje o platu ředitele školy na nabídku daru či potenciální spolupráce s podnikatelskými subjekty relevancí ve vztahu k veřejnému zájmu a neshledává ani dispozici s údajem o platových podmínkách ředitele školy ve vztahu k zaměření deklarovaných aktivit žadatele a uskupení věcí významnou pro společnost jako celek, která by se společnosti týkala do značného stupně nebo se týkala obstarávání veřejných záležitostí.

Správní orgán konstatuje k argumentu obdivuhodnosti délky necelých 20 let trvání funkce ředitele, že tato z pohledu správního orgánu, který sám je zřizovatelem více než 170 organizací na úseku školství, není ojedinělá, když aktuálně ředitelů škol a školských zařízení ve funkci déle než 10 let působí či působilo 93, z toho déle než 20 let 27 ředitelů a 4 ředitelé působí ve funkci více než 30 let. Argument délky trvání výkonu funkce ředitele školy správní orgán neshledává jako relevantní ve vztahu k jeho způsobilosti prolomit právo dotčené fyzické osoby na ochranu jejího soukromí v tvrzeném veřejném zájmu.

Správní orgán se ztotožňuje s názorem dotčené osoby, že hodlá-li žadatel hodnotit způsob vedení a správy organizace, není k tomuto účelu výše platu a odměn ředitele organizace jednak jediným kritériem a jednak ani není kritériem vypovídajícím, pakliže je možné čerpat informace z relevantnějších ukazatelů, na základě kterých lze hodnotit kvalitu vedení školy, např. inspekční zprávy, výroční zprávy, hodnocení škol zřizovatelem, úspěšnost žáků při závěrečných a maturitních zkouškách, úspěšnost absolventů v přijímacím řízení na VŠ, zapojení do národních a mezinárodních projektů, úspěchy žáků v meziškolních, okresních, krajských a republikových soutěžích, účetní závěrky apod.

Poslední podmínkou platového testu je, aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z metodiky MV vyplývá, že *pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, resp. vyslovené podezření, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být „něco podezřelého“, že tato osoba pracuje nekvalitně, a přesto je nestandardně odměňována apod. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi.*

V případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváženo právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním odměny (platu) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

K tomu správní orgán shledává, že ostatně žadatel ani netvrdí, že by chtěl přispět k veřejné diskuzi, když informaci o platových podmínkách ředitele školy hodlá sdílet zejména se svými partnery a členy uskupení a potenciálně by informace mohla veřejnou diskuzi teprve zahájit. Nadto z vyjádření dotčené osoby vyplývá, že žadatel byl založen teprve v roce 2021 a žádná diskuze ve věci veřejného zájmu k němu není z veřejných zdrojů známa.

Správní orgán jako povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši odměny výše uvedeného zaměstnance právě povinným subjektem samo o sobě přispět k diskuzi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky nemůže. Pakliže musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o odměně dotazovaného zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn. že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance, není povinnému subjektu rovněž známo, v čem by pro vedení této diskuze bylo nutné požadované časové rozmezí posledních deseti let.

Správní orgán v návaznosti na vyjádření dotčené osoby vzal na vědomí její nesouhlas s poskytnutím požadované informace a vzhledem k tomu, že vyhodnotil nenaplnění podmínek platového testu a z tohoto důvodu se rozhodl žádost odmítnout, se již nezabýval případným odmítnutím žádosti z důvodu dle ust. § 11a odst. 1 písm. a) InfZ.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání k Ministerstvu vnitra České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Lhůta k odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Daniel Cinař, DiS.
vedoucí odboru školství, mládeže a sportu

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

