



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Volkovou ve věci

žalobce: **Ing. P. J.**
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Bartošem
sídlem Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2023 č. j. MSK 140211/2023,
sp. zn. DSH/24096/2023/Zaj,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 10. 11. 2023 č. j. MSK 140211/2023, sp. zn. DSH/24096/2023/Zaj, **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** uhradit žalobci k rukám Mgr. Martina Bartoše náhradu nákladů řízení ve výši 9 800 Kč, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl jako opožděné odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vítkov (dále též jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 19. 9. 2023, č. j. MUVI 94364/2023, sp. zn. od/12973/2022/Ro, jímž byl žalobce jako provozovatel vozidla registrační značky X uznán vinným z přestupku spáchaného na úseku provozu

na pozemních komunikacích. Konkrétně se jednalo o přešupek spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy v obci nejméně o 10 km/h.

2. Za uvedený přešupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 2 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

II. Žaloba

3. Proti napadenému rozhodnutí brojil žalobce žalobou. Uvedl, že ve věci není sporu o tom, že rozhodnutí Městského úřadu Vítkov mu bylo doručeno dne 21. 9. 2023. Tuto skutečnost konstatoval i žalovaný ve svém rozhodnutí. Žalobce i žalovaný shodně tvrdí, že odvolání bylo možné podat do 6. 10. 2023. Není sporu také o tom, že žalobce podal odvolání dne 8. 10. 2023 ze své datové schránky.
4. Jedinou spornou otázkou tak je, zda žalobce podal odvolání též e-mailem dne 6. 10. 2023, tedy v řádné lhůtě pro podání odvolání. O tomto podání se totiž žalovaný ve svém rozhodnutí nezmiňuje; žalobce přitom tvrdí, že odvolání podal dne 6. 10. 2023 e-mailem; podání učiněné datovou schránkou o dva dny později pak představovalo toliko „potvrzení“ tohoto podání dle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s. ř.“). Odvolání tak žalobce podal včas a žalovaný nebyl oprávněn jej zamítnout jako opožděné.
5. Z uvedeného důvodu žalobce navrhoval, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný sdělil, že dává žalobci za pravdu, neboť odvolání bylo podáno včas. Navrhnul proto, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.

IV. Skutečnosti ze správního spisu významné pro posouzení věci a rozhodnutí správních orgánů

7. Správnímu orgánu I. stupně bylo doručeno oznámení o podezření ze spáchání přešupku ze dne 15. 9. 2022, jednalo se o porušení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Dne 15. 9. 2022, v 10:45 hodin, v obci Březová – místní část Lesní Albrechtice, silnice I/57, naproti objektu č.p. 31, ve směru jízdy na Kajlovec, nezjištěný řidič motorového vozidla, RZ X, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h v obci, když automatizovaným technickým prostředkem používaného bez obsluhy mu byla naměřena rychlost po odečtu tolerance 60 km/h. K oznámení je přiložen výstup z rychloměru zachycující vozidlo, RZ X, a jeho fotografie.
8. Výzvou provozovateli vozidla k uhrazení určené částky ze dne 18. 10. 2022 byl žalobce, jakožto provozovatel vozidla RZ X, vyzván k zaplacení částky ve výši 600 Kč, neboť jednání neznámého řidiče vykazuje znaky přešupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona.
9. Správní orgán I. stupně následně dne 30. 5. 2023 vydal příkaz, jímž žalobce jako provozovatele vozidla uznal vinným z přešupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť v rozporu s § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu

na pozemních komunikacích stanovená zákonem. Proti tomuto příkazu podal zmocněnec žalobce odpor.

10. Po ústních jednání a provedeném dokazování rozhodnutím ze dne 19. 9. 2023 správní orgán I. stupně žalobce jako provozovatele vozidla uznal vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Dle doručky bylo předmětné rozhodnutí doručeno do datové schránky žalobce dne 21. 9. 2023
11. Proti citovanému rozhodnutí brojil žalobce odvoláním ze dne 5. 10. 2023. Toto odvolání žalobce zaslal dne 6. 10. 2023 správnímu orgánu I. stupně v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití elektronického podpisu. Následně žalobce totožné odvolání zaslal správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky dne 8. 10. 2023. O věci žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím – odvolání jako opožděné zamítl, neboť lhůta pro podání odvolání uplynula dne 6. 10. 2023, přičemž odvolání bylo datovou zprávou doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 8. 10. 2023, tedy po zákonné patnáctidenní lhůtě.

V. Posouzení věci krajským soudem

12. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.).
13. V souladu s § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. přezkoumal krajský soud napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů, včetně řízení předcházejícího jeho vydání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.
14. O žalobě rozhodl soud bez nařízení jednání podle § 51 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.
15. Soud dospěl k závěru, že žaloba je **důvodná**.
16. Krajský soud předně shrnuje relevantní právní úpravu dopadající na souzenou věc.
17. Podle § 83 odst. 1 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*
18. Podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je *lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.*

19. Podle § 37 odst. 1 správního řádu *podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*
20. Podle §37 odst. 2 správního řádu *z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*
21. Podle § 37 odst. 4 správního řádu *podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.*
22. Žalobce namítal, že odvolání podal v zákonné lhůtě dne 6. 10. 2023 e-mailem. O dva dny později odvolání zaslal správnímu orgánu I. stupně datovou schránkou; odvolání proto podal včas.
23. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě s žalobcem souhlasil a uznal, že pochybil, když odvolání žalobce zamítl jako opožděné.
24. Krajský soud z předloženého správního spisu zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo žalobci do datové schránky doručeno dne 21. 9. 2023. Dle citovaného § 83 odst. 1 správního řádu je odvolací lhůta patnáctidenní. Poslední den lhůty pro podání odvolání bylo 6. 10. 2023.
25. Jak je zřejmé z č. l. 66-68 správního spisu správního orgánu I. stupně žalobce podal odvolání dne 6. 10. 2023 prostým e-mailem na elektronickou adresu Města Vítkova, přičemž toto podání bylo přijato bez elektronického podpisu. Následně žalobce své odvolání potvrdil podáním učiněným z jeho datové schránky dne 8. 10. 2023 (čl. 63-65 správního spisu). Obě tato podání jsou totožného obsahu.
26. S ohledem na znění § 37 odst. 4 správního řádu podání učiněné v jiné formě než třemi základními způsoby, a to písemně, ústně do protokolu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem, např. prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu – v předmětné věci běžným emailem, přitom není *a priori* vyloučeno, pokud je následně do 5 dnů potvrzeno jedním ze tří výše uvedených způsobů. Žalobce v souladu s citovaným ustanovením postupoval, své odvolání podané prostřednictvím e-mailu bez elektronického podpisu potvrdil do 5 dnů podáním v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Naplnil tak

podmínky stanovené v § 37 odst. 4 správního řádu. Odvolání žalobce tedy podal v poslední den zákonné patnáctidenní lhůty, a to dne 6. 10. 2023, tudíž bylo včasné.

27. Na základě výše popsaného dospěl soud k závěru, že ve správním řízení došlo k podstatnému porušení ustanovení o řízení, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé [§ 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.].

VI. Závěr a náklady řízení

28. Ze shora uvedených důvodů krajský soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil bez jednání pro vady řízení, a to pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, neboť napadené rozhodnutí je nezákonné dle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s., a podle § 78 odst. 4 s. ř. s. věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
29. V následném správním řízení bude na žalovaném, aby na základě podaného odvolání meritorně posoudil zákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Tímto právním názorem krajského soudu je žalovaný v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
30. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl ve smyslu § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci měl plný úspěch ve věci žalobce, proto má právo na náhradu nákladů řízení. Ze soudního spisu vyplývá, že náklady řízení představují v projednávané věci zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč a odměnu právního zastoupení žalobce, spočívající v odměně za dva úkony právní služby dle § 11 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), konkrétně převzetí zastoupení a písemné podání ve věci samé – žaloba, v částce 3 100 Kč za jeden úkon, celkem 6 200 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] a náhradu hotových výdajů v částce 300 Kč za jeden úkon právní služby, celkem 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Zástupce žalobce neprokázal soudu, že je plátcem DPH, a ani soud toto nezjistil. Celkem je tedy žalovaný povinen žalobci k rukám jeho zástupce na nákladech řízení nahradit částku 9 800 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
31. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem žalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti tomuto rozsudku odmítne pro nepřijatelnost, pokud nebude svým významem podstatně přesahovat vlastní zájmy stěžovatele.

Ostrava 31. ledna 2024

Mgr. Jana Volková
samosoudkyně